

فلسفة اللغة

شرح الكلاسيكيات



كولن مكغين

ترجمة: منعب القرني

مكتبة راقية : هذا هو الأنيمة
أكبر مكتبة رقمية

مع
MAMA

المحتويات

مقدمة المترجم

تصنيف

1. فريقه: عن المعنى والإحالة
2. كريبكي. والأسماء
3. زبيل عن الأوصاف المعرفية
4. تفرقة دتلن
5. كابلان وأسماء الإشارة
6. إيلانز وفهم أسماء الإشارة
7. بنظام والخارجانية الدلالية
8. نارسكي ونظرية الصحة
9. دلالة ديقيديمن للغات الطبيعية
10. نظرية غرابيس عن معنى المتحدث

ملحق لغز كريبكي عن المعنى

ثبت المصطلحات



مقدمة المترجم

يُعنى كتاب الفيلسوف الإنجليزي كولن مكغين بشرح المقالات الكلاسيكية الشهيرة في فلسفة اللغة، لا سيّما وقد درّس تلك الأدبيات طوال ثمانٍ وثلاثين سنة، سابرًا معانيها ومقاصدها، ومُصحِّحًا مساراتها وطرائقها، ومُستعرضًا هفواتها ونواقصها. يُمكن القول إنّ هذا الكتاب هو الكتاب الأول من نوعه في قراءة وشرح الكلاسيكيات الفلسفية اللغوية بطريقة غاية في اليسر والسهولة، فهو عملٌ ثمينٌ يُظهر لنا قدرة مكغين في فهم زملائه الفلاسفة السابقين، وبراعته في تناول أعمالهم بسطًا وتحليلًا.

كما يمتاز هذا الكتاب عن غيره بأنه يُقدّم شرحًا وافيًا لأعمال عشرة فلاسفة بارزين في فلسفة اللغة هم: غوتلب فريغه، وسول كاربكي، وبرتراند راسل، وكيث دتلن، وديفيد كاپلان، وغارث إيثانز، وهيلاري پتنام، وألفرد تارسكي، ودونالد ديفيدسن، وبول غرايس. يبدأ كولن مكغين كلّ فصلٍ باستطلاع الخلفية الفلسفية التي تسبّبت في نشوء نظرة فيلسوف معين عن اللغة معني وإحالة، ثم يستطرد في شرح المقالة تحت الدراسة، مستخدمًا الأمثلة الملموسة والعبارات البسيطة المألوفة، إلى أن ينتهي أخيرًا إلى عرض الانتقادات التي وجهها الفلاسفة الآخرون لتلك المقالة. ثم يشرع في الفصل التالي بما يقترحه فيلسوف آخر من تصحيحات لأعمال الفيلسوف السابق، ويختم الفصل بانتقادات أخرى، وهكذا في مسيرة نقدية بناة لمشروع فلسفي كبير يمكن للقارئ الاستهداء به في تشكيل تصوّرات واضحة عن هموم وإشكالات ذلك المجال.

المترجم

متعب القرني

أستاذ اللسانيات المشارك

جامعة الملك خالد

20 نوفمبر 2021



تمهيد

يهدف هذا الكتاب لأن يكون نصًا ملائمًا لطلاب الجامعة المسجلين بمادة «فلسفة اللغة»؛ غير أنه يأخذ شكلاً مغايرًا، إذ يهتم بشرح عشرة أعمال كلاسيكية في ذلك المجال بأعلى درجات الوضوح. فلن تجده استطلاعًا سريعًا وعمامًا للمسائل، بل تركيزًا على [أطروحات] المختصين فيها، فيمكن استخدامه كمقدمة لطلاب الدراسات العليا ممن ليس لديهم خلفية عن فلسفة اللغة. كما إنه لا يستهدف الطلاب ذوي الاطلاع الشديد على الفلسفة التحليلية، بل الطلاب غير المختصين في الفلسفة عمومًا. فهدف هذا الكتاب أن يجعل الأطروحات الأساسية الصعبة في متناول القراء الذين يجدون مشقة في التعامل معها.

يتكون الكتاب من عشرة فصول (إضافة إلى ملحق)، يناقش كل فصل منها مقالة كلاسيكية واحدة بالتفصيل. فالغاية من ذلك استخدامه جنبًا إلى جنب مع مختارات النصوص الكلاسيكية الخاصة بفلسفة اللغة. وقد استعنت بالمختارات التي تضمنتها كتاب «فلسفة اللغة: المواضيع الأساسية» بتحرير سوزانا نوتشيتلي وغاري سيهي (المنشور عن دار رومان وليتفيلد، 2008)، وكتاب بي أي مارتينييتش «فلسفة اللغة» (المنشور عن دار جامعة أكسفورد، 2006)، مع التباين الواضح بين مقالات الكتابين.

لقد وجدتُ أثناء تدريس هذا الموضوع أن الطلاب بحاجة لشرح واضح وشامل للنصوص الكلاسيكية التي يجدونها غاية في الصعوبة. لذلك، تناولتُ فصولُ هذا الكتاب هذه النصوص الكلاسيكية بعناية ومنهجية تامة، فليس ثمة محاولة لإعطاء نظرة عامة عن الأدبيات وتغطية شاملة للموضوع، فالكتاب لا يتناول بعض الأدبيات الحديثة. ولهذا، يمكن للمعلم استخدامه كمكمل للمقالات الأصلية، إذ سيوفر عليه الكثير من جهد الشروحات.

لقد ضمنتُ تقييماتٍ وانتقاداتٍ للنظرات والنظريات التي تمَّ شرحُها في هذا الكتاب، وذلك لتحريك فكر الطلاب وإحياء النقاش بينهم في الفصل؛ وليس للمساهمة في تلك المسائل بما يرتقي [الذائقة] زملائي المختصين. كما سعيْتُ كثيرًا لأن أجعل المادة بسيطةً قدر الإمكان دون التضحية بدِقَّتِها، شارحًا كل شيءٍ من الألف إلى الياء.

بدأ هذا الكتاب بولادة غير عادية، حين اقترح عليَّ كولن مَير، أحد طلابي في الفصل بجامعة ميامي، أن يكون ثمة كتابٌ يحوي جميع الشروحات المهمة التي أقدِّمُها شفويًا. وقد أعجبنى هذا الاقتراح، غير أنني كنتُ مترددًا في تأليف هذا الكتاب بنفسي، ولم أرضَ بالتنازل عن وقتي. لذلك، اقترحَ هو أن يقوم بتفريع التسجيلات التي سجَّلَها أثناء أدائي للمحاضرات. فقرَّرنا تجربة ذلك وبدءَ العمل بجِدٍ واجتهادٍ، فكانت مهمتي الوحيدة أن أراجع وأصحِّح ما كُتِبَ، فوجدتُ أن من الضروري إجراء تعديلاتٍ على كلِّ جملةٍ تقريبًا، مع المحافظة على الصبغة الشفوية الخاصة بالملاحظات، إذ ستُعطي الكتاب نوعًا ما من القبول، لا سيَّما أن الاهتمام في الكتابات المجردة يكون لصالح الدقَّة والرصانة والأناقة أكثر من الإفهام والتبسيط. فكانت النتيجة مزيجًا من الصبغة العفوية والصبغة الرسمية الدقيقة. إنني ممتنٌّ هنا لكولن مَير على ذلك الاقتراح وعلى قيامه بهذا العمل الذي لن يكون سهلًا عليَّ لو قمتُ به بنفسي.

كما حظيتُ أيضًا بمساعدة مونيكا مورسيون والتي راجعتُ النصوص الأصلية للمحاضرات وتحسينها وتنسيقها. فصار كل ما تبقى من نصِّ هو لي. لقد كانت مهمةٌ أصعب بكثير مما كنتُ أظن، ولكنني أؤمن أن الكتاب الناتج عن تلك المهمة سيصبح ثروة للطلاب والمعلمين على حدِّ سواء. فقد درَّستُ فلسفة اللغة ما يقرب من ثمانٍ وثلاثين سنة، فهي حصيلة سنوات طويلة من الخبرة في هذا الموضوع، أملًا أن يُحقِّق هذا الكتاب هدفه في إيصال الأفكار الثرية بأسلوبٍ ميسور.

كولن مكفين

ميامي، يوليو

2012

فريغه: عن المعنى والإحالة

1.1 خلفية

قبل أن نشرع في شرح آراء فريغه حول «المعنى» (sense) و«الإحالة» (reference)، قد يكون من المفيد إعطاء مقدمة بسيطة عن الأهداف العامة لفلسفة اللغة. فأهم ما يُمكننا قوله أن «فلسفة اللغة» تهتم بطبيعة «المعنى». ولأن هذا [التعريف] غير مفيد للمبتدئين، سنكون أكثر دقة. تدور اللغة حول العالم، فنحن نستخدمها للتواصل حول الأشياء، وعلينا أن نعرف ماذا نقصد بهذا الـ«حول» (aboutness): ماذا يعني وكيف يعمل؟ كيف يمكن للغة أن ترتبط بـ«الواقع» (reality)؟ وكيف نشير ونُحيل إلى الأشياء؟ هل الإحالة إلى الأشياء هو كل ما تقوم به اللغة؟ هل الإحالة تتحدد بما في عقل «المُحيل» (referrer)؟ إذا لم يكن ذلك، فما الذي يُمكنه أن يُحدّد «الإحالة»؟ هل هي «الأسماء» (names)، وهل كل ما في اللغة أسماء؟ كيف لكلمة أن تُحيل إلى شيء ما مرتبط بشخص يُحيل إلى شيء آخر؟ هل «التعبيرات» (expressions) من قبيل «نوم جونز» و«أبو شكسبير» و«ذلك الكلب» تُحيل كلها بطريقة واحدة؟ من أي ناحية تختلف هذه الأنواع من التعبيرات فيما يخص المعنى؟ وكيف ترتبط الجملة بمعناها؟ هل المعنى هو نفس الجملة، أم شيء آخر مجرد؟ هل يمكن للجمل المختلفة أن تعبر عن نفس المعنى؟ وما هو المعنى؟ هل المعاني أشياء من البدء؟ وكيف يرتبط المعنى بالصحة؟ هل ما نقول أنه «صحيح» (true) يعتمد على ما نَعْنِيه، وبذلك يكون المعنى مرتبطاً بعمق بـ«الصحة» (truth)⁽¹⁾؟ وكيف نفهم مفهوم الصحة؟ ما العلاقة بين ما تعنيه الجملة وما يعنيه الإنسان حين يقول تلك الجملة؟ إن هذه الأسئلة هي الأسئلة الخاصة بفلسفة اللغة، وسنطرح في هذا الكتاب تلك الأسئلة من خلال استعراض ما قاله أعظم فلاسفة اللغة في هذا المضمار، مبتدئين بأعظمهم على الإطلاق: «غوتلوب فريغه» (Gottlob Frege)⁽²⁾.

نُعدُّ مقالة فريغه «عن المعنى والإحالة» (On Sense and Reference) المنشورة عام 1892م نقطة انطلاق الفلسفة الحديثة للغة، إذ صاغت هذا المجال منذ نشرها. لذلك، يتعيَّن علينا أن نُولى محتواها اهتمامًا خاصًا بالعودة إليها في الفصول القادمة. وقبل الدخول في مناقشة مُفصَّلة لهذه المقالة، من المهم أن نُلمَّ بمفهومين: «الجُمْل» (sentences) و«المضامين» (propositions). المضمون هو ما يُعبَّر عنه بجمله، وهذا المضمون الذي يُعبَّر عنه بجمله يُشكِّل معنى الجملة. لذلك، يكون من الممكن لجملتين مختلفتين أن تُعبِّرا عن نفس المضمون. فأيّ جملتين مترادفتين ستعبَّران عن نفس المضمون، وقد تختلف الجُمْل من حيث الكلمات المكوِّنة لها، وتكون مترادفة لها نفس المعنى، وبالتالي تعبِّر عن نفس المضمون. يمكن للجملتين التاليتين توضيح هذه النقطة:

1. جون أعزب (John is a bachelor).

2. جون ذكَّر غير متزوِّج (John is an unmarried male).

إن العبارتين «أعزب» (bachelor) و«ذكَّر غير متزوِّج» (unmarried male) مترادفتان، أيّ إنهما بنفس المعنى؛ لذلك عبَّرت هاتان الجملتان عن نفس المضمون. فنحن إزاء جملتين إنجليزيَّتين مختلفتين وغير متشابهتين عبَّرتا عن نفس المضمون. يمكن أيضًا لجملتين من لغتين مختلفتين تمامًا أن تعبِّرا عن نفس المضمون ولننظر إلى الجملتين المترادفتين التاليتين من لغتين مختلفتين: اللغة الفرنسية واللغة الإنجليزية [على التوالي]:

3. الثلج أبيض (La neige est blanche)

4. الثلج أبيض (Snow is white)

على الرغم من أنَّ الجملتين [أعلاه] تتشكَّلان من كلمات مختلفة في لغتين مختلفتين، لا تزالان بنفس المعنى وتعبَّران عن نفس المضمون.

بهذا الضم لمعلّقة الجُمْل بالمضامين، يمكننا الآن أن نتساءل عن تعريف «الجملة» (sentence). فالجملة عبارة عن مجموعة من

«الأشكال» (shapes) أو «العلامات» (signs) أو «الإشارات الصوتية» (acoustic signals). فالأشكال المتنوعة والخاصة بالحروف على الورق والإشارات الصوتية في الهواء تتوافق مع نفس المضمون. لذلك، [يمكن القول أن] المضامين تختلف كثيرًا عن الجُمْل، فهي «تجريدية» (abstract) أكثر من كونها «مادية» (physical). فالجملة هي العربة الملحوظة التي تعبر عن مضمون، والتي يمكن أن يقولها شخص. فحين تقول جملة كـ «الثلج أبيض»، فإنك تقدّم «بيانًا» (statement). والبيان علاقة بين ثلاثة أشياء: المتحدث والجملة والمضمون. فحين يتحدث شخص، فإنه يقول جملة معينة وهذا القول يقدم بيانًا معينًا. فحين يقول رجلٌ فرنسيّ جملةً (La neige est blanche)، فإنه يقول لنا أن «الثلج أبيض»، وإن لم يقل الجملة الإنكليزية. لذلك، ما دامت جملة (La neige est blanche) مترادفةً مع الجملة الإنكليزية (snow is white)، فهما تعبران عن نفس المضمون. فيمكن لجملة في لغة ما أن تُقرّر نفس المضمون المعبر عنه من قبل شخص يقدم نفس البيان باستخدام لغة مختلفة. فالجُمْل والمقولات والمضامين مترابطةٌ منهجيًا، مع إنها ليست شيئًا واحدًا. فالجملة سلسلةٌ ماديةٌ، والبيان نشاطٌ بشريٌّ، والمضمون معنًى مجردٌ.

1.2 التطابق

في مقالته «عن المعنى والإحالة»، اهتم فريغه بالعلاقة بين الجملة والمضمون الذي تعبر عنه، كما اهتم بإيجاد إجاباتٍ على الأسئلة التالية: ما هي بالضبط العلاقة بين الجملة والمضمون الذي تعبر عنه؟ ومتى يكون المضمون هو نفس مضمون آخر يتم التعبير عنه بجملة مختلفة؟ وما الذي يُشكّل المضمون؟ وما معنى الكلمة؟ لقد شغلت هذه الأسئلة فريغه فظلّ يتساءل كيف تكون الجملة -كمجموعة مرتّبة من الأشكال والسلاسل الصوتية- ذات معنى؟ بعبارة أخرى، علينا أن نهتمّ بالجُمْل ومعانيها. كيف يمكنها أن تخبرنا بأشياء حول العالم؟ وما هو ذلك الشيء المسقى «معنى»؟ لقد ناقشتُ مقالة فريغه هذه الأسئلة بطريقة غير مباشرة، فهي تحتوي على غموضٍ نادرٍ لم يشرحه الشارحون لمقالته، إذ هو غموضٌ من الصعب تفسيره. وفيما يلي سنشرح ونوضح هذا

الغموض في مقالته، ولنبدأ أولاً بالنظر في افتتاحية «عن المعنى والإحالة»:

يطرح «التساوي» (equality) أسئلة صعبة ليس من السهل الإجابة عليها جميعاً. هل هو علاقة؟ علاقة بين الأشياء، أو بين الأسماء أو علامات الأشياء؟ لقد افترضت الأمر الأخير، في كتابي «كتابة المفاهيم» (Begriffsschrift)⁽³⁾.

على الرغم من أن فريغه لم يكن واضحاً بشأن ما يعنيه بكلمة «التساوي» (equality)، إلا أنه يستخدم ذلك المصطلح بالمعنى الرياضي (لا المعنى الاجتماعي!). فيمكن توضيح فكرة «التساوي» بالجملة الرياضية: « $4 \times 5 = 20$ ». يستخدم الفلاسفة المعاصرون مصطلح «التطابق» (identity) بدلاً من «التساوي» (equality). فيمكن توصيف مثال « $4 \times 5 = 20$ » على أنه جملة تطابق، إذ تؤكد أن العدد 4×5 متطابق مع العدد 20. ففريغه يقصد جمل التطابق هذه عندما يستخدم مصطلح «التساوي».

كما يمكن أن يمتد «التطابق» إلى حالات رياضية أخرى. فثمة أمور قليلة لم يذكرها فريغه عن التطابق. فالفلاسفة يفرقون غالباً بين «التطابق العددي» (numerical identity) و«التطابق الكيفي» (qualitative identity). يحدث التطابق الكيفي حين يكون شيان اثنان متشابهين تماماً. على سبيل المثال، يمكن القول أن أيّ سيارتين تأتيان من نفس خطّ التجميع ولهما نفس اللون... إلخ، متطابقان كيفياً. مع ذلك، لا يهتم فريغه بغير التطابق العددي. والتطابق العددي هو علاقة الشيء مع نفسه. فالعلاقة علاقة بدائية وتافهة للغاية: فكل شيء له «علاقة تطابق» (a relation of identity) مع نفسه. أضف إلى ذلك، أنه لا يمكن الحصول على «تطابق عددي» بين شيء وآخر، حتى وإن كان الشيطان متطابقين كيفياً. مثلاً، لا يملك التوأمان علاقة تطابق عددي مع بعضهما البعض. تلك العلاقة من التطابق العددي تكون فقط بين أحد التوأمين ونفسه.

يمكننا الآن أن نتأمل السؤال التالي: هل التطابق علاقة؟ ثمة أنواع كثيرة من العلاقات: ما تبقى من، أكبر من، ينتمي لحزب سياسي، أو يعيش في مكان معين. كل هذه الأمثلة توضح علاقة غير تافهة، إذ تُخبرنا عن شيء جوهري من الواقع. مع ذلك، يُقال في حالة التطابق إن العلاقة بين الشيء ونفسه علاقة تافهة ولا تُعطي معلومات جوهريّة، فهي حشو فقط. يواصل فريغه شرحه للتطابق في المقطع التالي فيقول:

إن الأسباب التي يبدو أنها تفضّل هذا هي التالي: $A=A$ و $A=B$ تبدوان بوضوح جملتين لهما قيمة معرفية مختلفة؛ فجملة $A=A$ تؤكد أمراً بديهياً، ويمكن تسميتها -وفقاً لـ«كنت» (Kant) - بـ«التحليلية» (analytic)، بينما الجملة ذات صيغة $A=B$ غالباً ما تحوي امتدادات قيمة جداً لمعرفتنا ولا يمكن أن تؤسّس أمراً بديهياً. فمن أكثر الاكتشافات الفلكية ثراءً اكتشاف أن الشمس المشرقة ليست شمساً جديدة كل صباح، بل هي نفس الشمس دائماً. فإلى اليوم، لا يكون التعرف على كوكب صغير أو مذنب مسألة مسارٍ فحسب⁽⁴⁾.

في النص أعلاه، يهتم فريغه بالجمل التي تحدّد «الأشياء» (objects)، ويُعطي أيّ «جملة تطابق» تستخدم أسماء مختلفة هذه الصيغة: « $A=B$ » (أ متطابق مع ب). فثمة شيء واحد نُحيل إليه باسمين: «أ» و«ب». للتوضيح، لنفترض أنّ «أ» هو « 4×5 » و«ب» هو «20». إتنا هنا نُحيل إلى الشيء، الذي هو رقم، بالعدد «20»، وأيضاً بالتعبير « 4×5 »، وبالتالي شكّلنا جملة تطابق متماثلة. فأَي اسمين يُحيلان إلى نفس الشيء يُلتَجان جملة تطابق صحيحة عندما يُكتَّان ويحملان إشارة «=» بينهما. في المقابل، إذا لم يدلّ «ب» على شيء متطابق مع ما يدلّ عليه «ب»، فإننا نُنْج جملة تطابق خاطئة.

إن جوهر فكرة فريغه هنا أنه ظنٌّ، إنّ تأليفه لكتاب «كتابة المفاهيم»، أنّه حين يصوغ جملة كـ « $A=B$ » فإن العلاقة المعبر عنها بـ«=» هي علاقة بين الأسماء نفسها. وفي هذه الحالة، ستكون الجملة بالفعل عن الأسماء «أ» و«ب»، لا بين الشينين الذين يُحيلان لهما [الاسمان] «أ» و«ب». فأسماء الأشياء في الواقع منفصلة عن الأشياء التي تُعيّنها. ففي

أيام تأليف فريغه لكتابه «كتابه المفاهيم»، كان يطرأ أنه حين يصوغ جملة تطابق، فإنه معنيٌّ بالأسماء في تلك الجملة وذلك بحكم نظرة بديلة تقود إلى هذا العبث:

إذا نظرنا الآن إلى التساوي كعلاقة بين الشينين اللذين يُعَيَّنهما الاسمان «أ» و«ب»، سيبدو أن «أ=ب» لا تختلف عن «أ-أ» (أي بشرط أن أ=ب جملة صحيحة). بهذا سيُعتبر عن تلك العلاقة كعلاقة بين شيءٍ ونفسه، وهي بالفعل علاقة يكون فيها كل شيء معيَّنًا عن نفسه لا مع شيء آخر^{٢٦}.

يبدو أن استخدام علامة «=» يكون لصُّنع علاقة بين الأشياء، لا الأسماء. وبهذا ستُعتبر جملة «أ=ب» عن نفس المضمون الذي تُعتبر عنه جملة «أ-أ». ولنشرح هذه النقطة بتفصيل أوضح، مستخدمين الاسمين التاليين كمثال: «هيسبيروس» (Hesperus) و«فوسفوروس» (Phosphorus) يُعدُّ كوكبُ الزهرة أوَّل الكواكب التي تظهر في المساء، وقد كان القدماء يطلقون عليه اسم «هيسبيروس». واسم هيسبيروس «اسم علم» (proper name) يصف كوكب الزهرة، ويوافق الوصف المعروف لـ«نجمة المساء» (the evening star) (سنناقش «الأوصاف المعروفة» (definite descriptions) بتفصيلٍ أوسع في الفصل الثالث). بهذا سنكون قد أحلنا إلى كوكب الزهرة باستخدام اسم هيسبيروس. ونحن نعرف الآن أن هيسبيروس يُحيل بالفعل إلى كوكب الزهرة مع استيعابنا للتقدُّمات الحديثه التي حدثت في علم الملك والتي لم يبلِّغها القدماء لقد كان القدماء لا يعرفون اسم «كوكب الزهرة»، ولا يعرفون ما إذا كانت «الزهرة» كوكبًا أم نجمة. لذلك، سقى القدماء نفس الجِزْم السماوي الذي يظهر أيضًا في الصباح بسم «فوسفوروس»، جالب النور». يوضِّح فريغه هنا أن التسميتين المختلفتين تُحيلان في الواقع إلى نفس الشيء. ففي المثال السابق، يُحيل الاسمان المختلفان، هيسبيروس وفوسفوروس، إلى نفس الجِزْم السماوي في الواقع: كوكب الزهرة فكوكب الزهرة يظهر مرَّة مساءً، ومرَّة صباحًا ولم يكن القدماء يعلمون أنهم يُعطون اسمين لنفس الكوكب لذلك يُمكننا القول أن هيسبيروس متطابقٌ مع فوسفوروس، مقيمين اكتشافًا فلكيًا كبيرًا. وبلا شك لم يكن

بإمكان البابليين القدماء التأكيد على أن هيسپيروس متطابق مع فوسفوروس، بل لم يكن لديهم سببٌ لاعتقاد ذلك، فقد كانوا يجهلون هذا التطابق.

بوضّح مثال هيسپيروس وفوسفوروس النقطة التالية: ثمة الكثير من الحالات يُعطى فيها الشيء الواحد اسمًا في وقتٍ، ويُعطى اسمًا آخر في وقتٍ وسياقٍ مختلفين، دون الانتباه إلى تسمية الشيء مرتين. وحين يُكشف التطابق، يكون ما يتعلّمه المُلاحِظ من خلال حدسِه هو أن لشيءٍ واحدٍ ظهريْن. وبالتالي فإن «أ=ب». فحين يتوافق الطهوران المختلفان مع الشيء نفسه، تَنُتِجُ معرفةً تطابقٍ كبيرةً وفي تلك الحالة، تشكّل حالة «أ=ب» جملةً تطابقٍ «تثقيفية» (informative)، فيها عَتَرنا عن مضمونٍ ليس تافهًا بل يُعطيّا معرفةً دقيقةً عن الواقع. أما جملة التطابق بصيغة «أ أ» (هيسپيروس هو هيسپيروس)، فليست مضمونًا تثقيفيًا (informative proposition)، بل حشّوًا بكل بساطة فيمكن للتطابق العددي -أي تطابق عددي- أن يتمّ دون أي ملاحظات تجريبية عن العالم تمامًا ففي مثال «هيسپيروس»، يستطيع الشخص حين يسمع اسم «هيسپيروس» أن يعرف دون أي ملاحظة أن جملة «هيسپيروس هو هيسپيروس» هي جملة صحيحة ولكن لن يعرف أن جملة «هيسپيروس هو فوسفوروس» صحيحة، فتلك جملة تثقيفية على عكس الجملة السابقة بالتالي، تكون [جملة] «هيسپيروس هو فوسفوروس» ذات محتوى تجريبيّ، وبهذا تكون «تأليفية/تركيبية» synthetic (بحسب كَنت)، بينما تكون [جملة] «هيسپيروس هو هيسپيروس» تحليلية (analytic)، أو «حشوية» (tautological)، وهي دومًا صحيحة بالنظر في معيّاها. فيمكن القول أنّ [جملة] «أ=أ» تُعبّر عن «مضمونٍ بديهيّ تحليليّ» (analytic priori proposition)، بينما تُعبّر [جملة] «أ=ب» عن «مضمونٍ بديهيّ تركيبيّ/تأليفي غير بديهيّ» (synthetic, posteriori proposition).

في المقاطع أعلاه من مقالة «عن المعنى والإحالة»، يشرح فريغه كيف أنّ هذين المضمونين (المعبّر عنهما بـ «أ-أ» و «أ-ب») مختلفان تمامًا. فربما كان الناس في وقتٍ مضى يرون جرمًا سماويًا بارئًا مختلفًا يظهر كل صباح

في السماء، فحين اكتشفوا أنَّ ذلك الجُزْم السماويّ -المُسَمَّى الشمس- هو نفس الجُزْم الذي يظهر في الصباح في السماء، وجدوا في ذلك اكتشافاً تجريبياً مُذهِلاً. فنحن نعرف أنَّ له نفس الظهور، ولكن التشابه في الطهور لا يقتضي أنه نفس الجُزْم بالتحديد. هنا يطرح فريغه السؤال التالي: إذا كان «التساوي» علاقةً بين الشيء ونفسه، فكيف يكون ثمة اختلافٌ بين المضمونين اللذين يُعَبَّرُ عنهما بـ«أ» و«أ=ب»؟ ألا يُمكنهما أن يقولوا نفس الشيء، أي إنَّ الشيء متطابقٌ مع نفسه؟ بعبارةٍ أخرى، ألا يمكن لجملة «أ=ب» أن تعبِّرَ عن نفس الشيء الذي تعبِّرُ عنه جملة «أ=أ»؟ أليس من الأفضل أن نفترض أنَّ التطابق هو في الواقع علاقة بين الاسمين بنفسهما، كونهما مختلفين بصورة واضحة؟

تعبِّرُ الجملة «أ=أ» عن المضمون القائل أنَّ «أ» متطابقٌ مع نفسه، لذلك نُعبِّدُ الجملة «أ متطابقٌ مع نفسه» تحليلية وبديهية. مع ذلك، من المُحال أن نقول أنَّ جملة «أ=ب» تُعطيها نفس المضمون الذي تُعطيها إيَّاه جملة «أ=أ» فكما قلنا سابقاً، يمكن الجزم أنَّ الشيء المُسمَّى متطابقٌ مع نفسه، بمجرد معرفة اسمه. فقد كان القدماء يعرفون أنَّ هيسفيروس متطابقٌ مع هيسفيروس، وأنَّ فوسفوروس متطابقٌ مع فوسفوروس، لكنهم لم يعرفوا أنَّ هيسفيروس متطابقٌ مع فوسفوروس. فيبدو أنَّ الافتراض القائل أنَّ التطابق علاقةٌ بين الشيء ونفسه يقود إلى تناقضٍ حين نفكِّر في مضامين التطابق لذلك، طرَّ فريغه حين ألف كتابه «كتابة المفاهيم» أنَّ التطابق لا يمكن أن يكون علاقةً بين الشيء ونفسه. ولتفادي هذا التناقض، يتعيَّن على الحملتين المختلفتين أن نُخبرنا عن مضامين مختلفة، ولكن كيف يمكن أن يتمَّ ذلك؟

في الواقع، يمكن قولُ شيءٍ مختلفٍ عن الحالتين إذا كان التطابق علاقةً بين الأسماء لا الأشياء. فجملة «أ=أ» تُخبرنا أنَّ الاسم «أ» يُحيل إلى نفس الشيء الذي يُحيل إليه الاسم «أ» في المقابل، تخبرنا جملة «أ=ب» أنَّ الاسم «ب» يُحيل إلى نفس الشيء الذي يُحيل إليه الاسم «ب» وليسنا مهتمين هنا بالأشياء نفسها ولكن بأسمائها فإن كما حقاً نتكلَّم عن الأسماء، فيمكننا الآن رؤية كيف أنَّ الجملتين تُنتجان مضمونين مختلفين لماذا؟ لأن «أ=أ» تحتوي على الاسم «أ» فقط الاسم «أ»، بينما

«أ ب» تحتوي الاسم «أ» والاسم «ب» أيضًا. إذن، تُحيل الجملة الثانية إلى شيء لا تُحيل إليه الجملة الأولى، وهو الاسم «ب»، فهي تحوي الاسم «ب»، وعلى الجملة أن تُحيل إلى ذلك الاسم وفقًا لهذا التحليل. يوضح لنا هذا الشرح كيف يمكن لجملتين أن تعبرا عن مضمونين مختلفين: فالجملتان تُعبران عن شيئين مختلفين لأهما بالفعل معنيتان بالأسماء، لا الأشياء. فالمصموم الأول معنيٌّ بالاسم «أ»، بينما المصموم الآخر معنيٌّ بالاسمين «أ» و«ب». وهذه الطريقة طريقةٌ طبيعيةٌ للتفكير في جُمَل التطابق: فجملة التوافق تقول أن اسمًا مُعيَّنًا يُحيل إلى نفس الشيء الذي يُحيل إليه اسمٌ آخر، ولا تقول أن شيئًا واحدًا متطابقٌ مع نفسه.

كما أنه ليس من المعتاد أن الجُمَل التي تحوي أسماءً هي عن تلك الأسماء. ففي الواقع، لا علاقة للجُمَل بالأسماء على الإطلاق. ولنتأمل جملةً يقول فيها شخصٌ «هيسبيروس مشرقٌ»، فهو هنا لا يبدو متحدثًا عن اسم «هيسبيروس»، بل يتحدث عن الكوكب، أي عن كوكب الزهرة، ويقول أنه مشرقٌ إنه لا يقول أن «اسم هيسبيروس» مشرقٌ. يمكن بلا شك قول «اسم هيسبيروس مشرقٌ» (ولكن حين يُكتب اسم هيسبيروس كعلامة يون). باختصار، حين يقول شخصٌ «هيسبيروس مشرقٌ»، فلا يتحدث هنا عن «اسم هيسبيروس» فنحن في الغالب لا نتحدث عن كلماتنا، ولكننا نستخدم كلماتنا لتتكلّم عن أشياء أخرى.

لاحظ أن ثمة فرقًا كبيرًا بين اسم يقع في جملة عادية تُحيل إلى حامل الاسم، واسم يقع بين علامتي تنصيص في جملةٍ يُحيل إلى ذلك الاسم وعمومًا، لا تُحيل الجُمَل التي تتضمن اسمًا إلى ذلك الاسم. فالزعم القائل أن جملة تطابق من قبيل «هيسبيروس متطابقٌ مع فوسفوروس» تُحيل إلى الأسماء يدعونا إلى مراجعة تلك الجملة. فالمتحدث يريد من تلك الجملة أن يُحيل إلى كوكب الزهرة، ولا يريد منها أن يُحيل إلى أسماء ذلك الجِزْم أبدًا وهذا ما يُسمّى أحيانًا بـ«التفرقة بين الذِكر والاستخدام» (use-mention distinction): فحين نستخدم الاسم لنذكر شيئًا مُعيَّنًا، ولا نستخدم الاسم لنذكر الاسم نفسه، ما لم نردّ التعبير والحديث عن الكلمات لا الأشياء.

يرى فريغه، عطفًا على كلامه في كتابه «كتابة المفاهيم»، أنه كان مخطئًا حين ظنَّ أنَّ التطابق علاقةٌ بين الأسماء، ولذلك أوضح هذه النقطة في المقطع التالي:

يبدو أنَّ ما يُقصد به من «أ=ب» هو أنَّ هاتين العلامتين أو هذين الاسمين «أ» و«ب» يُعيَّنان الشيء نفسه، وبالتالي تكون هاتان العلامتان مستحقتين للنقاش؛ إذ سيتم التأكيد على علاقةٍ بينهما ومع ذلك، تظلَّ هذه العلاقة قائمةً بين الاسمين والعلامتين بقدر ما يُستَفي دينك الاسمان والعلامتان شيئًا ما أو يُعيَّناه. فيمكن التوسُّط بينهما من خلال ربط كلٍّ من هاتين العلامتين مع الشيء المعين نفسه، مع إنَّ هذا أمرٌ اعسافيٌّ فلا يمكن منع أي شخصٍ من استخدام الأشياء أو الأحداث التي يمكن إنتاجها بصورةٍ تعسُفيةٍ كعلامةٍ على شيءٍ معينٍ ففي تلك الحالة، لن تُحيل الجملة «أ=ب» إلى «مدار الموضوع» (subject matter) نفسه، ولكن إلى «طريقة تعيينه» (mode of designation) فلن نعبر عن معرفة مناسبة بوسائلها، ولكن في أغلب الحالات، هذا ما نريدُ فعلَه⁽⁶⁾.

لقد حاول فريغه أن يتفادى هذه المشكلة فافترض أنَّ التطابق علاقة بين الشيء وذاته بهدف أن يجعل مصامين التطابق تافهةً وقد كان هدفه من إدخال الأسماء في المسألة حلَّ هذه المشكلة. فيريد من عبارة «طريقة التعيين» (mode of designation) بالنَّصِّ أعلاه تضمين الأسماء نفسها، مع إنَّ الجملة بذلك ستُحيل إلى طريقة التعيين وليس إلى حالة الأمور في العالم، وستصبح طريقة التعيين ما يسمِّيه هنا «مدار الموضوع» الخاص بالجملة. يرفض فريغه هذا الأمر، لأننا بذلك لن نعبر عما يسمِّيه «معرفة سليمة» (proper knowledge)، وسيستغرب القارئ ممَّا يقصده فريغه من عبارة «المعرفة السليمة». فمعرفة أنَّ «هيسبيروس هو فوسفوروس» تعني معرفتنا لشيءٍ عظيمٍ تجريبيٍّ وغير بديهيٍّ ولكن ما المضمون الذي تعلَّمناه هنا؟ إنه بالطبع ليس المضمون القائل أنَّ «أ» متطابق مع «أ»، ولكنه المضمون القائل أنَّ الاسم «أ» يعني نفس الشيء الذي يعنيه الاسم «ب»، وفقًا للنظرية السابقة. مع ذلك، يعترض فريغه قائلاً أنَّ إحالة

اسمين إلى نفس الشيء ليس كافياً لاكتساب «معرفة سليمة». فإن افترضنا أنَّ المعرفة السليمة هي المعرفة التي تتجاوز مسألة الحشو، فهل المعرفة القائلة أنَّ «أ» و«ب» يعيان نفس الشيء تتجاوز مسألة الحشو؟ إننا، على عكس ما يهتريه فريغه، نتثقف حين نعرف أنَّ اسمًا معينًا يُحيل إلى نفس الشيء الذي يُحيل إليه اسمٌ آخر، فهذا أمرٌ تثقيفيٌّ للغاية بل سيكون من المُحال اكتساب هذه المعرفة في وقتٍ يسبق تعرُّفنا على هذه الأسماء بصورةٍ مستقلة. فمن خلال معرفة الاسم «هيسبيروس»، سيُعرف المرء أنَّ هيسبيروس متطابقٌ مع هيسفوريوس. ولن يعرف أنَّ الاسم «هيسبيروس» يعني نفس الشيء الذي يُحيل إليه الاسم «فوسفوريوس» حتى يعرف شيئاً لم يعرفه مسبقاً فنحن نتثقف حينما نعرف أنَّ رمزين مختلفين تمامًا يُحيلان إلى نفس الشيء. أليست هذه «معرفة سليمة»؟ إنها ليست حشواً على الإطلاق

مع ذلك يقترح فريغه أنَّ معرفتنا أنَّ هيسبيروس هو فوسفوريوس ليست معرفةً لحقيقة لغويةٍ فحسب، ولكنها فهمٌ لشيءٍ مهمٍ حول الواقع وحول الأشياء في العالم. فهذه الجملة تكشف حقيقةً تجريبيةً أصليةً عن جُزئين سماويين. ونظرية فريغه السابقة لا تلتقط الحقيقة القائلة أنَّ المرء الذي يعرف الجملة قد علِمَ شيئاً عن العالم، بل تحتل الحقيقة المتعلِّمة إلى مجرد حقيقة لغوية، مع أنَّ المعلومة المتعلِّمة ليست لغويةً بطبيعتها. فلا يتعلَّم المرء أنَّ الأسماء لها نفس الإحالة فقط، بل يتعلَّم أنَّ الظهورين يُحيلان إلى نفس الشيء فنفس الشيء في معرفة شخصٍ ليس نفس الشيء في معرفة شخصٍ آخر يرى أنَّ اسمًا معينًا يُحيل إلى نفس الشيء الذي يُحيل إليه اسمٌ آخر، فذلك يعني تعلُّم شيءٍ عن اسمين، لا عن ظهورين. إن المعرفة الفعلية الناتجة عن جملة «هيسبيروس هو فوسفوريوس» تتأتَّى من فهمٍ شيءٍ تجريبيٍّ عن الواقع، لا شيءٍ عن اللغة. ففكرة فريغه عن «المعرفة السليمة» أنها معرفة عن العالم، لا معرفة لغوية فحسب لذلك، يرفض النظرية اللغوية لمحتوى جمل التطابق، بالإضافة إلى «نظرية الأشياء البسيطة» (simple object theory)، تلك النظرية التي تقول أنَّ جُمْلَ التطابق معنيّة بالأشياء فقط، لا المكونات اللغوية.

1.3 آليات إضافية

لالتقاط ما يمكن التقاطه حين يتعلم شخص ما أن [جملة] «أ=ب» صحيحة، نحتاج إلى تحليل أحر لذلك المصموم المعبر عنه بتلك الجملة. فحتى الآن، رأينا أن جملة «أ=ب» تعبر عن مصمومين:

1. أ=أ (الشيء متطابق مع نفسه)
2. «أ» يدل على نفس الشيء الذي يدل عليه «ب»

يمكن للإنسان أن يعرف هذين المصمومين، ولكنه لا يتعلمهما من المصموم الذي تعبر عنه جملة «أ=ب». وقد يبدو أننا استنفدنا كل الاحتمالات في هذا الشأن فإن كان كذلك، فنحن إزاء مشكلة مطلقة كبرى فهذا يعني أنه لا نستطيع شرح جمل التطابق البسيطة من قبيل « $4=2+2$ ». هذه المشكلة المطلقة هي التي حققت فريغه بمهمة تفسير شيء يبدو غير قابل للتفسير

ولذلك، كان هدف مقالة «عن المعنى والإحالة» استحضار آلية إضافية لتفسير معنى «أ=ب» بما يتعدى ما تكلمنا عنه حتى الآن:

إذا كانت علامة «أ» مميزة عن علامة «ب» كشيئين (هنا، من خلال شكلهما) وليس كعلامتين (أي، ليس بالطريقة التي تُعين الأشياء)، فإن القيمة المعرفية لـ [جملة] «أ=أ» تكون متساوية مع القيمة المعرفية لـ [جملة] «أ=ب». بشرط أن تكون [جملة] «أ=ب» صحيحة. يمكن أن ينشأ الاختلاف فقط إذا توفق الاختلاف بين العلامات مع الاختلاف في طريقة عرض ما تمّ تعيينه^(٧)

يقدم فريغه هنا فكرة «طريقة العرض» (mode of presentation) دون تفصيل وشرح طويل، ويقارنها بـ «طريقة التعيين» (mode of designation) تمثل طريقة العرض، بحسب فريغه، ما هو ضروري لمعاني الأسماء «أ» و«ب»، أما طريقة التعيين، فهي ببساطة كون الاسم علامة. والمطلوب بحسب هذا التحليل طريقة عرض مرتبطة بالأشياء، أي طريقة لا يمكن تحديدّها بالأشياء نفسها أو بأسمائها بقول فريغه:

لفترض أنَّ «أ»، «ب»، «ج» هي الخطوط التي تربط رؤوس المثلث بنقاط المنتصف للأضلاع المتقابلة. ستكون نقطة تقاطع «أ» أو «ب» عندئذٍ هي نفس نقطة تقاطع «ب» و«ج» فبالنَّال لدينا تعيينات مختلفة لنفس النقطة، وهذه لأسماء («نقطة لتقاطع لـ أ و ب» و «نقطة التقاطع لـ ب و ج») تُحيل بالمثل إلى طريقة العرض، وبالنَّال تحتوي الجملة على معرفة فعلية^(١٤).

لشرح هذه النقطة بوضوح، يمكننا التفكير في أمثلة أخرى غير هذا المثال الرياضي بالعودة إلى نجمة المساء ونجمة الصباح. يُحيل وصف «نجمة المساء» إلى نفس الشيء الذي يُحيل إليه وصف «نجمة الصباح»، فكلاهما هيسبيروس وفوسفوروس على التوالي وثمة الكثير من الأمثلة للاحتمالية كهذه، حيث نجد وصفين اثنين يُحيلان لنفس الشيء، فلا يلزم أن يكون واضحًا للناس أنَّ هذه الأوصاف بالفعل تُحيل إلى نفس الشيء. كل ما يريده فريغه من قرآنه هو أن يفهموا من خلال مثاله أنه يمكن لوصفين اثنين أن يُحيدا إلى شيء واحد، فتقاطع خطين وتقاطع خطين آخرين هي نفس نقطة التقاطع.

سيستنتج القارئ في هذه المرحلة وعلى نحوٍ طبيعي أنَّ طريقة العرض مرتبطة بـ«الملاحظة» (perception)، فهي الطريقة التي يظهر بها الشيء بصورة ملحوظة، وتلك الطريقتان في العرض لشيء ما مرتبطتان بظهورين مختلفين ملحوظين. فمن الطبيعي أن نفترض أنَّ الطريقتين المختلفتين اللتين يُعرض بهما شيء على شخصٍ ما قد تُنتجان ظهورين مختلفين تمامًا لذلك الشيء ولذلك الشخص ومن الأمثلة الشهيرة على ذلك مثال الجبل، إذ يقترب رخالة من الجبل من ناحية الشرق، وبمجرد أن يراه يسميه «أتلان» (Atlan). ثم يقوم بزيارة نفس الجبل من جهة الغرب فيسميه «أثلا» (Athla). وسيأتي وقتٌ يعلم فيه هذا الرخالة أنه رار نفس الجبل مرتين ولكنه رآه من منظوريين مختلفين كل هذه الأمثلة تشرح نفس فكرة «تقاطع المثلث» في مثال فريغه.

كما أضاف فريغه إلى الاسم وحامله طريقة عرض الحامل على الشخص الذي يستخدم الاسم، وهذا يتطلب آليات إضافية، أي بعض طرق عرض لكلٍ من «أ» و«ب». لنفترض أنَّ «أ» مرتبطٌ بطريقة العرض

1 (MP1) وأنَّ «ب» مرتبطٌ بطريقة العرض 2 (MP2). يرى فريغه أنَّه إذا كانت جملة «أ=ب» صحيحةً، فهي تحبرنا أنَّ طريقة العرض 1 تقدم نفس الشيء الذي تقدّمه طريقة العرض 2 وهما تكون طرائق العرض قد استبدلت الأسماء. فمن المفهوم تمامًا أنَّ الأسماء كلماتٌ مرتبطةٌ بطرائق العرض، ونحن نرى الآن فارقًا بين «أ=أ» و«أ=ب» فلا يوجد في جملة «أ-أ» إلا طريقة العرض 1 (MP1)، الأمر الذي يجعلها جملةً تافهةً، فيما نجد في جملة «أ=ب» طريقتين للعرض هما 1 و 2 (MP1, MP2)، وهذا يجعلها جملةً غير تافهة فليس من التافه أن نجد شيئًا له طريقتان مختلفتان في العرض. بهذا، قام فريغه بحلّ المشكلة الباجمة من جُفل التطابق بالاستعانة بطرائق العرض باعتبارها العنصر المقود

1.4 تصور المعنى

توصّح آخر جملة من الاقتباس أعلاه وجهة نظر فريغه فيما يسميه بـ«المعرفة الفعلية» (actual knowledge). وقد سبق وناقشنا كيف أن المعرفة الفعلية معرفة غير لغوية. فالأسماء بعينها ليست الأمر المهم في هذه الحالة، المهم هو إحالات تلك الأسماء وكيفية ظهورها أو «عرضها». يُتابع فريغه:

من الطبيعي، الآن، أن نفكر في أن ثمة ارتباطًا بعلامة (اسم، مجموعة كلمات، حرف)، إلى جانب ما تُحيل إليه العلامة، والذي يمكن تسميته بإحالة العلامة، وأيضًا ما أُحبّ تسميته معنى العلامة، حيث يتم احتواء طريقة العرض. بناءً على ذلك، تكون الإحالة الخاصة بعبارات «نقطة التقاطع بين أ و ب» و«نقطة التقاطع بين ب و ج» في مثالنا نفس الإحالة لا المعاني. كما ستكون إحالة «نجمة المساء» نفس إحالة «نجمة الصباح» لا معناها⁽³⁾

بالإضافة إلى مصطلح «طريقة العرض»، يقدّم فريغه الآن آليةً نظيريةً جديدةً تسمّى «المعنى» (sense). وقد شرّح فريغه المعنى حتى الآن على أنَّه متّصلٌ بطريقة العرض للإحالة. بالتالي، يكون للأسماء «أ» و «ب» في جملة «أ ب» نفس الإحالة لا نفس المعنى. فلا يكفي النظر في الجملة نفسها أو في إحالات الكلمات بها لشرح المضمون المعبر عنه بجملة. فلن

يتم الشرح إلا بالاقرار بمستوى آخر من المعرفة الدلالية، وهو مستوى المعنى. فكما أنَّ لأيّ تعبير في أيّ لغة إحالة، فإنَّ له معنًى أيضًا

في هذه المرحلة. يؤكّد فريغه أنَّ معنى الاسم لا يمكن شرحه فقط من خلال إحالته، بل يجب تعيين طريقة عرض خاصة بإحالة الاسم، بطريقة العرض الخاصة بالإحالة توضّح التعريف الصحيح للاسم. وعلى الرغم من أنَّ الاسم يُحيلُ إلى شيء في العالم، إلا أنَّ معنى الاسم الحقيقي يأتي من طريقة عرضه لا مما يُحيل إليه. بهذا، يوضّح لنا فريغه أنَّ نظرية اللغة لا يمكن أن تكون مجرد إحالة فحسب، بل يجب أن تحوي معنى وإحالة.

لا تزال كلمة «معنى» مجرد وصفٍ إلى الآن، مع أنَّ فريغه قد مهّد لهذا المصطلح كألوية للتمييز بين الأسماء المختلفة، لا سيّما وقد أوصحنّا أنّه لا يمكن للإحالة ولا الأسماء نفسها أن تلعب هذا الدور. فالمعنى يفسّر الفروقات المعرفية بين الأسماء، ولكن ماذا نقصد بالمعنى؟ بالنظر في مثال المثلث، نجد فريغه يستخدم عبارة «طريقة العرض». وبالتالي، فمن الطبيعي أن يفترض فريغه أنَّ طريقة العرض فكرة ملحوظة أو سيكولوجية، فمن الممكن أن ترى شيئاً من زوايا ومنطورات مختلفة ولا تدرك أنّك ترى الشيء نفسه. يُمكن أن نُعمّم فكرة المعنى بما يتجاوز ما تحدّثنا عنه من خلال أمثلة هيسبيروس وفوسموروس أو مثال المثلث عند فريغه فيبدو «المعنى»، من خلال أمثلتنا وأمثله، ذا علاقة بالمبظور الملاحظي، أي طريقة النظر لاجتز من المقطع السابق أنَّ فريغه لا يقول إنّ المعنى متطابقٌ مع طريقة العرض، ولكنه يقول إنّ المعنى يحتوي طريقة العرض. بعبارة أدقّ، يقدّم فريغه مستويين إضافيين للمعنى: المعنى وطريقة العرض، حيث يحتوي الأول الآخر.

لا يمكن أن نعدّ كل تعبير لغوي يُعيّن شيئاً «اسم علم» (proper name)، فعادةً ما يكون اسم العلم اسمًا عاديًا كـ«تشارلز ديكنز». مع ذلك، يُدخّل فريغه تعابير أخرى تحت صنف «اسم العلم»، مع إنها تعابير لا تُعدّ غالبًا أسماء علم فمثلاً يُعدّ فريغه تعبير «رئيس الولايات المتحدة عام 2012م» اسمَ علم، كونه يُعيّن شخصًا معيّنًا هو باراك أوباما، مع إن هذه التعابير تسمّى في الغالب بـ«أوصاف معرفّة» (definite

descriptions) يرى فريغه أنَّ الأوصاف المعرفة أسماء علم، وأنَّ لكلٍ من أسماء العلم والأوصاف المعرفة معنى وإحالة وسنرى، في الفصل الثالث، كيف أوضح «برتراند رسل» (Bertrand Russel) أنَّ الأوصاف المعرفة ليست أسماء علم على الإطلاق، فأسماء العلم محتلمة تمامًا عن الأوصاف المعرفة من الناحية المنطقية مع هذا، يفترض فريغه في مقالته أنَّ أسماء العلم والأوصاف المعرفة نفس الشيء من الناحية المنطقية.

إنَّ نقطة فريغه الرئيسية هي أنَّ لكل تعبيرٍ من هذين الصنفين -أسماء العلم المألوفة والأوصاف المعرفة- معنى وإحالة، كما إنَّ المعنى هو الذي يحتوي «قيمة تثقيفية» (informative value) لجُمْل التَطائِق التي تحوي أسماء العلم هذه. ويوضح فريغه هذه الفكرة في المقطع التالي:

الواضح من السياق أنَّه من خلال «العلامة» (sign) و«الاسم» (name)، قد فهمتُ هنا أنَّ أيَّ تعيين يُمثِّل اسم علم يأخذ كإحالة شيئًا معرَّفًا (definite object) (وأستخدم هذه الكلمة في نطاقها الواسع)، لا مفهوم أو علاقة مما سيتم نقاشه بتفصيل في مقالة أخرى. فقد يتشكَّل تعيينُ شيءٍ واحدٍ من كلمات عدة أو من علامات أخرى. فلنفترض للاختصار أنَّ كلَّ تعيين اسم علم فيمكن فهمه معنى اسم العلم من قِبَل أيِّ شخصٍ مُلِمٍّ باللغة بصورة كافية أو بمجمل التعيينات التي يرتبط بها اسم العلم؛ ولكنَّ هذا يُساعد في إضاءة جانبٍ وحيدٍ من الإحالة، بافتراض أن لها جانبًا واحدًا. فلا يمكن تحصيل معرفه شامله بالإحالة⁽¹⁰⁾.

يهتم فريغه هنا بحقيقة أن الأشخاص الذين يفهمون لغة معينة سيفهمون معاني الأسماء في تلك اللغة بالتالي ثمة علاقة بين المعنى والفهم، فأي شخص يفهم المعنى سيفهم المعنى للأسماء في اللغة.

وسيساعدنا فحصنا الدقيق للمقطع المستشهد به للتَّو في فهم المعنى الدقيق لمصطلح «المعنى». فمن الإشارات المهمة لمعنى «المعنى» قول فريغه بأنَّ المعنى شيء ما «يساعد في إضاءة جانبٍ وحيدٍ من الإحالة» من هذا نستطيع أن نستنتج أنَّ المعنى مشابهٌ لجانبٍ واحدٍ من شيء. فمن الطبيعي حتى هذه المرحلة أن يفترض القارئ أنَّ المعاني أشياء مثل

المفاهيم والأفكار في عقول الناس ولكن المقطع السابق يوضح أن فريغه يرفض فكرة أن تكون المعاني ذهنية فإذا كان المعنى هو جانب من شيء ما، فلا يمكن أن يكون شيئاً في عقل الإنسان الذي يفهم التعبير بل هو جزء من الشيء، وليس من الشخص الذي يلاحظه.

ومن الطرق الأخرى لتفسير «جانب الشيء» أن ننظر في المعنى على أنه خاصية معينة يملكها شيء معين. فمثلاً، من خصائص القمر أنه مُجَدِّب، ومن الواضح أن الأشياء لها خواص مختلفة، فيمكن لكثير من التعبيرات أن تلتصق بواحدة من هذه الخواص مما يجعلها مختلفة عن الآخرين. فالمعنى بالتالي مبني على التصاق شيء معين بخاصية معينة. فكما هو موضح من المقطع السابق، يكون طريقة العرض جانب الشيء. وهذه الجوانب موحودة بصرف النظر عما إذا كان ثمة شخص يعرفها، أو يُذكرها أو يستطيع القبض عليها، فللأشياء خواص وجوانب مستقلة عن عقل الإنسان.

إن من المهم في هذه المرحلة أن نلاحظ وجود خلل في التفسير الطبيعي للمعنى. خذ على سبيل المثال الوصف المعروف «رئيس الولايات المتحدة» فإحالة هذا الوصف المعروف هي شيء ذو خصائص متنوعة وكل من هذه الخصائص التي يملكها ذلك الشيء تتوافق مع معنى محتمل. ففي حالة هذا الوصف المعروف، تكون إحدى هذه الخصائص هي «المعنى المعيني» (actual sense)، لأن لدينا تعبيراً في لغتنا يعبر عن تلك الخاصية هو «رئيس الولايات المتحدة» ذلك فيما يبدو فكرة المعنى التي عبر عنها فريغه حتى الآن مع ذلك، تظل ثمة فجوة في هذا لتفسير الذي يبدو طبيعياً. فما دما نعرف أن المعنى يعمل على إضاءة هذا الجانب الوحيد من الإحالة، فهل يصح أن نترص أن المعنى جانب من الإحالة؟ لا، لأن الشيء الذي يُضيء جانباً ليس متطابقاً مع ذلك الجانب. ثمة اختلاف بين المعنى وما يُضيء، والشيء الذي يُضاء، والجانب فالشيء الذي يُضاء هو جانب من الشيء، وهو خاصية والمعنى ليس متطابقاً مع الجانب، على الرغم من أنهما مترابطان فهدف المعنى إضاءة الجانب، وأن يعبر عنه أو يحنويه، فالقول بأنهما متطابقان يعني أن نتجاهل نقطة مهمة في المقطع السابق.

يُعَدُّ هذا التمييز مهمًا بالنسبة لنا، لأنه إن كان المعنى متطابقًا مع الجانب، ولم يكن الجانب بنفسه «تمثيليًا» (representational)، فسيتربَّط على ذلك ألا يكون المعنى تمثيليًا من ناحية أخرى، إن كان المعنى يُضيء الجانب دون أن يكون متطابقًا معه، فيمكن أن يكون إذا «كائنًا تمثيليًا» (representational entity) بهذا التفسير، يُصبح المعنى شيئًا يمثل جانبًا من شيء آخر ومن المحتمل جدًا أن هذا التفسير للمعنى هو لتفسير الذي يسعى إليه فريغه، فالمعنى شيء يمثل جانبًا من شيء آخر. فإن حاولنا أن نحلِّل تعبير «رئيس الولايات المتحدة»، سيكون علينا أن نتحقَّق من أربعة مستويات: (i) التعبير اللغوي، و(ii) المعنى الذي يضيء الجانب، و(iii) الجانب الذي يُضاء من قِبَل المعنى، و(iv) الإحالة، أي الشيء. بل يمكن في الواقع أن نجد خمسة مستويات بحسب نظرية فريغه إن أردنا الدقَّة، فثمة أيضًا فكرة «طريقة العرض»، والتي يتم احتواؤها من قِبَل المعنى دون أن تكون متطابقةً مع المعنى، إذ تعمل على تقديم جانب من جوانب الإحالة. فالاسم يُعبر عن المعنى الذي يحوي طريقة العرض، والتي بدورها تُضيء الجانب الذي يمثِّله الشيء المُحال إليه.

تنشأ عدة أسئلة من احتمالية حدوث انتكاسة تفسيرية لمحاولة فهم كيفية عمل الإحالة. فإذا كما نرى أنَّ المعنى يُحيل إلى جانب، فإنَّ فكرة الإحالة مفترضةٌ مُسبقًا من قبل النظرية بدلًا من أن تكون مشروحةً من قبلها فمن المهم أن كنا نعتقد أنَّ المعنى يمثِّل شيئًا وأنَّ «التمثيل» (representation) هو شكلٌ من أشكال الإحالة، أن نقبِّم نظرية حاصَّة بالإحالة إلى الجواب قبل أن نفهم الإحالة إلى الأشياء. فإن كانت العلاقة بين المعنى والجانب علاقةً تمثيليَّة، فتساءل عما إذا كان ثمة معنى آخر يتوسَّط علاقة الإحالة هنا ويقدم الجانب. فإذا كان المعنى والجانب مرتبطين تمثيليًا، فيبدو أنَّ هذه العلاقة ستسبِّب في انتكاسة. فثمة الآن شيء ما بين المعنى والجانب، وهو طريقة العرض للجانب، أي، جانب الجانب إن احتمالية الانتكاسة تطرح سؤالًا مزعجًا لفريغه: هل يجب أن يؤخَّذ المعنى على أنه جانبٌ من شيء يمثل جانبًا؟ لا يبدو أنَّ كلا

الاحتمالين مرضيان. فإن كان الاحتمالان لا يبدوان مرضيين، فما هو المعنى إذن؟

لقد رأينا في المقطع السابق أنَّ التعبير يُضيء جانبًا واحدًا من الإحالة. ولكنه لا يُضيء كل جوانب الإحالة. وهذا أمرٌ بالغ الأهمية للصورة الكاملة التي يرسمها فريغه، لأنه يمكن لشيءٍ ما أن يخطئ بعدة جواب، ويمكن لاسمي غلم أن يلتصقًا بهذه الجوانب المختلفة. بالنالي، عندما يوضع [الاسمان] معًا في جملة تطابق، تصبح الجملة «تثقيفية» (informative). فإن كنا قد عرفنا كلَّ جانبٍ من كل شيء، فلن نعرف جمل المطابقة، لأننا سيكون حينها قد عرفنا كل شيء على سبيل المثال، سيكون قد عرفنا أنَّ نجمة المساء هي نجمة لصباح ولكن لأننا لا نعرف شيئًا ما من كل جوانبها، سيكون في موضع العارفين بشيءٍ ما حين يخبرنا شخصٌ آخر أنَّ «أ-ب» فأنا أستطيع أن أعرف شيئًا واحدًا عن شيءٍ دون أن أعرف كل شيءٍ عنه.

1.5 الإحالة

يجب أن ننظر في المقطع لتالي ليسهل نقاشنا في العلاقة بين العلامات والمعاني والإحالات:

إن الارتباط المؤلف بين العلامة ومعناها وإحالتها من النوع الذي توافق فيه العلامة معني محددًا وبالتالي توافق إحالة محددة، بينما مع إحالة معطاة (شيء) لا تنتمي إلى علامة واحدة. فليمس المعنى تعابير مختلفة في لغات مختلفة بل حتى في نفس اللغة ولنتأكد من ذلك، ثقة استثناءات لهذا السلوك المؤلف. فلكل تعبير ينتمي إلى جملة من العلامات، ثقة ما يُوافق معني محددًا؛ ولكن اللغات الطبيعية عادة لا تُلبّي هذا الشرط، فيجب على الشخص أن يرضى بما إذا كانت نفس الكلمة لها نفس المعنى في نفس لسياق قد يكون من المُسلم به أن كلَّ تعبير صحيحٌ بحوثًا يمثل اسم غلم له معنى دائم. ولكن هذا لا يعني أنه ثقة أيضًا ما يوافق الإحالة بالنسبة للمعنى⁽¹¹⁾.

تبدو العلاقة -كما هو موضَّحُ أعلاه- سَلْبَةً إلى حدِّ ما، إذ يمكن التعبير عن نفس المعنى بعلامتين مختلفتين، كما الحال في المرادفات. فيمكن أن نجد المرادفات في اللغة الواحدة أو عبر لغات مختلفة. فعلى سبيل المثال، يقول متحدِّثو الإنكليزية «ثلج» (snow) بينما يقول الفرنسيون (neige) علاوةً على ذلك، وبسبب الغموض، يمكن أن يكون ثَمَّة علامة واحدة تتوافق مع معنيين مختلفين - ف(bank) قد تعني «ضفة النهر» أو «مصرف الأموال». كذلك تواجه أسماء العلم المألوفة، كـ«بوب» (Bob) مثلاً، نفس مشكلة الغموض بلعَنَّا، إذ إنَّ كثيرًا من الناس لديهم نفس الاسم. فنفس الاسم له الكثير من المعنى بناءً على ما يُسمَّيه ذلك الاسم أو من يتسمَّى به.

أما فيما يتعلَّق بالإحالة، فيعتقد فريغه أنَّ الإحالة الواحدة قد يكون لها العديد من المعاني والعلامات بما يتوافق معها. مع ذلك، لا يمكن أن يكون ثَمَّة معنى واحد يُقابل أشياء مختلفة كثيرة، لأنَّ المعنى يُحدِّد إحالته بصورة فريدة. فبحسب نظام فريغه، لا تحدِّد الإحالة المعنى، إذ قد يكون ثَمَّة الكثير من المعاني لنفس الإحالة في المقابل، يُحدِّد المعنى الإحالة، لأنَّ نفس المعنى لا يمكن أن يُعَيِّن إحالتين مختلفتين. فيحب أن يكون للمعنى إحالةً محددةً واحدةً يُقابلها لذلك، يسير التحديد من المعنى إلى الإحالة لا العكس، كما إنَّه لا وجود للتحديد من العلامة إلى المعنى.

على الرغم من أن كل تعبير يجب أن يحمل معنًى محددًا، إلا أنَّه من الممكن أن يكون التعبير بلا معانٍ فعلى سبيل المثال، قد يخلق المرء كلماتٍ من قبيل «fedneep» لا معنى لها، ف«fedneep» علامات بلا معنى. ولكي نصوغ جملةً ذات معنى، يقول فريغه بأنَّ العلامة يجب أن تكون ذات معنى:

كلمات «الجُزْم السماويَّ الأبعد عن الأرض» لها معنى، ولكن من المشكوك فيه جدًا أن يكون لها إحالة أيضًا التعبير «السلسلة المتقاربة بأقل سرعة» لها معنى، ولكن من المعروف أنَّه ليس لها إحالة لأن لكل سلسلة متقاربة، يوجد سلسلة متقاربة أخرى متقاربة بأقل سرعة. فلاستيعاب المعنى، يظل المرء غير متأكِّد من الإحالة¹².

قد يُسيء القارئ فهم البقطة العامة لأن أمثلة فريغه تقيُّدًا إلى حدٍّ ما، ولن يهتم مثالة الأول إلا علماء الفلك، ولن يهتم مثالة الآخر إلا علماء الرياضيات. إنَّ الفكرة العامة وراء أمثلة فريغه أنَّ بالإمكان تشكيل أوصاف معرَّفة لا تُحيل إلى شيء. حدِّ هذا المثال لوصف معرَّف «رئيس الولايات المتحدة المرقَّط». من المعلوم أنه لا يوجد رئيس ولايات متحدة مرقَّط، لذلك لا تُحيل أوصافٌ مثل هذه إلى شيء أبدًا. ثمة سببٌ لماذا لوصف «رئيس الولايات المتحدة المرقَّط» معنىً حتى وإن لم يكن له إحالة. فما دما قادرين على تشكيل جملة صحيحة ذات معنى كـ«رئيس الولايات المتحدة المرقَّط شخصية لا وجود لها»، فإن الوصف المعرَّف نفسه ذو معنى هذا فقط كمثال، وثمة أمثلة كثيرة أخرى لأوصاف معرَّفة لها معانٍ بلا إحالة بالتالي، فمن الممكن أن يكون لدينا معنى دون إحالة، وأن شكِّل أسماء علم لها معنى ولكن بلا إحالة.

1.6 الاستخدام المألوف وغير المألوف

يطبق فريغه نقاشه عن المعنى والعلامات والإحالة على الاستخدام المألوف للكلمات في لغتنا، ولكن ليس ذلك فحسب:

عندما تُستخدم الكلمات بالطريقة المألوفة، فإنَّ ما يسوي المرء التحدُّث عنه هو إحالاتها ولكن قد يحدث أيضًا أن يؤدَّ المرء الحديث عن الكلمات نفسها أو عن معانيها. هذا يحدث، على سبيل المثال، عند اقتباس كلمات شخصٍ آخر. وتُعيَّن كلمات الشخص الخاصَّة أولاً كلمات المتحدث الآخر، وفقط كلمات المتحدث الآخر لها إحالة معتادة. وسيكون لدينا حينها علامات العلامات. وفي الكتابة، تُضمَّن الكلمات في هذه الحالة بين علامتي تنصيص، وبناءً على ذلك، لا يجب اعتبار الكلمات بين علامتي التنصيص أشياء لها إحالة مألوفة⁽³⁾

عند استخدام الكلمات بطريقة مألوفة، يستخدم المرء كلمةً ناويًا بها الحديث عن الشيء الذي تُحيل إليه تلك الكلمة. فعلى سبيل المثال، حين يستخدم شخصٌ كلمات «باراك أوباما»، فإنه في الغالب ينوي الحديث عن باراك أوباما، وبالتالي يُعدَّ باراك أوباما إحالته. مع ذلك، لا تُستخدم

الكلمات دائماً بطريقة مألوفة فبحسب لا نتكلم عن إحالة كلمة في كل الأحوال. فمن الممكن أن يتكلم المرء عن الكلمات نفسها. وبالمثل، يمكن أن يتكلم عن معنى كلمة فعلى سبيل المثال، [عبارة] «معنى «باراك أوباما»» تُحيل إلى معنى ذلك الاسم، وليس إحالته. فلتكن حذراً عند تحليل هذه الأنواع من الجمل فإن كُتِبَ شخصٌ «معنى باراك أوباما» بدلاً من «معنى «باراك أوباما»»، فقد خلطَ معنى الإنسان (أيًا يكن ذلك الإنسان) في الحالة لأولى مع معنى الاسم في الحالة الثانية. فـ«باراك أوباما» ليس له معنى، لأنه إنسان، لا مفردة من اللغة وعلامات التنصيص تعطينا وسيلةً تمنعنا من الوقوع في مثل هذا الخطأ المنطقي. فعند الكتابة عن معنى تعبير بالمقارنة مع إحالة تعبير، نستخدم علامات التنصيص لتشكيل التعبير الملائم. لذلك، حين يتكلم عن لعلامات أو معنى العلامات، يجب أن نتوخى الحذر حول استخدامنا لعلامات التنصيص حتى يكون ما نقوله معقولاً

علاوة على ذلك، حين نتحدث عما قاله شخصٌ ما، تفقد الكلمات إحالتها المألوفة. وتُعدّ الكلمات المقتبسة في تلك الحالة علامات العلامات فرغم أن الكلمات تكون في أغلب الأحوال علامات للأشياء، إلا أنها في حالة اقتباس الكلمات الخاصة بشخصٍ آخر، تصبح الكلمات المقتبسة علامات داخل علامات لذلك، فإن كلمات ««باراك أوباما»» علامة لعلامة لننظر إلى مثالين يبينان هذه النقطة بوضوح:

1. الكلمة رجل The word man

2. الكلمة «رجل» The word «man»

يسهل التعبير عن المثال الثاني بصورة صحيحة لأن علامتي التنصيص توحي أنها كلمة يُحال إليها أما في المثال الأول بلا علامتي تنصيص، فإن كلمة رجل تُحيل إلى نوع أو جنس، لا إلى الكلمة نفسها ففي اللغة المُحكَّمة، نستخدم هذه التقنيات باستخدام نعمة الصوت أو لغة الجسد أو قول «بين تنصيص» أو «بلا تنصيص». إن فريغه يعتقد هنا أن اللغة الطبيعية المألوفة مَعيبةٌ تماماً بهذه الطريقة، وينبغي أن تكون أوضح حين يتحدث المرء عن الكلمات نفسها لا عما تُحيل إليه.

وقد حاول فريغه في عديد من المواضع في مقالة «عن المعنى والإحالة» أن يتعامل مع كيفية عمل الكلمات في الكلام الطبيعي وغير الطبيعي. فكتب التالي:

لكي نتحدث عن معنى التعبير «أ»، قد يستخدم المرء عبارة «معنى التعبير «أ»» وفي الكلام المنقول، يتحدث الشخص عن المعنى، على سبيل المثال، عن معنى ملاحظات شخصي آخر. فمن الواضح تمامًا أنَّ الحديث بالكلمات بهذه الطريقة ليس له إحالة مألوفة، ولكنها تُعَيِّن معناها المعتاد. فلكي نعيّر عن شيء باختصار، نقول. في الكلام المنقول، تُستخدم الكلمات بصورة غير مباشرة أو لها إحالة غير مباشرة، بالنسبة للمؤلف من الإحالة غير المباشرة للكلمة؛ ومعناها المؤلف من معناها غير المباشر. فالإحالة غير المباشرة للكلمة هي بالتالي معناها المؤلف فيجب دائمًا وضع هذه الاستثناءات في الاعتبار لفهم طريقة الاتصال بين الإشارة والمعنى والإحالة في حالات معينة وبصورة صحيحة⁽¹⁴⁾

تأمل شخصًا يقول «يقول جون إنَّ باراك أوباما عظيم» (John Said that Barack Obama is great). لاحظ هنا أنَّ كلمة «إنَّ» (that) أُدْخِلَتْ في الجملة بلا علامتي تنصيص أبدًا. هذا المثال يوضح الكلام غير المباشر. وبإمكان شخصي أن يقول أيضًا «جون يقول «باراك أوباما عظيم»» (John said 'Barak Obama is great'), وستؤدّي نفس الغرض بصورة كبيرة ولكن على عكس الجملة الأخيرة، قد لا يكون جون متحدثًا للإنجليزية. فمثلًا، ربما قال جون ذلك كجملة إيطالية Barack Obama e meraviglioso ((ترجمة: «باراك أوباما عظيم»)). وسيأخذ المتحدث للإنجليزية الكلمات الإيطالية ويترجمها كجملة إنجليزية، وبالتالي يصوغ جملةً من كلام غير مباشر يعتقد فريغه أن التعابير، في الكلام غير المباشر، والتي تتبع كلمات من قبيل «أنَّ» (that) ليس لها إحالة مألوفة. فتلك الكلمات في ذلك السياق تُحيل إلى معناها المؤلف لا إلى إحالتها المألوفة.

ولإعطائك صورة أوضح عما في ذهن فريغه، لندخُلْ مثالاً لشخصي يقول جملةً تحوي تعبيرًا لا إحالة له ولنفترض أن جون يقول «رئيس

الولايات المتحدة المرقط عظيم». في هذه الحالة، لا تملك تلك الجملة أيَّ إحالة، وقد نقلنا تلك الجملة في صيغة الكلام المباشر. مع ذلك، حين نضع نفس الجملة في صيغة الكلام غير المباشر، فقد نفترض أنَّ ثمة رئيسًا مرقطًا، وإن خالف ذلك حدسنا. فإن كان الوصف المعرف يُحيل إلى إحالته لطبيعية، فإن ذلك الجزء من الجملة لن يملك إحالة أبدًا فإن كان ذلك الجزء من الجملة ليس له إحالة، فلا يمكن أن يكون ما قيل جملةً صحيحةً. ولثمادي هذه العواقب، يرى فريغه أننا نُحيل بدلًا عن ذلك إلى المعنى المؤلف للتعبير ونستخدمه بطريقة غير طبيعية في ذلك السياق المحدد. وبما أن المعنى المؤلف متاح، فليس في الجملة جزءٌ ليس له إحالة فبإعادة صياغة تلك الجملة بطريقة أوضح، يكون قول القائل «جون يقول إن باراك أوباما عظيم» بمعنى «جون يقول شيئًا يعبر مضمونه عن أنَّ باراك أوباما عظيم». وكأنَّ الشخص الذي يقول تلك الكلمات يتحدَّث مباشرة عن المعنى الذي تحمله كلمات شخصٍ آخر لا عن إحالة ما يقول. فلا يُهمُّنا حين نقل قول المتحدث ما إذا كان قوله صحيحًا أو له إحالة موضوعية ما يُهمُّنا هو سياق ما قاله، وبالتالي معنى الكلمات التي استُخدمها. ففي تلك الجملة المعقَّدة، لا يوجد إحالة إلى باراك أوباما أبدًا، فالشيء الوحيد الذي تُحيل إليه هو معنى «سم «باراك أوباما». وهذا يحلّ اللغز المحتَمَل الناتج من نقلنا لشيءٍ يقوله متحدِّثٌ ربما لا يُحيل إلى أي شيءٍ حقيقي. لذلك، ربما لا يكون ثمة إحالة لـ«الرئيس المرقط»، ولكن ثمة معنى لذلك التعبير، وهذا المهم في نقل المحتوى الذي يقوله المتحدث.

1.7 نقاط إضافية حول مقالة «عن المعنى والإحالة»

من الخطأ افتراض أنَّ الكلمات تُستخدَم فقط للحديث عن إحالاتها الطبيعية فلقد رأينا كيف أنَّه من الممكن الحديث عن الكلمات ومعانيها، دون الحديث عن إحالاتها. يقول فريغه بخصوص هذه النقطة التالي.

يجب تمييز الإحالة ومعنى العلامة من الفكرة المرتبطة بها فإن كانت إحالة العلامة هي شيءٌ يمكن ملاحظته بالحواس، ففكرتي عنها أنها صورته داخلية، تظهر من دكرات وانطباعات الحواس

التي أمتلكها، ومن الأعمال الداخلية والخارجية التي قمتُ بها غالبًا ما تكون هذه الفكرة مُشَبَّعة بالمشاعر؛ ويتباين وضوح أجزائها المفصلة ويتذبذب ولا يمكن لنفس المعنى أن يكون دائمًا مرتبطًا مع نفس الفكرة حتى في نفس الشخص. هالفورد شخصية: ففكرة شخصي ما ليست كفكرة شخصي آخر والنتيجة، بطبيعة الحال، مجموعة من الاختلافات في الأفكار المرتبطة بنفس المعنى. فالرسّام والمارس وعالم الحيوان ربما يربطون أفكارًا مختلفة مع اسم «بوسيفالوس» (Bucephalus) وهذا يشكّل فرقًا جوهريًا بين الفكرة ومعنى العلامة، والذي قد يُعدّ خاصيّة مألوفة لأشياء كثيرة، وبالتالي لا يكون جزءًا من طريقة عقل المرء فلا يكاد المرء أن ينكر أنّ للمشر مخزونًا مُشتركًا من الأفكار ينتقل من جيلٍ لآخر⁽¹⁵⁾.

في هذا المصطلح، يُفَيّز فريغه بوضوح بين الأفكار الموجودة بأذهان الناس وبين معاني وإحالات الكلمات وللتشديد على الفكرة السابق ذكرها، لا يرى أنّ الأفكار الموجودة بأذهان الناس ذات علاقة أساسية بالمعنى والإحالة فقد تكون «الفكرة السيكلولوجية» (psychological idea) مهمّة للإنسان ليمتّم المعنى، ولكن لا يعني ذلك أنّ المعنى هو نفس الشيء الذي تمثّله الفكرة.

بدايةً واعتمادًا على هويّتك، قد تأتي كلمة معينة بأفكار مختلفة لذهنك. على سبيل المثال، سيكون للخيال فكرةً مختلفةً تأتي إلى ذهنه حين يسمع كلمة «حصان» نخالف لفكرة التي تأتي لعالم الحيوان حين يسمع نفس الكلمة يرى فريغه أنّ معنى الكلمة «حصان» هو نفس المعنى لكلا الرجلين، ولكن الاختلاف يكمن في الارتباط الذهني المختلف الذي يحمله كل شخصٍ مع تلك الكلمة ويُمكن للفرد مع مرور الوقت أن يشكّل ارتباطات عاطفية معنوية مع نفس الكلمة ولا يرى فريغه في تلك الحالة أنّ المعنى قد اختلف، فلم يختلف سوى الارتباط الذهني. فالارتباطات الذهنية قد تتغير، فيما يبقى المعنى ثابتًا.

السبب الثاني الذي يقدّمه فريغه لتأكيد هذا الفرق يعود إلى أن البشر يكتسبون مخزونًا من المعرفة وسلسلة من المضامين يؤمنون بها،

وينقلونها من جيلٍ إلى جيلٍ. لذلك، وبالمعنى غير السيكولوجي، تنتقل نفس الفكرة أو المصمون من جيلٍ إلى آخر؛ وتتعلق هذه العملية بأمر يتجاوز الأفراد وعقولهم المسؤولة عن عملية النقل. تأمل على سبيل المثال «إسحاق نيوتن» (Isaac Newton) في القرن الثامن عشر وتأمل الأفكار المتنوعة الدائرة بذهنه فجأة، يقرر نيوتن أن الجاذبية تخضع لقانون التربيع العكسي ويكتبه في كتابه «الأصول» (Principia). بعد هذا الحدث، اكتسب كل من قرأ كتاب «الأصول» تلك الفكرة عبر القرون حتى يومنا هذا إن معرفة هذا الشيء مختلفة تمامًا عن معرفة أفكار نيوتن السيكولوجية والشخصية. بالتالي، حين يتكلم فريغه عن الأفكار، فإنه يُحيلُ إلى شيءٍ «موضوعي» (objective) متجاوز للرمز - فالفكرة هي المعنى الثابت والموضوعي للجملة. والأفكار، بحسب فريغه، «كيانات مجردة» (abstract entities).

إن الأفكار ليست معاني بل أشياء تهلك عندما يهلك العقل الحاوي لها. فالتناس لا تتشارك الأفكار، فيما تتشارك المعاني، لذلك لا تهلك المعاني يهلك عقل الإنسان. فلمعاني، بحسب فريغه، نفس الموضوعية والاستقلالية الذهنية الخاصة بالإحالات. فمعنى كلمة «الجاذبية» يعود إلى عصر نيوتن، ولا زلنا إلى الآن نفهم ذلك المعنى لذلك، قد تتوافق كثير من الأفكار الشخصية مع نفس المعنى الموضوعي. وهدف فريغه العام في هذه المجادلة حول المعاني وإثبات موضوعيتها هو عرض الأساس الموضوعي للرياضيات والعلوم عامة

إن من المهم هنا ملاحظة أن الأفكار تمثل «أشياء إحالة» (object of references). ففي الكلام الطبيعي، لا يتكلم الناس عادةً عن الأفكار. فرغم أن للناس أفكارًا طوال الوقت، إلا أنهم لا يُحيلون إليها فإن قال أحدهم مثلًا «إنها تمطر بالخارج»، فلا يُحيل إلى أي شيء يدور حول الأفكار أبدًا. فيما لو تكلم عن الأفكار، فسيقول حتمًا شيئًا من قبيل «فكرتي القائلة بأنها تمطر في الخارج فكرة راسخة الأساس». فكما إن المعاني والكلمات أشياء إحالة، كذلك تكون الأفكار أشياء إحالة.

لهذا السبب، يُشكّل فريغه صورة متكاملة لتنظيم جميع جوانب اللغة هذه بتشكيل نظام لكل المستويات من كلمات وأفكار ومعاني وإحالات،

ويوضّح هذا النظام ذا المستويات بالتشبيه التالي:

إن إحالة اسم العلم هي الشيء نفسه الذي نُعيّنه بطريقتها
فالفكرة، التي لدينا في تلك الحالة، هي فكرة شخصية بصورة
كاملة؛ وما بينهما يكمن المعنى والذي لا يكون بالطبع «شخصيًا»
(subjective) كالفكرة، مع أنّه ليس الشيء نفسه. فقد ينظر
أحدنا إلى القمر من خلال التليسكوب، وسأقارن هنا القمر نفسه
بالإحالة وهو الشيء تحت الملاحظة، وذلك بواسطة الصورة
الحقيقية المعروضة على الجزء الخاص بالزجاج داخل
التليسكوب والصورة الخاصة بشبكية العين للمراقب. فالأول
قارئه بالمعنى، والآخر مثل الفكرة أو التجربة فالصورة البصرية
في التليسكوب هي في الواقع أحادية الجانب وتعتمد على زاوية
المراقبة، ولكي لا تزال موضوعيةً بقدر ما يمكن استحداثها من
قِبَل عددٍ من المراقبين. وعلى كلِّ حال، يمكن تنظيمها
لاستخدامها في وقتٍ واحدٍ من قِبَل مراقبين عدّة ولكن سيكون
لكل شخصٍ مهم صورة شبكية لعينه لخاصة وبسبب الأشكال
المتنوعة لعيون المراقب، فلا يمكن ضمان التطابق الهندسي،
وستكون المصادفة الفعلية غير واردة. ويمكننا تطوير هذا
التشبيه أكثر، بافتراض أن الصورة الشبكية للشخص «أ»
ستكون مرئيةً للشخص «ب»؛ أو أن الشخص «أ» قد يرى صورة
شبكيته الخاصة في المرآة وبهذه الطريقة، قد نوضّح كيف أنه
يمكن اعتبار فكرةٍ شيئًا، مع إنها لن تكون للمراقب كما هي الحال
للمراقب الذي يحمل الفكرة. والبحث في هذا الأمر سيأخذنا إلى
موضوعٍ بعيدٍ جدًا⁽¹⁶⁾.

ثمة التليسكوب والجسم المرصود من خلال التليسكوب والصورة
البصرية على عدست التليسكوب، والصورة الشبكية على عين المراقب.
الصورة الشبكية ممطٌ بصريٌّ يُسقط من خلال عدسة العين ويُمرّر إلى
شبكيته. فيبدو أن ثمة ثلاثة مستويات: الشيء بالأعلى، والصورة
البصرية على العدسات، والصورة الشبكية يُقارن فربعه الصورة
البصرية بالمعنى، والفكرة بالصورة الشبكية فالصورة الشبكية مختلفة

لكل شخص ينظر من خلال التليسكوب لأن كل شخص له هياكل شبكية مختلفة. مع ذلك، يرى فريغه أن الصورة البصرية هي نفسها، وحتى وإن لاحظها الناس بشبكيّات مختلفة لذلك، يطلّ المعنى شيئاً «موضوعياً» (objective) بنفس الطريقة التي تكون فيها الصورة البصرية شيئاً موضوعياً، ومختلفة عن الصورة الشبكية والتي تظل «شخصية» (subjective) ومعتمدة على تركيبة الفرد الفسيولوجية

1.8 مشاكل نظرية فريغه

في القسم السابق، ناقشنا كيف أوضح فريغه أن «أ=ب» قد لا تُبين ما افترضه هو سابقاً، أي إنّ الاسم «أ» يعني ما يعنيه الاسم «ب». وقد بين أن أفكاره السابقة عن هذا الموضوع غير صائبة، لأننا إنّ افترضنا أن الجملة تقول بأن «أ» يعني ما يعنيه «ب»، فالجملة ليست عن الأشياء التي تعيها هذه الأسماء ولكن عن الأسماء نفسها. وقد كان حلّه لهذه المشكلة عن طريق استحصار فكرة «المعنى» والتي تحوي طريقة عرض الشيء فثمة طرائق معينة للعرض مرتبطة بالاسم «أ» والاسم «ب»، وهي حقيقة تشرح «القيمة التثقيفية» (informative value) للجملة «أ=ب»

ولتحليل جملة «أ ب» بمفاهيم فريغه عن المعنى وطريقة العرض، يمكننا النظر في حالة ترتبط فيها طريقة العرض 1 (MP1) بالاسم «أ» وتقدّم طريقة العرض هذه ما تقدّمه طريقة العرض 2 (MP2) المرتبطة باسم «ب» فوقاً لهذه النظرية، يكون ما يجعل جملة كـ«أ=ب» تثقيفية هو أن طريقة عرض معينة تقدّم نفس الشيء الذي تقدّمه طريقة عرض أخرى.

وقد يتساءل بعض القراء ولماذا لا يمكن طرّح الاحتجاج نفسه الذي طرّحه فريغه على «نظرية الأسماء» (name theory) على نظرية فريغه نفسه ففيما يبدو أن جملة «أ=ب» تبدو وكأنها عن الأشياء «أ» و«ب»؟ في الواقع إن نظرية فريغه تركّز على طريقة العرض لتلك الأشياء لا على الأشياء نفسها، بينما تخبرنا الفطرة السليمة أن «أ=ب» لا تبدو وكأنها عن طرائق العرض أبداً، بل عن الأشياء فعلى سبيل المثال، قد يرى البعض أن جملة تحتوي على الاسم «أ» (مثلاً، «أ كوكب») عن طريقة العرض، ما

لم تخصص طريقة العرض نفسها للمناقشة على نحو صريح، فمن الطبيعي أن يفترض أن الجملة عن شيء ما وأن الشيء هو كوكب. فإذا كانت الأسماء عمومًا لا تتركز على طرائق العرض، فقد نتساءل كيف تركز جمل التطابق على طرائق العرض؟ فالمشكلة تكمن في كون «مدار الموضوع» لـ«أ=ب» ليس الاسم «أ» ولا الاسم «ب»، ولا طريقة العرض لـ«أ» ولا طريقة العرض لـ«ب»، ولكن عن الأشياء «أ» و«ب» فلا نتحدث، في أي مرحلة، عن الكلمات أو طرائق العرض التي يُزعم أن الكلمات تعبر عنها.

لا يُبدي فريغه اعتراضًا على نفسه فيما يخص هذا الأمر، مع إن ذلك السؤال مقلقٌ إلى حد ما إذ إنه يكشف عن فجوة كبيرة في النظرية التي يُقدمها في مقالته «عن المعنى والإحالة». فإن كانت الجملة «أ=ب» عن الأشياء فقط، فعليه أن يتراجع إلى مشكلته الأصل: «أ=ب» تقول بأنَّ الشيء متطابقٌ مع نفسه. يحلُّ فريغه مشكلة القيمة التثقيفية، ولكن بطريقة حلٍ تبدو وكأنها تُثير نفس النوع من المعارضة التي يطرحها ضد «نظرية الأسماء»، والتي ناقشناها بتمصيلٍ في بداية هذا الفصل. فالفرق الوحيد بين هذين الشئيين هو أن إحدى النظريات تتعامل مع المعرفة اللعوية بصورة بحثة، والأخرى تتعامل مع المعرفة الخاصة بطرائق العرض. ويبيّن لنا فريغه من خلال النظرية الأخيرة أن طريقة عرض واحدة قد تتوافق مع نفس الشيء الذي توافقه طريقة عرضٍ أخرى. مع إن ذلك لا يسمح لجملة التطابق «أ=ب» أن تكون عن الأشياء الفعلية نفسها. يبدو أن ثمة صعوبة واضحة هنا يفشل فريغه في مطارحتها، بالنظر في كون بطريقته الخاصة تُلزمه بشيءٍ مرفوضٍ وفقًا لمعاييرهِ الخاصة.

لقد قاربَ الفلاسفة هذه المشكلة بطريقةٍ مختلفة. ففي كتابه «رسالة منطقية-فلسفية» (Tractatus Logico-Philosophicus)، يدّعي «لودويغ فيتغنشتاين» (Ludwig Wittgenstein) أن هذه الأنواع من جُمَل التطابق غير صحيحة. ففي اللغة الطبيعية، يوضّح فيتغنشتاين أنّه يمكننا صياغة هذه الجُمَل، مع إنها تعتر عن مصامين تافهة لا مضامين مهمة فيرى أن جملة من هذا النوع ينبغي أن تُستأصل من اللغة المثالية

كونها لا تُعطي معنى مع هذا فإن فريغه لا يعترض على هذا النوع [من الجمل]. فهو يحاول فقط أن يحوّل التفاهة الواضحة إلى شيء مهم. وعلى الرغم من أن حلّ فيتغنشتاين للمشكلة هو أن نستأصل هذا النوع من الجمل من اللغة المثالية تمامًا، فقد حاول فريغه أن يقدّم نظرية لها. ولم يراعِ مقترح فيتغنشتاين الاستثنائي المتطرف

1.9 امتداد نظرية فريغه إلى ما بعد المصطلحات المفردة

مع فهم كيفية انطباق المعنى والإحالة على المصطلحات المفردة⁽¹⁾، سنناقش هنا كيفية امتداد نظرية فريغه لتعبيرات تتجاوز أسماء العلم والأوصاف المعروفة. ففي أحد نصوصه، يُمهّد فريغه لنظريته بتقديم بعض الحجج عن مبادئه الأصولية، وسيفيدنا شرح نظريته عمومًا قبل قراءة النصّ المعنيّ عن كُتب.

المصطلحات المفردة، كما رأينا، تعبيرات ثانوية. فمن المقبول أن نفترض أنّ نظرية فريغه ملائمة للجُمْل كاملة، ما دامت ملائمة للمصطلحات المفردة وأجزاء الجُمْل فعلى سبيل المثال، تأمل الجملة «هيسبيروس كوكب». يجادل فريغه أنّ نظريته يمكن أن تمتدّ لتعطي الجملة كاملة معنى وإحالة. فمن الأشياء الغريبة في نظرية فريغه أنه من الواضح أنّ للمصطلحات المفردة إحالات، ولكن عليه أن يُصعنا بأنّ لها بالإضافة إلى الإحالة معنى فالمشكلة تظهر مع الجُمْل الكاملة إذ نتفَق جميعًا أنّ لها معنى، ولكن يجب أن نفتنّع أنّ لها إحالة أيضًا. ففي حالة مثالنا، يكون المعنى الخاص بالجملة هو الفكرة غير السيكولوجية المعبر عنها، أي مصمّون أنّ هيسبيروس كوكب. فيبدو أنّ ادّعاء الإحالة من قِبَل فريغه أصعب بكثير من أن يُبرّر، فهو يقدم بعض الحجج المتنوعة القليلة عن سبب وجود إحالة للجملة كاملة

من الواضح للقارئ عند هذه النقطة ما يقصده فريغه من معنى الجملة، ولكن ماذا عن إحالة الجملة؟ يرى فريغه بدايةً أنّ إحالة الجملة هي «قيمة صحتها» (truth-value) وقيمة الصحة، بالنسبة لفريغه، «شيء» (object) فئمة قيمتان للصحة: «صحيح» (True) أو «خاطئ» (False) يُشير فريغه إليهما بمصطلحي: «الصحيح» (The True)

و«الخاطئ» (The False) فإذا قال شخصٌ جملةً صحيحةً مثل «هيسبيروس كوكب»، فقيمة صحتها هي «الصحيح»، وهي «شيء»، لأنها صحيحة، وإن قال المتحدث «هيسبيروس رجل»، فإن تلك الجملة «خاطئة»، وبالتالي فإن قيمة الصحة ستكون «الخاطئ».

ولنؤكد ما سبق، فإن كل الجملة الصحيحة، بحسب فريغه، تُحيل إلى قيمة الصحة «الصحيح»، وكل الجملة الخاطئة تُحيل إلى قيمة الصحة «الخاطئ» ولا علاقة هنا لمصطلح «قيمة الصحة» بالقيم والأحلاق، لا سيما وفي بعض الكتابات الصحفية يكون لـ«قيم الصحة» معنى مختلفًا تمامًا يخص الأخلاق أما حين يشير فريغه إلى قيم الصحة في العموم، فلا يقصد القيم الأخلاقية، يفدّم فريغه شرطين فيما يخص قيم الصحة للجملة الشرط الأول أن قيمة الصحة هي إحالة الجملة، والثاني أن إحالة الجملة «شيء» ونحن نرى بسرعة مدى غرابة هذين الرعمين فأن نقول إن جملة تُحيل إلى قيمة صحتها فيه إساءة استخدام لعبارة «تُحيل إلى» فكلمة «تُحيل» هي نفس الكلمة التي يستخدمها فريغه للمصطلحات المفردة التي تُحيل إلى الأشياء التي تُغيّنها (مثال، هيسبيروس يُحيل إلى كوكب الزهرة). هذا النوع من العلاقة في الإحالة يبعد بين الأسماء والأشياء، ولكن أن نفترض أن الجملة تُحيل إلى شيء بنفس طريقة الأسماء يعني أن ننمصل عما نتقبله في لغتنا المألوفة. فالباس بطبيعتها ترى أن أجزاء الجملة، المصطلحات المفردة، تُحيل إلى أشياء، ولكن الجمل كامة لا تُحيل إلى شيءٍ فما هي إحالة الجملة «هيسبيروس كوكب» مثلاً؟ سيبدو من الطبيعي أن إحالة هذه الجملة هو شيءٌ ماله علاقة بكوكب الزهرة، بما أنه يحوي الاسم «هيسبيروس»، مع ذلك، يرى فريغه أن إحالة الجملة هي قيمة الصحة «الصحيح» وهي شيءٌ بما أن الجملة صحيحة فقولنا بأن جملة صحيحة يُحيل إلى قيمة الصحة «الصحيح» أمرٌ لبس من الاستخدامات المألوفة لكلمة «صحيح». فمن المنطقي أن نفترض أن الجملة لها قيمة صحة، سواءً كانت صحيحة أو خاطئة، لا نجد سببًا واضحًا لادّعاء فريغه أن الجملة لها إحالة وإحالتها هي قيمة الصحة.

أما زعم فريغه الثاني أنَّ قيمة الصِّحة «شيء»، فهو غير بديهيٍّ تمامًا. ففي اللغة المألوفة، لا يفترض أنَّ «المُسند» (predicate) «هو صحيح» (is true) يُحيل إلى «شيء» ولم يُحدِّد فريغه معنىً خاصًا لكلمة «شيء». إذ يبدو أنَّه يستخدم كلمة «شيء» بالطريقة المألوفة، وكأنَّها تُحيل إلى شيءٍ خارجيٍّ في العالم (مثال: شخص، كوكب، بيت) كما إنَّ قوله بأنَّ «الصحيح شيء» أمرٌ غريبٌ جدًا. فهذا يعني أننا سنُدخل في قائمة فريغه الطويلة كل الأشياء في العالم، بالإضافة إلى الأشياء المألوفة - كل إنسان، وكوكب وجرء أساسي. إلخ - أشياء من قبيل «الصحيح» و«الخاطئ». ولهذا، نَعُدُّ فريغه الصحيح والخاطئ «كيانات» (entities) يمكن للشخص أن يُحيل إليها بصورة ملموسة وعلى الرغم من أن هذين المعتقدين يبدوان عريبيين، فإنَّ الهدف منهما من الناحية النظرية ليس محيرًا. فباستخدام هذه المفاهيم يستطيع فريغه أن يمدَّ نظريته عن المعنى والإحالة إلى الجُمْل كاملة. وبالتالي، لن تكون فقط المصطلحات المفردة ذات معنى وإحالة، بل حتَّى الجُمْل بما فيها من مصطلحات لها معنى وإحالة. فالمعنى هو الفكرة التي تعبِّر عنها الجملة، والإحالة هي قيمة الصِّحة، وقيمة الصِّحة «شيء». وهذا يبدو جميلًا وأنيقًا، بالتأكيد، ولكنه يبدو شاذًّا للغاية

من الناحية النظرية، وتتوسَّع جهاز فريغه ليشمل الجُمْل، تنشأ احتمالية أخرى وهي انطباق المعنى والإحالة على الجمل المعقدة. تأمل المثال التالي الذي قد يقوله شخصٌ: «هيسبيروس كوكب، والمريخ كوكب» في هذه الجملة، تعتمد قيمة الصِّحة للجملة على قيمة الصِّحة لكلا الجملتين. فمطبق نظرية فريغه على هذا المثال سيُبيِّن أنَّ الجملة قبل العطف تُحيل إلى شيء هو «الصحيح»، والجملة بعد العطف تُحيل أيضًا إلى شيء هو «الصحيح» بالتالي، فإنَّ قيمة الصِّحة للعطف الخاص بالجملتين اللتين تُحيلان إلى «الصحيح» ستكون «الصحيح».

نوضِّح هذه الأمثلة محاولة فريغه أن يمدَّ نظريته عن المعنى والإحالة بما يتجاوز الأحوال البسيطة، حيث تبدو لأُمُور معقولة جدًا، ثم إلى الأحوال الأكثر تعقيدًا حيث تبدو لأُمُور أقلَّ معقوليةً وبما أننا ناقشنا بصورة عامة المعتقدين الأساسيين في امتداد نظرية فريغه للمعنى

والإحالة إلى الجُمْل الكاملة، نستطيع الآن أن نبدأ النظر في تفاصيل احتياجاته في المقالة نفسها يبدأ فريغه نقاشه كما في المقطع التالي:

حتى الآن، نظرنا إلى معاني وإحالات تعبيرات كهذه وكلمات وعلامات كأسماء عَلم. وسيتساءل الآن عن معنى وإحالة «جملة تقريرية كاملة» (an entire declarative sentence). فجملة كهذه تحوي فكرة. فهل هذه الفكرة الآن تُعَدُّ معناها أو إحالتها؟ لنفترض الآن أن لهذه الجملة إحالة فإن قُمْنَا باستبدال كلمة واحدة من الجملة بأخرى لها نفس الإحالة ولكن لها معنى مختلف، فلن يكون لهذا تأثيرٌ على إحالة الجملة. ولكننا نرى ذلك في تلك الحالة التي سعيّر فيها الفكرة. فمثلاً، فكرة جملة «نجم الصباح هو جِرم يُضاء من قبل الشمس» تختلف عن فكرة جملة «نجمه المساء جِرم يُضاء من قبل الشمس» وقد يفترض أيُّ شخصٍ لا يعرف أنَّ نجمة المساء هي نجمة الصباح أنَّ الفكرة الأولى صحيحة والأخرى خاطئة. بالتالي، لا يمكن للفكرة أن تكون إحالة الجملة؛ ينبغي أن تكون معنى الجملة⁽¹⁸⁾.

يفترض فريغه هنا أنَّ القارئ سيتساءل عن سبب وجود إحالة للجملة. فإذا افترضنا أنَّ للجملة إحالة، فمن الممكن إذن أن نُحيل الجملة للفكرة المعبر عنها فمهما تكن إحالة الجملة، يجب أن تظل ثابتة مع استبدال المصطلحات في الجملة التي لها نفس الإحالة. يجب أن تكون الإحالة شيئاً محدداً بصورة فريدة من قبل إحالات تلك المصطلحات في الجملة. خذ المثال التالي:

هيسبيروسف وفوسفوروسف (و«ف» F هنا تعني أي خاصية).

نعتبر هذه المعطوفات، بحسب فريغه، عن فكرتين مختلفتين. «هيسبيروس ف» نعتبر عن «فكرة 1» (T1) و«فوسفوروس ف» نعتبر عن «فكرة 2» (T2) والسؤال عما إذا كانت إحالة (هيسبيروس ف) هي «فكرة 1» (T1) يرى فريغه أنه يتم الاحتفاظ بالإحالة، مهما تكن. حين يتم تعبير أي شيء بنفس الإحالة لأي مصطلح في الجملة الأصلية، لأن إحالة الكل دالة على إحالة أجزائها.

لنفترض أننا في الجملة أعلاه بدلًا بين الاسمين «هيسبيروس» و«فوسفوروس». فيما أنهما بنفس الإحالة، فسيكون تبادل الاسمين ممكنًا دون التأثير على قيمة الصحة للجملة. وسنظل الجملة الناتجة صحيحة لأن «هيسبيروس ف» و«فوسفوروس ف» مع ذلك، ليس لجملة «فوسفوروس ف» نفس معنى جملة «هيسبيروس ف»، وبما أنهما لا تعبران عن نفس المعنى، فإن ذلك يعني أنهما لا تعبران عن نفس الفكرة أيضًا. وبما أنهما تعبران عن أفكار مختلفة، فلا يمكن أن تكون لتلك الأفكار إحالة الجملة بعبارة أخرى، إذا كانت الفكرة هي إحالة الجملة، فلا يصح أن نقول بأن إحالة الجملة تعتمد على إحالات أجزاء الجملة. فالفكرة ليست إحالة الجملة

يبقى السؤال بعد كل نقاشاتنا حتى الآن: لماذا يرى فريغه أن الجملة تُحيل إلى شيء؟ ولماذا يرى أنها تُحيل إلى قيمة الصحة، وأن قيمة الصحة شيء؟ تستند الفكرة الأساسية في حجة فريغه على المثال والجملة التالية «أوديسيوس رجل شجاع» (Odysseus is a brave man) ولتي تحتوي على اسم فارغ هو «أوديسيوس»، وهو اسمٌ بمعنى ولكن دون إحالة. هذه الأمثلة مألوفة لعلماء الشعر الملحمي وعلماء الأساطير. ففي تلك الأمثلة، ما همُّنا هو الفكرة نفسها لا قيمة الصحة. فإن كان هتماننا يكمن فيما هو صحيح في الواقع، فنبغي لنا أن ننظر في إحالة الجملة «أوديسيوس رجل شجاع» فقط بتحديد ما هي الإحالة، يمكننا أن نحدّد ما إذا كان الشيء الذي تُحيل إليه في الجملة، أي أوديسيوس، له نفس الخاصية المرتبطة به. بالتالي، لا تكمن قيمة الصحة للفكرة في الفكرة نفسها فقط، ولكن فيما تُحيل إليه الفكرة، ما دامت الإحالة تُحدّد قيمة الصحة.

إن أساس فكرة فريغه القائلة بأن قيمة الصحة للفكرة تُحدّد من قبل إحالات أجزاء الجملة يبدو أساسًا سليمًا من الناحية المنطقية لذلك يتابع فريغه في المقطع التالي بشرح كيفية مدّ هذه الفرضية إلى الجمل ذات الإحالات:

تبقى الفكرة نفسها سواءً كان لـ «أوديسيوس» إحالة أم لا. الحقيقة التي همُّنا هنا عمومًا هي أن إحالة جزء الجملة تُحيل إلى

أننا نعترف بصورة عامة ونتوقَّع إحالة للجملة بنفسها⁽¹⁹⁾

لا يُوصَح فريغه كلامه هذا، بل يقوم بقفزة منطقية هائلة وما لم يُقدِّم دفاعًا كاملاً عن فكرته، فلا يوجد أيُّ سببٍ لأن يكون للجُمْل إحالة. فقط لأن لأجزائها إحالات. فإن كان اهتمامنا بقيمة الصحة للجملة، وبقيمة الصحة يُمكن أن تُعرف من خلال أجزاء الجملة، فلا يوجد سببٌ لأن نشغل أنفسنا أيضًا بإحالة الجملة، لأنه إن كان المصطلح في الجملة (مثلًا، أوديسيوس) يُحيل إلى شيءٍ ما حقيقيٍّ، فإن ذلك يجعل قيمة الصحة للجملة «الصحيح»، بافتراض أن الشيء المُحال إليه له السِّمَة المستندة إليه. إن فريغه لا يشرح هذا ضرورة الاعتراف أنَّ للجملة نفسها إحالة، والمقطع بالأعلى هو فقط الموضع الذي حاول فيه أن يُدافع عن هذا الرأي. وربما للجملة خاصية كونها صحيحة، ولكن ذلك سؤالٌ إضافيٌّ عمَّا إذا كانت الجملة تُحيل إلى «الصحيح».

على الرغم من أن هذا الجُزء من حجة فريغه مُعيَّب، يقدِّم فريغه زعيمين إضافيين يمكن التحقق منهما. يدَّعي فريغه أولاً أنَّ الجُمْل لها قيم صحة، وبالتالي يدَّعي أنَّ إحالة الجملة هي قيمة الصحة. فيُخلَّص إلى أن إحالة الجملة قيمة صحتها في هذا المقطع:

لقد رأينا أنه يمكن دائمًا البحث عن إحالة لجملة ما، كلما تمَّ إيجاد إحالة لأجزائها؛ وأن هذا هو الحال حين، وفقط حين، نستفسر عن قيمة الصحة. لذلك نحن مدفوعون إلى قبول قيمة الصحة للجملة على أنها تُشكِّل إحالتها. فبقية صحة الجملة، أفهم الظروف التي تكون فيها صحيحة أو خاطئة⁽²⁰⁾.

يُخلَّص فريغه هنا إلى أنَّ إحالة الجملة يجب أن تكون قيمة صحتها. والسبب الوحيد خلف هذه الخلاصة هو أن قيمة الصحة الخاصة بجملة هي شيء يُحدَّد من قبل إحالات أجزائها. يمكن توضيح هذه الجملة من خلال أمثلتنا السابقة عن حجج الاستبدال. فعند استبدال المصطلحات المفردة «ذات الإحالة المشتركة» (co-referential)، فربما نحفظ بقيمة الصحة. فقيمة الصحة الخاصة بـ«هيسبيروس ف» تبقى «الصحيح» عندما نستبدل «هيسبيروس» بـ«فوسفوروس». بالتالي،

يمكن القول إن تم الاحتفاظ بإحالة الجملة باستبدال المصطلحات المفردة ذات الإحالة المشتركة بأن قيمة الصحة هي الإحالة، مع أنه ثمة بعض المشاكل تنشأ من هذا الأسلوب

رغم أنه بالإمكان الاحتفاظ بشيء في ظل استبدال المصطلحات ذات المرجعية المشتركة، فلا يكفي هذا كسبب لتسمية ما تم الاحتفاظ به على أنه إحالة الجملة. كما أنه ثمة شيء آخر، بالإضافة إلى قيمة الصحة، يمكن أن يحتفظ به الاستبدال ولم يتكلم عنه فريجه أبدًا - وهو ما نسميه «الحقيقة» (fact)، و«الحالة الراهنة» (state of affairs) التي تجعل الجملة صحيحة. ففي هذا الصدد، تكون الحقيقة المذكورة في «فوسفوروس كوكب» نفس الحقيقة المذكورة في «فوسفوروس كوكب»، لأن الحقائق تتعلق بالأشياء والخصائص، لا الكلمات المستخدمة لوصفها. فالحقيقة التي تجعل الجملة الأولى صحيحة هي الحقيقة التي تجعل الأخرى صحيحة أيضًا، أي إن الشيء خاصية معينة. وحين نستبدل اسمًا ذا مرجعية مشتركة بآخر، يمكن الاحتفاظ بقيمة الصحة، وكذلك الحال مع «الحقيقة» التي تجعل الجمل صحيحة. بعبارة أخرى، يتم الاحتفاظ بـ«الحالة الراهنة» التي توافق الجملة، فلماذا لا نقول إنها هي الإحالة؟

إذن، يمكن الاحتفاظ بالحقيقة، فصيلًا عن قيمة الصحة، حين يتم استبدال المصطلحات ذات الإحالة المشتركة ويُعد هذا الاقتراح غير معارض للبديهية بالمقارنة مع مقترح فريجه: فكل جملة صحيحة، بحسب نظرة فريجه، لها نفس الإحالة، وكل جملة خاطئة لها نفس الإحالة.

مع ذلك، ليس صحيحًا أن كل جملة صحيحة تتوافق مع نفس «الحالة الراهنة» وهذا تكون «الحالة الراهنة» مصطلحًا أكثر فائدة من قيم الصحة في هذا الشأن بعبارة أخرى، إن كان للجمل إحالات لروما، و«الحالة الراهنة» تبدو خيارًا جيدًا، لأننا إن افترضنا أن إحالة الجملة هي «حالتها الراهنة»، فستكون احتياحيًا المعنى والحالة الراهنة فقط، ولا حاجة للحديث عن قيم الصحة كأشياء. حالة وهو مقترح يبدو أكثر منطقيًا من الادعاء الغريب أن الجملة تُحسب إلى قيمة صحتها، وأن كل الجمل الصحيحة لها نفس الإحالة كما أنه من الطرق الأخرى لتحدي

ذلك المقترح الغريب هو أن يقترح أن الجملة ليس لها إحالة أبدًا، فالجملة تعبر فقط عن فكرة. فإن كان من الواضح وجوب أن يكون للمصطلحات المفردة إحالة، فإن الاحتجاج بأن للأفكار إحالة احتجاج يفتقر لأي تبرير حديسي أو جدلي.

تظهر مشكلة أخرى حين نلقي نظرة فاحصة على مقترح فريغه القائل بأن قيمة الصحة الخاصة بالجملة هي «شيء» (object). فقيمة الصحة تبدو، على عكس مقترح فريغه، وكأنها خاصية لشيء ما، يُنسب إليه المسند «هو صحيح» (is true). فلماذا يرى فريغه أن [المسند] «هو صحيح» مصطلح مفرد لشيء، هو «الصحيح»؟ إنَّ على فريغه أن يتركز تمامًا بطريقة هيكلية اللغات عند استخدام مفهوم «الصحة» (truth) هذا. فبدلاً من الجملة التي تقع في علاقة مع شيء يسمى «الصحيح»، فلماذا لا نقول بأنَّ لحقيقة هي مسألة جملة لها خاصية أن تكون صحيحة؟ فتحويل قيمة الصحة من خاصية إلى شيء خطوة غير ضرورية اتخذها فريغه في محاولته لمدَّ نظريته عن المعنى والإحالة إلى الجمل والجمل ليست مثل المصطلحات المفردة.

لا يزال ثمة -على الأرجح- احتمالية لتفسير واحد يقبّله فريغه بالاعتماد على نظريته السابقة التي شكَّها عن التعبيرات الكاملة والتعبيرات غير الكاملة و«الأشياء» (objects) يرى فريغه أنَّ التعبير الكامل دائماً ما يُعيّن «شيئاً» (object)، بينما التعبير غير الكامل دائماً ما يُعيّن «مفهوماً» (concept) وفكرته عن الشيء واسعة للغاية وهي كل ما يُحال إليه بتعبير كامل، والمصطلحات المفردة والجمل تعبيرات كاملة. فالسبب الذي يجعل الجمل تعبيرات كاملة أنها تُستخدم للإدلاء بمقولات وهذا سبب واضح، أمّا السبب الذي جعل فريغه يرى أنَّ المصطلح المفرد تعبير كامل فهو سبب أكثر غموضاً، فلا يمكن للمصطلح أن يُستخدم للإدلاء بمقولة ورغم ذلك وبما أن فريغه يرى أنَّ أسماء العلم تعبيرات كاملة وأن التعبيرات الكاملة تُعيّن الأشياء، فقد خلَّص إلى أنَّ كلاً منهما يعيّن الأشياء. لذلك جادل بأنَّ هذه هي مهمتهما، لأن ذلك ما يعنيه بـ«شيء» أي شيء مُعيّن بتعبير كامل فالشيء الذي يجب أن تعينه الجملة هو قيمة صحتها (حتى وإن كان من الممكن أن يكون «الحالة الراهنة»).

إن الاعتراض الطبيعي على هذه المكرة يكمن في استخدام فريغه للكلمة «شيء» (object) بمعنى أكثر تقنية. إذ إنه يدعي أن «الشيء» يُعرّف على أنه أي شيء يُحال إليه بتعبير كامل. ولا مشكلة في تعريف الشيء بتلك الطريقة، ولكنه بذلك يُغيّر معنى الكلمة «شيء» من معناها المألوف إلى معنى أكثر تقنية وبفس الطريقة التي نصّ بها وحدد معنى جديدًا للكلمة «شيء». كان بإمكانه أن ينصّ على أن كل شيء يُحال إليه بتعبير كامل هو «كلب» (dog). فإمكان فريغه بعد ذلك أن يُشكّل تفسيرًا تقنيًا للكلمة «كلب». وذلك جعل «كلب» تعني كل ما عُيّن بتعبير كامل. وسيكون بمقدور فريغه إن قام بذلك أن يُغيّر معنى كلمة «كلب» بالكامل ويستخدمها لُحيل إلى قيمة الصحة بفس الطريقة التي استخدم بها كلمة «شيء» وستظل الشكوك تُحبط بقراره الذي صاَدَر معنى الكلمة «شيء» ذات المعنى والاستخدام الراسخين. فحتى إن كان بمقدور كل إنسان أن ينصّ على شيء، فلن نجد اكتشافه شيئًا ذا بال حين يقول إنَّ قيم الصحة أشياء (أو كلاب).

1.10 جوانب أخرى من نظرية فريغه

لا تُحيل الجمل، بحسب فريغه، إلى «قيمة صحة» بطريقة تحالف الكيفية التي تنم بها إحالة مصطلح مفرد إلى إحالته المعتادة، فالجمل أحيانًا تغير إحالتها. تذكر أنه إذا تم اقتباس اسم في جملة، فإن ذلك الاسم لا يُحيل إلى إحالته المعروفة ولكن إلى الاسم نفسه وبفس الطريقة إن تمَّ اقتباس جملة، فستكون الإحالة إحالة إلى الجملة نفسها لا قيمة صحتها. وليست تلك الحالة الوحيدة لـ«تحوّل الإحالة» (reference shift) بحسب فريغه، أو على الأقل، ليست الحالة الأكثر إثارة للاهتمام. فالجمل تُحيل إلى أشياء لا قيم صحتها حين تظهر فيما نسمّيه «سياقات مُهمة» (opaque contexts) ولتأمل هذا المثال: «جون يقول إنَّ هيسبيروس كوكب» فبسبب وجود جزء ثانوي في هذا المثال (أي «هيسبيروس كوكب»). يرى فريغه أننا هنا لا نُحيل إلى قيمة الصحة الخاصة بذلك الجزء الثانوي ولا إلى هيسبيروس ففي هذه السياقات المهمة، نُحيل [جملة] «هيسبيروس كوكب» إلى الفكرة التي يعبر عنها جون عندما وقعت الجملة في خارج ذلك السياق. بعبارة أخرى،

تعبّر الجملة، حين تقف باصرا، عن معناها المؤلف وتُحيل إلى قيمة صحة وتتحول الإحالة حين تظهر نفس الجملة في سياق مُهم. فالاسم «هيسبيروس» يُحيل الآن إلى المعنى الخاص به، أي المعنى المؤلف، ولم تعد الجملة كاملة تُحيل إلى قيمة صحتها ولكن إلى المعنى المؤلف، والمعنى المؤلف فكرة لذلك، ليس شرطاً أن الجملة تُحيل دائماً إلى قيمة صحتها، بحسب فريغه (وهذا يجعلنا نتساءل لماذا هو مقتنع تماماً أنّها تُحيل دائماً إلى قيمة صحتها). فالأساس الذي حدث بسببه «تحول الإحالة» يكمن في أن الجملة حين تظهر في هذا النوع من السياقات، تكون صحتها أو خطؤها غير مهمة لصحة أو خطأ الجملة كاملة. فعلى سبيل المثال، حين تقول حين «جون يقول إن هيسبيروس جنة كريمة»، فإنها تقول شيئاً صحيحاً حتى وإن كان جون يقول شيئاً خاطئاً. فسوء ما قاله جون كان صحيحاً أو خاطئاً، فذلك أمر لا يهمنا كما يهمنا أمر جين ونقلها لكلامه ما دامت تنقل كلامه بصورة صحيحة. وبما أن قيمة صحة جملتها تعتمد فقط على دقة الاقتباس، يرى فريغه أنّ قيمة الصحة لهذه الجملة في هذا السياق المهم يعتمد تماماً على معنى الكلمات فكل الكلمات إذن تُحيل إلى شيئين على أقل تقدير وفقاً لفريغه، يُحيل الاستخدام المعتاد للكلمات إلى إحالاتها المعتادة، ويُحيل إلى معانيها المعتادة إن ظهرت سياقات مهمة.

رغم أن لجميع الكلمات في السياقات المهمة إحالات، فإننا نتساءل عما إذا كانت جميعها بمعانٍ مميزة فمعنى الاسم «هيسبيروس» في سياق معتاد لا يمكن أن يكون معنى اسم «هيسبيروس» في سياق مُهم وإلا فإن المعنى لن يكون مطابقاً للإحالة، إذ إنّ الإحالة الآن هي معناها المعتاد. لحل هذه المشكلة، يقترح فريغه أن ثمة «معنى غير مباشر» (indirect sense) وهذا وبالإضافة إلى أن لكل اسم إحالتين بناءً على السياق، فإن له الآن أيضاً معنيين فلاسم معناه المعتاد وله أيضاً المعنى الخاص به عندما يظهر في سياق مهم. وبممكننا أن نفهم سبب وجود المعنى غير المباشر بالنظر إلى افتراضات فريغه، ولكننا لا نعرف ما هو المعنى غير المباشر. فيما أنه يُحال إليه، فيجب أن يكون ثمة معنى يُحيل إليه فالمعنى طريقة

عرض، والمعنى غير المباشر بالتالي طريقة عرض لطريقة عرض. فأي نوع من المخلوقات هذا؟

ثمة طريقة أخرى لشرح مقترح فريغه وذلك بتأمل شخص ينظر إلى شيء من منظور معين. سيقدم فريغه مفهوم «المنظور غير المباشر» (indirect perspective)، منظور على منظور ولكن ما هذا المنظور بالضبط؟ فلا يمكن أن يكون ثمة منظوران على منظور، لأن الحركة (اختلاف موضع الشيء) ستسبب في منظور جديد أضف إلى ذلك أن فريغه لا يخبرنا ماذا يمكن أن يكون هذا الشيء المسمى «منظور على منظور». هل من الممكن أن نلاحظ منظورًا ملاحظًا من منظورٍ محدد؟ يشرح فريغه المعنى المعاد بأمثلة المثلث والكواكب بصورة كافية، ولكنه لا يعطي مثالًا واحدًا للمعاني التي توافق تلك الكلمات عندما تقع في سياقات مُهمّة. وقد تركنا يتساءل عن كيفية وجود طريقة عرض لطريقة عرض. وسيكون للنظرية في هذه المرحلة آثار متفصلة تمامًا عن أي شيء يمكن التعبير عنه بوضوح فإن أحسن الظن بفريغه، فيجب أن يكون ثمة حالات تكون فيها طريقة عرض لطريقة عرض لطريقة عرض (مثال: جين تقول «جون يقول إنني قلت إن هيسبيروس هو جبهة كريمة»)، ولا يوجد ثمة شرح عن ماهية طريقة العرض الثلاثية هذه فمن المفترض أن تكون الطرق المتعددة للعرض مختلفة عن بعضها البعض، ولكن لا نعرف ماهيتها؟

برغم هذه الصعوبات في نظرية فريغه، يجب ألا نغفل مدى جاذبيه نظرية فريغه من منظور تنظيري، إذ لها تركيبة بسيطة، بمكونات قليلة. كما إنها نظرية دلالية فريدة لم تُشتت سلفًا حتى قدمها فريغه في مقالته. لقد حاول فريغه تشييد نظرية رياضية للمعنى، نظرية أنيقة مقتصدة. وقد واجه رغم ذلك مشكلات حين حاول أن يمدّ نظريته إلى اللغة الطبيعية غير المبسطة، فحاول أن يحشر أمورًا متباينة في نموذج المستوحى رياضياً لهذا، تطلّ مساهمة فريغه للفهم الفلسفي لدلالات اللغة مساهمة عظيمة فمن نواحٍ عدّة، كانت مقالة «عن المعنى والإحالة» المقالة التي فتحت النقاش عن كيفية تطوير نظرية صارمة للغة ومع إنّ كثيرًا من معتقدات فريغه في هذه المقالة مشكوك فيها إلى

حدٍ كبيرٍ، إلا أن فكرته عن معنى وإحالة المصطلحات الفردية أثرت على فلاسفة المستقبل، وكثيراً ما سنعود إليها.

(1) المترجم كتب قد ترجمت (truth) به لحقيقة في كل الكتاب، حتى وصلت إلى الفصل الثامن عن الفيلسوف ألبرت تارسكي حيث اتضح لي جلياً أن المقصد من (truth) «لصحة» لا «الحقيقة». وكما نعلم فالاسم (truth) في الإنكليزية مشتق من الصفة «صحيح» (true) فإن جادل حرصاً أن ترجمتها المناسبة «حقيقة» فبالمنا بالانساق أن نترجم (true sentences) به «جمل حقة» (حقة من حقيقة) و (false sentences) «جمل باطلة». في حين أن ترجمتهما المناسبة هي «جمل صحيحة وجمل خاطئة» وعلى هذا، «ذُكرت كلمة «حقيقة» كترجمة لكلمة (fact)، وترجمت جميع كلمات (truth) به «لصحة». وعلى هذا أنه القارئ بهذا المسار فيصبح ذلك في الاعتبار

(2) المترجم سأميل في هذا الكتاب إلى ترجمة حرف الـ (G) الإنكليزي بحرف العين (ع) العربي ومع إن حرف الـ (G) قد يُترجم أيضاً بحرف الجيم (ج)، إلا أن حرف الجيم قد يحدث بعض الاضطرابات حين نترجم سماء نحن حرفي الـ (G) و (J) على السواء كاسم (jagger) لوارد في الفصل الثامن فستكون ترجمته ذلك الاسم حينها (جاجر)، ونلاحظ هنا وجود حرفي الـ (ج ح) في الاسم السابق، فلا يتضح للقارئ أي الجيمين يسوب عن (G) وبهما يسوب عن (J) في حين لو قلنا (جاعر) سبتضح أن الغيب هو الحرف النائب عن (G) وأن الجيم هو الحرف النائب عن (J). تذكر ذلك في حال لم يرق لك اختياراً لكلمتي «الإنكليزية، وإنجلترا» (English, England) من مبدأ الاتساق، كبديل لترجمات أكثر شهرة «الإنجليزية» و«إنجلترا»

(3) Gottlob Frege. «On Sense and Reference» in *Philosophy of Language: The Central Topics*, ed. Susana Nuccetel and Gary Seay (New York: Rowman & Littlefield, 2008), 113.

(4) Ibid.

(5) Ibid.

Ibid (6)

(7) Ibid.

(8) Ibid., 113–114.

(9) Ibid., 114.

(10) Ibid.

(11) Ibid.

(12) Ibid.

(13) Ibid.

(14) Ibid., 114–115.

(15) Ibid., 115

(16) Ibid., 115–116.

(17) نذكر بقصد التوضيح هنا «المصطلحات المفردة» (singular terms) أي «الكلمات المفردة» في اللغة

(18) Ibid., 116.

(19) Ibid., 117

(20) Ibid.

كريكي والأسماء

2.1 خلفية

سنقفز الآن ثمانية عقود نحو الأمام، والسبب في ذلك أن نظرية المعنى لفريغه والخاصة بالأسماء قد لقيت انتقادات شديدة متواصلة عام 1972م، كان ينضج معها النقد لفترة من الوقت. ولهذا السبب، جاز لنا أن نقطع الاتصال الزمني بالاتصال الموضوعي ففي هذا الفصل، سنناقش نظرية الوصف (Description Theory) الخاصة بالأسماء، ويقدم سول كريكي (Saul Kripke) لها في [مقالته] «التسمية والضرورة» (Naming and Necessity)²¹. فيما أن فريغه قد عُرفَ على نطاقٍ واسع بتشبيده لنظرية الوصف الخاصة بالأسماء، كانت انتقادات كريكي موجّهة بصورة كبيرة لفريغه ومنْ هذا حذوّه. تحتوي مقالة فريغه «عن المعنى والإحالة» على حاشية توضّح النظرية التي يسبقها كريكي، تأمل الحاشية رقم 4 في تلك المقالة:

«في حالة وجود اسم علم فعليّ كـ«أرسطو»، فإن الآراء حول المعنى قد تختلف. فقد يُفهم على سبيل المثال التالي: طالب أفلاطون ومعلم الألكسندر الأكبر وأي شخص يقوم بذلك فسيلصق معنى آخر بالجملة «وُلِدَ أرسطو في ستاغيرا» على خلاف الشخص الذي يأخذ معنى الاسم [كالتالي]: معلم الألكسندر الأكبر هو الذي وُلِدَ في ستاغيرا. فيما أن الإحالة تظل نفسها، فاختلافات المعنى هذه قد تكون مقبولة. على الرغم من أنه يجب تعاشيها في التركيبة النظرية للعلوم المبرهنّة، ويجب ألا تظهر في لغة مثالية²²».

نقول الفكرة التي يطرحها فريغه في هذه الحاشية أنّه حين يتحدث أناسٌ مختلفون لغةً تحتوي على أسماء علم، فإنهم يلصقون أوصاف مختلفة بتلك الأسماء وما أن ذلك ممكّن، سيكون الاسم الذي يلصق به المتحدثون عددًا من الأوصاف المختلفة غموضًا. وهذا الغموض معيَّب للغة الطبيعية ففي اللغة العلمية المركّبة بصورة سليمة، لا يمكن لنص

اسم العلم أن يحتمل أكثر من معينين مختلفين لكونه مرتبطاً بأكثر من وصفين مختلفين. مع ذلك، يظل الناس في اللغة المألوفة يُلصقون أوصافاً مختلفة بنفس الاسم. ويفترض فريغه هنا أن ما يقصده الناس بالاسم يمكن التعبير عنه بـ«وصف معرف» (definite description)، ولذلك كان مهموماً بكون الأوصاف تتنوع، الأمر الذي يُنتج غموضاً غير مرغوب فيه

في «التسمية والضرورة»، لا يهتم كريكي بمسألة الغموض، ولكن بالنظرية التي تنوي خلف معاني الأسماء. فهتم بنظرية الأسماء التي تفترض أنَّ الوصف المعرف هو الذي يمنح معنى للاسم. وقد كتب فريغه هذه الحاشية على أن نظريته لا تتطلب نقاشاً، فهي تُظهر شبح الغموض في اللغات الطبيعية فحسب وربما يرى أنَّ نظرية الوصف واضحة وضح الشمس، وليست بحاجة إلى دفاع

قبل أن نناقش نقاط كريكي المهمة، من المهم أن نفهم بصورة أساسية نظرية الوصف الخاصة بالأسماء. خذ على سبيل المثال اسم علم كـ«أرسطو» يُحيل اسم «أرسطو» إلى شخص مات من فترة طويلة. ويمكن لأي شخص في الوقت الراهن أن يقول «أرسطو فيلسوف عظيم»، ويُحيل إلى ذلك الشخص الذي مات من فترة طويلة، ولا يكون ثمة غموض حول ما يقصده بذلك الاسم فقد كان ثمة شخصٌ ما في اليونان القديمة، وذلك الشخص بعينه هو الشخص الذي نُحيل إليه اليوم حين نقول «أرسطو». فمن جميع بلايين البشر الذين عاشوا، نستطيع أن نلتقط شخصاً واحداً من بينهم وذلك من خلال اسم «أرسطو». شيء مذهل! ولكن كيف نقوم بذلك؟ بلا شك ذلك ليس من خلال الصوت الذي يُحدِّثه الاسم حين نقوله يمكننا تقديم جُملي صحيحة حول هذا الشخص من قبيل «أرسطو كتب «علم ما وراء الطبيعة»». فبحرُ نحيل إلى شخص مُعين ونقول شيئاً صحيحاً حوله. وبهذا، نسمح الأسماء بسفرة عبر الزمن اللغوي، ونُنقِض على شخص كان موجوداً منذ أكثر من ألفي عام.

السؤال المطروح: كيف نُحيل إلى شخصٍ مات من فترة طويلة باستخدام اسم، لا سيما ولا نملك أي دليل خاص بالاسم نفسه؟

فالاسم فقط جزء من اللغة، أي إنه شكلٌ أو صوتٌ لذلك، يكون من المحال أن نتحقق من الاسم ومن طريقة كتابته ونُطقه وبالتالي نستخلص هوية الرجل الذي يُحيل إليه الاسم. وللإجابة على هذا السؤال، توصَّل الفلاسفة التابعون لهريفغ إلى نظرية الوصف.

تستخدم نظرية الوصف أوصافًا معرّفة يمكن لها أن تنطبق على شخصٍ معيّن لا غير وتُفكِّن المتحدّث من الإحالة إلى ذلك الشخص. فيمكن الإحالة إلى أرسطو بالوصف المعرّف «أفضل طلاب أفلاطون». كما تمكّن الأوصاف المعرّفة المتحدّث أو الكاتب من الإحالة إلى شخص معيّن وذلك من خلال مزج عددٍ من الكلمات المختلفة، بحيث لا تُحيل تلك الكلمات الممروجة إلا إلى شخص واحد محدد فبالإضافة إلى الوصف المعرّف «أفضل طلاب أفلاطون»، نجد أمثلة أخرى للأوصاف المعرّفة من قبيل «أطول شخص في أستراليا» أو «رئيس الولايات المتحدة» فالفكرة الأساسية هنا أنّ على الوصف أن يحيل إلى شخص واحد وشخص واحد فقط. فثمة رجل في أستراليا هو الأطول فقط، كما إنه ثمة رئيس واحد للولايات المتحدة فقط، وثمة طالب هو الأفضل لأفلاطون هذه الأوصاف مُعرّفة بصورة دقيقة.

يُحيل الوصف المعرّف «أفضل طلاب أفلاطون» بدقة إلى أرسطو، بحكم أن أرسطو وحده هو الملائم لذلك الوصف بعبارة أخرى، يلانم أرسطو المصطلحات الواردة في ذلك الوصف على نحوٍ دقيق، فقد كان طالبًا لأفلاطون وقد كان أفضل طلابه، وهذا الوصف المعرّف يُعبر عن تلك الصفات بالتالي، عندما يتم استخدام الوصف المعرّف، فإنه لا يحيل إلى أي شخصٍ عدا أرسطو. كما تحتوي الأوصاف المعرّفة على مسند (predicate) (هو أفضل طلاب أفلاطون)، وفقط شيء واحد (أرسطو) هو من «يُرضي» (satisfies) ذلك المسند⁽²³⁾.

يبدو مبدئيًا وكأن الاسم «أرسطو» لا يتشكّل من لمصطلحات الواردة في الوصف المعرّف، وأن الاسم لا يعبر عن أيّ من صفات أرسطو. فعلى أيّ حال، لا يعبر عن شكله عن أيّ من الصفات التي يملكها شخصٌ ما عاش في اليونان القديمة في الماضي. لهذا، لا يمكن أن يُحيل الاسم بالطريقة التي يُحيل إليها الوصف المعرّف، إذ لا يملك نفس الطبيعة

الدلالية مع ذلك، فإن الاسم «أرسطو»، بحسب نظرية الوصف، يعمل بنفس طريقة الوصف المعرف. فبحسب تلك النظرية، يكون الاسم في الواقع مرادفًا للوصف فالاسم «أرسطو» يُستخدم كصيغة مختصرة للوصف المعرف «أفضل طلاب أفلاطون» لأسباب عملية بحتة. فليس من المرجح أن نُحيل دائمًا إلى شخص بوصفٍ معرفٍ طويلٍ فبدلاً من تكرار «أفضل طلاب أفلاطون»، يمكننا اختصار هذا الوصف المعرف باسم مرادف هو «أرسطو» (Aristotle). ويمكننا أيضًا إن رعبنا اختصاره أكثر إلى الاسم «أري» (Ari)، كونها جميعًا تمي بنفس العرض، وهو أن نسهّل طريقة الإحالة إلى ذلك الشخص بعينه. بالتالي، فإن الأسماء مجرد أوصاف معرفة موجزة، وطريقة إحالتها هي نفس طريقة إحالة الأوصاف

بعبارة أخرى، تُحدّد الأوصاف المعرفة الاسم «أرسطو». فاسم «أرسطو» «صيغة متنكرة» (disguised form) للوصف المعرف لاحظ أن هذه النظرية مفاجئة، ففي الظاهر أن الاسم ليس وصفًا معرفًا. ولهذا عُدَّ كوصف معرف متنكر. نعرف الآن أنَّ الاسم «أرسطو» يُحيل إلى أرسطو لأنه اختصارٌ للوصف المعرف لأرسطو. فيما أن الوصف المعرف يُحيل إليه، فإن الاسم «أرسطو» أيضًا يُحيل إليه فإذا قال حون لحين «من تعنين بـ«أرسطو»؟»، فيمكنها الردّ «أقصد أفضل طلاب أفلاطون»، وجعلتها هذه مثالًا على نظرية الوصف الخاصة بالأسماء

إذا أردنا أن نفهم نظرية الوصف، فمن المهم أولاً أن نعرف كيف تعمل وما هي إرماماتها فنبغي علينا في البدايه أن نضع بالاعتبار أن معنى الاسم «أرسطو» بحسب هذه النظرية يُعبر عنه بالوصف المعرف: «أفضل طلاب أفلاطون» ولذلك حين تختلف الأسماء في المعنى، فإنها اختصارات لأوصاف معرفة مختلفة فيما أن معنى الوصف المعرف يُشكل معنى الاسم، يمكننا استعمال شرح قريبه لمعنى الأوصاف المعرفة من حيث طرائق عرضها (modes of presentation) كما ناقشنا في الفصل الأول بالتالي، يُعطي الوصف المعرف طريقة عرضٍ تُشمل جانبًا معرفًا من الإحالة فيمكن لأيّ اسمين بنفس الإحالة أن يعبرا عن وصفين معرفين مختلفين.

فالمعنى هو ما يُفهم عندما يُنطق أو يُكتب الاسم. فلفهم الاسم «أرسطو»، يستوعب المرء معنى الاسم، وبالتالي معنى الوصف المعرف المرتبط به لذلك، تكون نظرية الوصف نظرية للمهم الذي يعتمد عليه الاسم، وما يستوعبه المرء حين يستوعب معنى ذلك الاسم.

كما تحيرنا النظرية عما يُشكل «القيمة التقييمية» (informative value) للاسم. فيمكن تشكيل التطابقات التقييمية مع الأسماء، وتقوم الأوصاف المعرفة المرتبطة بها بإعطاء قيمتها التقييمية. ففي مثال الاسمين «هيسبيروس» و«فوسفوروس»، تكون الأوصاف المرتبطة هما: «نجمة المساء» و«نجمة الصباح» على التوالي. كما رأينا في نقاشنا عن جُمْل السطابق المستخدمة للأسماء في الفصل الأول أنَّ القيمة التقييمية لهذين الاسمين تختلف، لأن الوصفين المعرفين ليسا مترادفين مع بعضهما البعض، فأحدهم يقول «نجمة المساء» وآخر يقول «نجمة الصباح». ولتحديد المضمون المعبر عنه بجملة «هيسبيروس هو فوسفوروس»، ينبغي لنا استبدال الاسمين بالوصفين وبما أنَّ الوصفين غير مترادفين، فهذه الأنواع من الأوصاف تختلف من حيث قيمتها التقييمية؛ بالتالي، يكون للأسماء التي تختصر هذه الأوصاف قيمة تقييمية مختلفة.

أضف إلى ذلك أنَّ نظرية الأوصاف تشرح الأمر الذي يُحدّد بدقة إحالة الاسم. فالوصف المعرف يُحيل إلى شخص معين فقط. فالوصف المعرف «أفضل طلاب أفلاطون» مثلاً هو شرط فريد لا يُلبّيه سوى أرسطو بالتالي، يُحدّد الوصف المعرف إحالة الاسم ويتوافق هذا الجزء من نظرية الوصف مع نظرية فريغه للمعنى والإحالة كما ناقش في الفصل الأول، فقد ثبت أنَّ المعنى هو الذي يُحدّد للإحالة فالمعنى يتضمن الوصف، ولوصف يحدد الإحالة، وعلى هذا يُحدّد المعنى الإحالة. فحين يقول شخص اسم «أرسطو»، فإنه يُحيل إلى شخص واحد فقط فالوصف هو ما يستهدف إحالة الاسم لذلك الشخص المحدد

أخيراً، تشرح النظرية كيفية التمهيد لإحالة الاسم فحين يُمهّد لاسم معين في لغة، يُمهّد له من خلال وصف معرف. فيمكننا تصوّر موقفاً حدث قبل آلاف السنين حين يُخطّط لتعميد طفل، فيسأل القس «ما

اسم الطفل الذي سأقوم بتعميده؟». فتجيب الأم «أرسطو»، فيقول القس «هليسي الطفل المائل أمامنا من الآن فصاعدًا بـ«أرسطو»» كما أن ثمة أمثلة أخرى للوصف المعرف الذي يُحيل إلى شخص ليس بمقربة تامة من المتحدث. فمثلًا، قد يقول قائل «سأسي أطول شخص في أستراليا بالاسم «هيربرت»» الفكرة هنا أن بإمكاننا استخدام للتمهيد للأسماء ولإدخالها في اللغة.

2.2 انتقادات كريبي

لقد طُلّت نظرية الوصف متداولة بين الفلاسفة لوقتٍ طويلٍ، كما طُلّت أركانها الأساسية إلى حدٍّ ما متعاليةً عن النقد منذ أن قدمها فريغه، حتى قدم كريبي اعتراضاته عليها عام 1972م. فمقالة «التسمية والضرورة» تحتوي على سلسلة من المحاضرات أشعبت كثيرًا من الجدل حول مزاعم كريبي أن نظرية الوصف خاطئة تمامًا. كما جادل كريبي أن نظرية الوصف خاطئة تمامًا، الأمر الذي صدم الفلاسفة، فتلك نظرية صامدة لأكثر من سبعين سنة. تلقى المجتمع الفلسفي احتجاجات كريبي بدهشة كبيرة، فنظرية الوصف تبدو نظرية طبيعية تجد الكثير من القبول والتأييد ومن المهم ملاحظته أن هذه النظرية تصف «الحالة السيكولوجية» (psychological condition) للشخص الذي يفهم أو يستخدم الاسم. فالفكرة تقول إنه إذا كان الاسم مترادفًا مع وصف، فيجب أن يكون ذلك الوصف حاضرًا سيكولوجيًا في ذهن الشخص الذي قال الاسم. فالنظرية إذن تُخبرنا كيف نعرف معنى الأسماء. فلنر الآن انتقادات كريبي للنظرية، فهو يعي تمامًا محتواها ومزاياها.

نقول نظرية الوصف أن الاسم «أ» (A) مرادف للوصف «الفاء» (the F) ففكر الآن في الجملة «أ هو الفاء» (A is the F) ثمة عدة خصائص لهذه الجملة. أولاً، من المعروف أنها صحيحة «بديهياً» (a priori). فيمكن معرفة أن هذه الجملة صحيحة بدون أي تحقق تجريبي، فقط بفهم الاسم «أ» فإن كان «أ» مرادفًا لـ«الماء»، فكل ما يحتاجه المرء لمعرفة معنى الاسم «أ» هو معرفة أن «أ هو فاء» (A is F). قارن ذلك بـ«الغراب ذكور غير مزوجين» (Bachelors are unmarried males): ليس ثمة

حاجة لتعرف أكثر عن معنى «الأعزب» لتعرف أن «العزّاب رجال غير متزوجين» مع ذلك، إن قال شخص «العزّاب غير سعداء» (Bachelors are unhappy)، فذلك يشرح مثالاً خاصاً لجملة «غير بديهية» (posteriori)، حيث يُتطلب من المرء بحث في العالم التجريبي ليُحدّد ما إذا كانت صحيحة فلا يمكن تحديد صحة تلك الجملة بالنظر في تعريف «الأعزب» لهذا تكون جملة «أ = الماء» تحليلية بحسب نظرية الوصف، أي صحيحة بالتعريف، وبديهية لأن الوصف يُعطي معنى الاسم، لا أكثر من ذلك.

ثمة صفة أخرى لجملة «أ = الماء» أقصد صفة «الصحة الضرورية» (Necessary Truth) فإذا كانت الصحة تحليلية، فهي صحيحة في كل العوالم المحتملة. وبما أن المصطلحين مترادفان في تلك الجملة، فالجملة صحيحة بالضرورة، كما إن «أ = أ» (A - A) صحيحة بالضرورة من ذلك نعرف أن «أ هو ماء» في كل عالم محتمل، فقط لأن «أ» يعني «الماء». وسيكون المضمون المعبر عنه بـ «أ هو الماء» بحسب نظرية الوصف بديهياً وتحليلياً وضرورياً وهذه آثار مترتبة من تلك النظرية. لاحظ أنّه ليس كل وصفٍ تقرّبه باسم سيكون له نفس الآثار المترتبة، لأنه ليس من المفترض من كل وصفٍ أن يكون مرادفاً للاسم فقط بعض الأوصاف المعينة مرادفة للاسم فحين يقول شخص «أرسطو»، فإنه يعني أفضل طلاب أفلاطون، ولكنه لا يلحق أي صفات أخرى بأرسطو. لا يلحق صفات لا يتضمنها معنى «أرسطو»، كقوله إن لديه شامة سوداء في مرفقه الأيسر. لذلك، تُنتج لنا بعض الأوصاف لمعرفة جملاً «غير بديهية» (posterior) وجملاً «تركيبية» (synthetic) و«مصادفة» (contingent) فمن الواضح أن بعض الأشياء الصحيحة عن أرسطو هي صحيحة عنه فقط بصورة مصادفة. فالمكرة الأساسية التي يجب فهمها أن بعض الأوصاف صحيحة عن أرسطو تحليلياً وبديهياً، وفقاً لنظرية الوصف.

بناءً على ما تقتضيه نظرية الوصف، فإن سؤال كريهكي كالتالي: هل صحيح أن هناك وصف «الماء» (the F) بحيث يؤدّ مضموناً يُعبر عنها بـ [جملة] «أ هو الماء» لها هذه الخصائص الثلاثة؟ أي، هل صحيح أن

[جملة] «أرسطو كان أفضل طلاب أفلاطون» بديهية وتحليلة وضرورية؟ إذا كان هذا صحيحًا، فنظرية الوصف صائبة، وإن لم يكن كذلك، فهي خاطئة. يزعم كريكي أنه لا يوجد وصف، أو مجموعة أوصاف، مرتبطة دائمًا باسم يولد هذه الخصائص الثلاث. بذلك، يجب أن تكون نظرية الوصف خاطئة

لقد حاجج كريكي أولاً ضد ضرورة الوصف مستخدمًا نفس المثال الذي استخدمه فريه، أعني مثال «أرسطو»، ولذلك يمكننا استخدام وصفنا المعرف لأرسطو هنا أيضًا («أفضل طلاب أفلاطون»). ثم حاول كريكي أن يبين أن حقيقة كون أرسطو أفضل طلاب أفلاطون هي «صحة مُصادفة» (Contingent Truth) لا «صحة ضرورية»

وبالطبع، لم يشك أحد أن أرسطو كان أفضل طلاب أفلاطون، لأنه كتب الكثير من النصوص التشكيلية للفلسفة الغربية، وهو أكثر الفلاسفة تأثيرًا في العالم فليس ثمة جدل كثير في العالم الواقعي عن كون أرسطو أفضل طلاب أفلاطون. ففي عالمنا، كان أرسطو بالفعل أفضل طلاب أفلاطون (إذ كان يحصل في اختباراتهِ على أ+). مع ذلك، لم يطلب كريكي منا أن ننظر في حقائق أخرى وعوالم محتملة لا يكون هذا هو الحال. فلدينا العالم الواقعي، العالم الذي نعيش فيه الآن، حيث الأشياء يقينية، وفي هذا العالم، كان أرسطو فيلسوفًا، والشمس تشرق من الشرق، وثمة رجل مشي على القمر. ولدينا عوالم محتملة، حيث البدائل للعالم الواقعي، تكون فيه الأشياء المختلفة هي الحال القائم.

تخيل أن أرسطو ولد في نفس السنة، وله نفس الأبوين وعاش في نفس المنزل مع ذلك، تعرض وهو طفل لحادثة في العالم البديل، حيث ارتطم رأسه بمجسم إغريقي فعانى من نيف دماغي منعه من مواصلة أعماله الأكاديمية. مع إن ذلك لم يحدث في عالمنا الواقعي بحمد الله، إلا أنه من الممكن أن يحدث في عالم آخر هذه الأحداث قد تقع بصورة مصادفة. فإن كان ذلك قد حدث، فإن أرسطو لن يُسقى الآن بأفضل طلاب أفلاطون، بل لن يكون فيلسوفًا من البدء وثمة أمثلة أقل تطرّفًا لعوالم محتملة فيها سيكون أرسطو الذي نعرفه قد تحولت حياته تمامًا. فإذا كان لأرسطو هوايات موسيقية قوية، فلربما حضر في مدرسة أخرى

بغلاف أكاديمية أفلاطون ليطوّر مواهبه الموسيقية. على هذا، يُجادل كريبكي أنّ كون أرسطو أصبح فيلسوفًا لا شخصًا آخر ولا عازفًا قيثاريًا هو أمرٌ مصادفٌ فحسب.

تقول الفكرة هنا إنّ ثمة حقائق مُصادفة حول الناس يمكن أن يُعبّر عنها في أوصاف معرّفة. وليس من الضروري أن يسير في مسارٍ معينٍ في الحياة كمسار الفلاسفة مثلاً. فربما بإمكاننا ببساطة أن نسير في مسارات مختلفة، وكان بإمكان أرسطو أن يسير كذلك أيضًا فهذه الحقائق مصادفة لا حقائق ضرورية كـ $4=2+2$ أو ككون العزاب رجالًا لا متزوجين. قد يكون الحال مغايرًا ببساطة.

وبما أن كون أرسطو أفضل طلاب أفلاطون هو مجرد حقيقة مصادفة، فإن جملة «أرسطو كان أفضل طلاب أفلاطون» تعبر عن حقيقة مصادفة لا حقيقة ضرورية. ولكن إذا كانت جملة «أ = الفاء» ليست ضرورية، فإن الاسم «أ» لا يعني نفس الشيء الذي يعنيه الوصف «الماء». بهذا تكون نظرية الوصف حاطئة. ويمكننا تسمية حجة كريبكي بـ«الحجة الاحتمالية» (modal argument) لأنها تتعامل مع أسئلة «الاحتمال» (modality)، أي هل هي ضرورية أو مُصادفة.

لقد طن فريغه (وتبعه زسل) أنّنا حين نستخدم اسمًا كـ«أفلاطون» أو «أرسطو»، فإن الأعمال الشهيرة لأولئك الأشخاص المسّمين تدور في أذهاننا. ولهذا صار وصف هذه الأعمال الشهيرة مرادفًا لأسمائهم يعترض كريبكي على هذه المقترحات قائلاً إنّهُ إذا قام شخصٌ بهذه الأعمال الشهيرة، فلم يُقْمَ بها بالضرورة فمن الممكن أنه لم يقم بهذه الأعمال. وبالتالي فليس ثمة صحة ضرورية تؤكد أنّه قد قام بها

2.3. تعيين صارم

عند هذه النقطة، يشرح كريبكي مفهومه لـ«المعيّنات الصارمة» (rigid designators) و«المعيّنات غير الصارمة» (non-rigid designators). ولنبدأ أولاً بنقاش المعين غير الصارم. يعود كريبكي مُجددًا إلى فكرة العوالم المحتملة، فلنفكر في الوصف المعرف «أشهر طلاب أفلاطون» في العالم الواقعي، يعين ذلك لوصف أرسطو. ولكن لا يُعَيّنهُ في كل عالم

محتمل ففي بعض العوالم المحتملة، قد لا يوجد أرسطو أصلاً، فليس صحيحاً في كل عالم محتمل أن أم أرسطو قد أنجبتة. بالتالي، يكون الوصف المعرف «أشهر طلاب أفلاطون» معيّنًا غير صارم، أي إنه يُعيّن أشياء مختلفة في عوالم محتملة مختلفة عما تعينه في العالم الواقعي. فالمعّين غير الصارم يطلّ نفسه حين يفكر في كل عالم، ولكنه في عوالم مختلفة يُعيّن أشخاصًا أو أشياءً مختلفةً بناءً على «من يفعل ماذا» (who does what) في ذلك العالم.

المعّين الصارم، إذن، هو ذلك الذي يُعيّن نفس الشيء في كل عالم محتمل. لهذا يزعم كريكي أن أسماء العلم معيّنات صارمة وقبل أن نشرح معنى ذلك، لنسحق من أثر ذلك على نظرية الوصف الخاصة بالأسماء فإذا كان صحيحاً أن الوصف المعرف معيّن غير صارم، وكان صحيحاً أن الأسماء معيّنات صارمة، فبالتالي لا يمكن أن يكون صحيحاً أن الأسماء مرادفة للأوصاف المعروفة، لأنهما مختلفان دلاليًا. فإن استطاع كريكي أن يُثبت أن الأسماء معيّنات صارمة وأن الأوصاف المعروفة معيّنات غير صارمة، فسيكون قد أوضح أن نظرية الوصف خاطئة. بعبارة أخرى، سيوضح أن الأسماء تُحيل إلى نفس الأشياء في كل العوالم المحتملة، فيما تُحيل الأوصاف المعروفة إلى أشياء مختلفة في عوالم محتملة أخرى.

السبب الذي جعل كريكي يؤكد أن الاسم معيّن صارم هو أن الاسم يُحيل إلى شخص محدد واحد، وفقط إلى ذلك الشخص من عالم إلى عالم. لهذا، يؤكد كريكي أن الاسم «أرسطو» يُعيّن نفس الشخص في كل العوالم المحتملة ولتفرض أن الشخص الوحيد باسم «أرسطو» في العالم الواقعي هو ذلك الفيلسوف الإغريقي بعينه فهل يمكن الآن لاسم «أرسطو» أن يُحيل إلى أي شخص غير أرسطو الحقيقي الذي يُحيل إليه بذلك الاسم؟ بمعنى، هل لأرسطو أن يكون شخصًا آخر غير أرسطو؟ الإجابة لا. فبناءً على معنى «أرسطو» كما هو موجود الآن، لا يمكن أن يعني أي شخص آخر غير الشخص الذي يعنيه بالفعل. ولكن شخصًا آخر غير أرسطو ربما يكون هو المعنى بـ «أشهر طلاب أفلاطون»، ولكن ليس ثمة شخص مقصود غير أرسطو نفسه فنحن نستخدم الاسم

لننطق شخصاً معيناً، وهذه الإحالة تظل ثابتة من عالم إلى عالم، وكأنما الاسم يقبض على شخص محدد ولا يسمح له بالفكاك حين نجتاز «الفضاء الاحتمالي» (modal space)، بينما نسمح لما الأوصاف أن تنوع إحالاتنا حين نسافر من عالم إلى عالم.

لقد أوضح كريبكي فكرته باستخدام عدد من الأسماء المختلفة كـ«موسى» مثلاً، ولا تزال نفس الفكرة تنطبق على أي حالة. فيمكننا تلخيص حجته على النحو التالي: إذا كان الوصف الذي يُعدُّ مرادفاً للاسم هو لوصف الذي يُسجَّل أعمال شهيرة لحامل الاسم، وأن هذه الأعمال الشهيرة هي خصائص مصادفة للحامل، فلا يمكن أن تنطبق على ضرورة ذلك الشخص. بالمالي، لا يمكن لها أن تكون مرادفة لذلك الاسم. بعبارة أخرى، تعطي أوصاف الأعمال الشهيرة معيّنات غير صارمة كـ«اشهر طلاب أفلاطون»، فيما تطلّ الأسماء معيّنات صارمة، وبالتالي لا يمكن أن يعني الأخير ما يعنيه الأول.

من المهم أن نلاحظ بعض الأشياء عن قوة هذه الحجّة حتى الآن. النقطة الأولى أن الحجّة تعمل فقط إذا كان الوصف يعبر عن صفة مصادفة للشيء المعنيّ مع ذلك، يظل السؤال المطروح هو: هل كل وصف في لغة يعطي صفة مصادفة للشيء أم لا؟ يُقرّ كريبكي نفسه أن الأوصاف ليست دائماً معيّنات غير صارمة، وأن ثمة حالات تكون فيها الأوصاف معيّنات صارمة. ولتوضيح هذه النقطة، ففكر في التالي: «ثلاثة هي التابع لاثني» (three is the successor of two) هذه الجملة لها نفس الصيغة المنطقية «أ = الفاء» ($A = the F$) فالعدد «3» هو اسم الرقم «ثلاثة»، وذلك العدد يجب أن يكون مماثلاً للتابع لـ«2»، ولا يوجد عدد غير 3 يمكن أن يكون تابعاً لـ 2 هذه الجملة جملة صحيحة بالضرورة، وليست حقيقة مصادفة. فلا يمكن أن نجد حالاً في العوالم الأخرى تكون فيه «3» هي التابع للعدد «82» فما دام التابع لـ«82» هو «83»، فلا يمكن لـ«3» أن تكون «83»، لأن من صلب طبيعة «3» ألا تكون «83» لذلك، فإن الوصف المعرف «التابع لـ 2» هو وصف صارم للعدد «3»، وليس ثمة عالم محتمل يمكن أن يعني فيه الوصف أي شيء عدا العدد «3».

والنقطة الاحتمالية التي يريد كريبيكي إيصالها عن نظرية الوصف هو أنها مبنية على الأوصاف التي تُعَيَّن أعمال شهيرة متجذرة في «التصادف» (contingency) ولكن ماذا لو وصف الوصف جواب من الإحالة ليست مصادفة؟ في تلك الحالة، لن يصحَّ اعتراض كريبيكي الاحتمالي. فإن كان ثمة صفات للبشر هي صفات ضرورية لهم بنفس الطريقة التي يكون فيها التابع لـ «2» صفة ضرورية لـ «3»، فإن ذلك يعني أنَّ نظرية الوصف ستكون أقلَّ عُرضة للنقد مما يدعيه كريبيكي.

يناقش كريبيكي في بعض أعماله شيئًا يسميه «ضرورة الأصل» (necessity of origin) وتنصُّ هذه الفكرة على أن جوهر الإنسان يأتي من الأصل الذي نشأ منه فعليًا. بعبارة أخرى، ليس ثمة عالم محتمل يوحد فيه أرسطو ويأتي من أبوين غير الأبوين اللذين أتى منهما فعليُّ لو كان ثمة شخص يُشبه أرسطو في كافة التفاصيل في العوالم المحتملة المختلفة، فلا يُمكن أن يُؤَهَّل ذلك الشخص لأن يكون أرسطو ما لم يمتلك نفس أصول أرسطو ويُمكننا التعبير عن هذا الزعم الجوهري بالوصف المعرف «الشخص ذو الأصل أ» (the person with origin O) ⁽²⁴⁾ يمكننا الآن القول إنَّ «أ هو بالضرورة الشخص ذو الأصل أ»، أو «أرسطو هو بالضرورة الشخص الذي انحدر من الأبوين أ و ب». وبالتالي، يمكننا موافقة كريبيكي في أن هذه الحجة تعبر عن صحة ضرورية. ففي تلك الحالة، لا يمكن دحض نسخة نظرية الوصف على أساس عدم الصرامة والصفات المصادفة، لأنَّ أرسطو يتَّسق الآن مع ذلك الوصف وفي كل عالم محتمل: إنه بالضرورة الشخص ذو الأصل أ. وتعمل هذه الحجة الاحتمالية فقط إذا كان الوصف مُصادفًا، وهذه ليست كلها مصادفات.

بالإضافة إلى ضرورة الأصل، ثمة نظريات مختلفة عن «التطابق الشخصي» (personal identity) فثمة نظرية تقول بأنَّ الشخص مطابقٌ لدماغه. ووفقًا لهذه النظرية، إن كان دماغ أرسطو قد زُرِعَ في جسد أينشتاين، فإن الشخص المنتوج هو أرسطو. فما دام دماغ أرسطو يحمل هويته، فلا يهمُّ الجسد الذي زُرِعَ فيه دماغه. خذ شخصًا بدماغ «د» (Brain B). فإن كان أرسطو هو الشخص بدماغ «د»، فلا يمكن لأيِّ

شخص أن يكون أرسطو بدون دماغ «د»، وأي شخص بدماع «د» سيكون بالضرورة أرسطو بالتالي، يُعَيَّن وصف «الشخص ذو الدماغ د» أرسطو في كل عالم محتمل ويكون ذلك الوصف ضروريًا وصارمًا. ولن ينتج ذلك لوصف هذه الاعتراضات الاحتمالية، أي الاعتراضات ذات الصلة باحتمالية الوصف المعتبر عنه.

في مقالة «التسمية والضرورة»، لا يهتم كريكي أبدًا بهذه الأنواع من الأوصاف الصارمة، إذ إنه حجة مقنعة ضد نسخة الأعمال الشهيرة الخاصة بنظرية الوصف، ولا تملك أي سبب لأخذ نظرية الأعمال الشهيرة على أنها تشكل المجال الكامل لنظرية الوصف. فحتى إن كان فريغه ورميل مهووسين بالأعمال الشهيرة، فثمة أمثلة أخرى للأوصاف تؤكد شيئًا غير مصادف عن الشخص. وعليها فيما يلي التفكير في احتجاجات كريكي الأخرى لرى إن كانت ستغلب على هذه الإشكالات

2.4 اعتراضات كريكي الإستمولوجية

ترتبط إحدى اعتراضات كريكي غير الاحتمالية بما إن كان ثمة شيء بديهي. فإذا كانت الجملة تحليلية، أي صحيحة بالتعريف، فيجب أن تكون بديهية - أي معروفة دون التحقق من العالم الخارجي وإن كانت غير بديهية، فليست إذن تحليلية. وإن كانت غير تحليلية، فإن المصطلحات إذن غير مترادفة؛ وإن كانت غير مترادفة، فنظرية الوصف خاطئة. يعطي كريكي مثالاً على ذلك بتوظيف الميزيائي «ريتشارد فينمان» (Richard Feynman)، فيفترض أن شخصًا يُعرف أن فيمان فيزيائي، ولكنه لا يهم إسهاماته الدقيقة في الفيزياء فأغلب الناس ليسوا مختصين في الفيزياء ولن يكونون قادرين على إخبارك باكتشافات فيمان الفريدة، ولكنهم يستطيعون القول بأن «فينمان فيزيائي شهير» فإن سُئِلَ نفس الشخص عن غيلمان (Gellman)، قد يقول «غيلمان فيزيائي شهير أيضًا». ومن الواضح أنه يهدين الوصفين، ليس ثمة ما يميز الفيزيائيين عن بعضهما البعض، فكلاهما ببساطة «فيزيائي شهير» وليس لدى الشخص الذي قال هاتين الجملتين معرفة كافية في ذهنه ليعرف ويصف هينمان وغيلمان. يريد كريكي من هذه النقطة أن نص المسلمات

مترتبط بالأسماء عند المتحدّث غير المختصّ، ولكن هذه المعلومات غير كافية لتحديد فيزيائي عن الآخر بالتالي، لا تحدّد المعلومات الوصفية في عقل المتحدّث إحالة الأسماء، مع أن المتحدّث يستطيع أن يُحيل إلى أشخاص مختلفين مُعيّنين، ولكن لا يعرف أي وصف معرّف صحيح من حيث إحالته، وبالتالي لا يعرف أيًا من هذه الأوصاف البديهية بصورة موثوقة. وحتى إذا لم يستطع المتحدّث التمييز بين فيمان وغيلمان، فلا يُحيل إلى عيلمان حين يستخدم الاسم «فيمان». فهو في هذه الحالة لا يملك ذلك النوع من المعرفة التي ترى نظرية الوصف أنّ عليه امتلاكها ليفهم الاسم. فالمتحدّث لا يعرف بديهياً أنّ فيمان هو «الفاء» (the F) لبعض «فاء» (some F) التي تحدّد فيمان بدقة. لا يعرف الوصف البديهي أن فيمان هو «الفاء» لأنّه لا يعرف أبداً أن فيمان هو الفاء. لذلك، لا يمكن أن تكون الأوصاف في عقله هي من يحدد إحالة الاسم حين يستخدمه فكّر الآن في حالة يأتي فيها شخصٌ ما ويحبر متحدّثنا البسيط أنّ «فيمان هو الرجل الذي أنتج نموذج الباترون». بلا شك سيكون متحدّثنا قد تعلّم شيئاً من ذلك الشخص، شيئاً احتواه الوصف المعرّف حول فيمان. ورغم ذلك، فإن هذه المعرفة، كما يوضح كريكي، ليست بديهية فنظرية الوصف تقول إنّه إذا كان الوصف مرادفاً للاسم، فيجب أن تُعرف الجمل الناتجة بديهياً والشخص الذي سمع أنّ فيمان هو الرجل الذي أنتج نموذج الباترون يعرف شيئاً تحريبيّاً عن فيمان، لا شيئاً بديهياً. تقول نقطة كريكي إنّه لكل وصف يربطه الشخص مع الاسم، يُعرف الوصف دائماً بطريقة تجريبية، لا تحليلية. وهذه الجمل التي تُخبرنا عن هذه الأعمال الشهيرة دائماً تركيبة، لا تحليلية أبداً.

النقطة الثانية التي يوصلها كريكي منية على مثال «عودل-شميت» (Godel-Schmidt). فالكثير من الناس ممن سمعوا عن كيرت غودل (Kurt Gödel) يعرفون أنّه الرياضي الذي أثبت «عدم اكتمال الحساب» (incompleteness of arithmetic) بالتالي، يمكننا أن نُحيل إلى غودل بالوصف المعرّف «لرياضي الذي أثبت عدم اكتمال الحساب». يطلب كريكي منا أن نفترض أنّ غودل لم يُثبت تلك النظرية أبداً، فمن أثبتها شخصية غامضة تدعى «شميت» كذلك يطالبنا أن نتصوّر وبصورة

افتراضية- أن غودل قد سرق نظرية عدم اكتمال الحساب من شميت، وأن غودل حصل بصورة غير عادلة على جوائز ابتكار الدليل.

في تجربة كريكي التحيلية هذه، يكون الشخص الذي يُحال إليه حين يقول شخص «الرياضي الذي أثبت عدم اكتمال الحساب» هو شميت، وليس غودل وفي هذه الحالة، يتكوّن لدى المتحدث اعتقادًا خاطئًا عن غودل، فهو يعتقد أن غودل اخترع الدليل، ولكنه لم يفعل. ولا يمكن لاعتقاده الخاطئ عن غودل أن يشكّل الوصف الذي يحدّد إحالة الاسم «غودل» حين يقوم باستخدامه. فهو يُحيل إلى غودل بـ«غودل»، بينما الوصف يُحيل إلى شميت.

مثال آخر من نوع مثال «غودل-شميت» لم يستخدمه كريكي هو مثال رؤية الأشياء تقول نظرية الوصف الخاصة بالناظر إنَّ الوصف في ذهن الناظر هو الذي يحدّد الشيء المرئي. تخيل أنَّ الوصف هنا مرتبطٌ ارتباطًا وثيقًا بمظهر ما ينم رؤيته. فالمظهر مثل الوصف، ويمكن أن يُشبه الشيء وارتباط الناظر به بالشيء بالمُحال إليه بالاسم. فنظرية الوصف تحاول أن تحلّل العلاقة في رؤية الأشياء أي، إنَّ الشيء المرئي يُحدّد بالمظهر الموجود في ذهن الناظر، والتي تترجمه إلى وصف

يكمن الاعتراض الأول على هذه النظرية في أنّه من الممكن أن يكون هناك شيء آخر في العالم مشابه جدًا للشيء الذي رآه الناظر بدءًا. بالتالي لا يمكن للتجربة المرئية للناظر أن تكون هي المحدّد للشيء المرئي، إذ قد يكون هناك الكثير من تلك الأشياء فلا يمكن للشيء المرئي أن يُحدّد بدقة من خلال تجربة الإنسان الكيفية

كما أننا على نحوٍ مشابهٍ مُلَمَّون بالغموض المرئي الذي يعكسه مثال «غودل-شميت». فلتفرض أن شخصًا رأى شيئًا، وتعرض لغموض مرئي فيما يخص ذلك الشيء هل ذلك يعني أنّه لا يرى ذلك الشيء بالفعل؟ الإجابة لا، فهو يراه، ولكن تجربته تُسيء تمثيل ذلك لشيء وليس الحال أنه يرى بالفعل شيئًا بعيدًا يناسب تجربته بصورة أفضل. الدرس المراد هنا أن ما يحدد «شيء الرؤية» ليس في الواقع الطبيعة الداخلية لتجربة الناظر نفسها، فهي لا تمثل الشيء بصورة صحيحة نعم، تلعب الطبيعة

الداخلية لتجربة الباطر دورًا، ولكنها ليست العامل الوحيد الذي يصبط علاقة الرؤية فالشيء الذي تراه هو الشيء الذي يجعلك تحظى بتجربة مرئية. والنظرية السببية للرؤية تفترض أنَّ الشيء المرئي هو الشيء الذي يسبب التجربة المرئية. فلا يحتاج الشيء الذي يناسب تجربة الانسان بصورة لائقة لأن يكون المسبب للتجربة

فكر في الإحالة بواسطة أسماء العلم وفقًا لمثالنا المرئي هما يُحدّد الشيء الخاص بالإحالة ليس ببساطة ما يدور في ذهن المتحدث من حيث الأوصاف، بل هي علاقة خارجية بين المتحدث و شيء من نوع آخر. وقد تكون هذه العلاقة من نوع سببي، كما في حالة الرؤية وستدافع نظرية كريبكي لاحقًا عن السطرة الي نقول إنّ الشيء الخاص بالإحالة هو ما يجعل الشخص يستخدم اسمًا لا يناسب التوصيف في ذهن المتحدث بصورة لائقة وهذا التشبيه بالرؤية يساعد في توصيح الأخطاء الحدسية في نظرية الوصف والتي أظهرها مثال غودل-شميت والأمثلة الأخرى المشابهة

فإذا كانت الاعتراضات التي طرحها كريبكي من خلال الأفكار التخيلية الخاصة بفينمان وغودل-شميت صحيحة، فذلك يعني أنَّ نظرية الوصف الكلاسيكية خاطئة. فلا يمكن للأوصاف في ذهن المتحدث أن تُحدّد الإحالة لأن الإنسان قد لا يملك وصفًا معرفيًا في ذهنه (كما في مثال فينمان)، أو أن الوصف قد لا يناسب الإحالة الواقعية (كما في مثال غودل-شميت) بالتالي، ليس ثمة وصفٌ يحدّد إحالة الاسم، وهذا يُلغِص سبب معارضة حجة كريبكي لنظرية الوصف، والتي تحوي جزءًا احتماليًا وجزءًا إبستمولوجيًا.

ومع أننا قد استعرضنا بعض الحجج المعارضة للجزء الاحتمالي من حجة كريبكي، يبدو لنا الجزء الإبستمولوجي مقنعًا للغاية. وبما أن نظرية الوصف تحلّ الكثير من المعضلات الدلالية فيما يخصّ الأسماء، فعلىنا أن نسأل ما النظرية البديلة التي عليها اقتراحها كيديل

2.5 نظرية السلسلة السببية

إذا كانت نظرية لوصف خاطئة، فالسؤال الأول الذي يتوجب علينا طرحه هو. كيف نحل مشكلة فريغه عن القيمة التقييمية لجمل المطابقة التي تمت مناقشتها في الفصل الأول والتي لا يذكرها كريبكي عادةً مع أنه يذكر سلسلة نظرية الاتصال للتسمية؟ يحتج كريبكي أننا لا نُحيل إلى شيء بالاسم من خلال وصف في أذهاننا يلتقط ذلك الشيء، فالتسمية ظاهرة أكثر اجتماعية وتواصلية مما تقترحه الصورة لذلك، يقترح كريبكي أن علينا مراعاة هذا الواقع الاجتماعي عندما يُسمى شخص. وبستطيع الآن أن نعود إلى مثالنا الأول عن أرسطو الذي تم تسميته. فالطفل، أرسطو، أُعطي اسمًا، وكان الناس حاضرين حين ابتداء التعميد بذكر اسمه ولنفرض أن الناس الذين لم يروا أرسطو بدأوا بعد خمس سنوات بالإحالة إليه باسمه ثم بعد عقود من التواصل بين الناس، مات أرسطو في يوم من الأيام، ولا يزال الناس يُحيلون إليه يرى كريبكي أن السبب في كون الناس لا تزال تتحدث عن أرسطو بعد موته يعود إلى أنهم قد تحدثوا مع أشخاص عرفوا أرسطو، وبالتالي التقطوا الإحالة من خلال أولئك الناس

لهذا السبب، يصف كريبكي وضعًا تاريخيًا فيه يكون كل متحدث بمثابة الحلقة في سلسلة، وكلّ منهم يُحيل إلى نفس الشخص باسم «أرسطو» كما يفعل الشخص السابق في السلسلة. فهذا، يتم الحفاظ على الإحالة من خلال الإحالة إلى نفس الشخص كما يُحيل إليه شخص من خلال الذين حصلنا منهم على الاسم بدءًا وهذه السلسلة تستمر عبر القرون، حتى عصرنا الحاضر، حيث يقول أحدنا «أرسطو فيلسوف عظيم» لذلك، نستطيع أن نُحيل إلى أرسطو بسبب هذه السلسلة من الاتصالات اللغوية التي تمتد إلى وقت تسميته.

لاحظ أن كريبكي يؤكد على أن المتحدث ليس هو من يملك وصفًا لهذه السلسلة في ذهنه، بل كونه حلقة في السلسلة السببية هو ما يجعله يُحيل إلى شخص سابق بعبارة أخرى، عندما نُحيل إلى أرسطو، لا يحتاج المرء إلى امتلاك وصفٍ لأرسطو في ذهنه، ولكن يحتاج لأن يكون حلقة في السلسلة السببية لصحيحة. ويشبه هذا المثال إلى حدٍ ما مثالنا عن الرؤية، بخلاف أن هذا المثال اجتماعي ففي حالة الرؤية، تتسبب الأشياء

في العالم الخارجي بإحداث التجارب في الرائي وبمفس الحال، وبحسب نظرة كريبكي، يكون الشيء في العالم الخارجي هو ما يُسبب هذه السلسلة الطويلة من التواصل التي تجعل الإنسان يقول اسم «أرسطو». وبسبب تلك السلسلة السببية الطويلة، يمكن لأي شخص متّصل بها على نحو لائق أن يُحيل إلى ذلك الشخص. فالوصف الذي يملكه الشخص في ذهنه لا يهم في هذه الحالة، المهم أن يكون مغرطاً في هذه السلسلة السببية مع متحدثين آخرين. فهؤلاء الأشخاص يشكّلون سلسلة طويلة تعود في الزمن إلى تلك الفترة التي سبّني فيها أرسطو للمرة الأولى بـ«أرسطو». هذه هي الصورة البديلة التي رسمها كريبكي لنا فيما يخص كيفية عمل الإحالة وما يُحدّدها

2.6 اعتراضات على انتقادات كريبكي

يُعرف كريبكي أنّه لا يقدم بطليةً للشروط الكافية والضرورية، لأن نظرية السلسلة السببية توجّه مشاكل ظاهرة للعيان مع ذلك، لا يزال يؤمن أنّه يرسم صورةً للإحالة أفضل من نظرية الوصف، مع أنّه يُقرّ أنّ السلسلة السببية قد تكون مقطوعةً عند نقاط معينة فئمة كثير من الأمثلة على ذلك. فقد لا ينوي شخصٌ في السلسلة الإحالة إلى نفس الشخص، أو أنه قد يقترف خطأً في الاسم، أو ربما يُغيّر إحالة الاسم. رغم ذلك، تظل تلك المسائل الشائكة والتي قد تظهر إنّ قبلنا بنظرية كريبكي مشاكل حول معنى الأسماء وقد طرحها فريغه سابقاً فإذا كان كريبكي يرفض نظرية الوصف، فهو لا يؤمن أنّ معنى الاسم مماثل للوصف فكيف إذن سيشرح القيمة التثقيفية لـ«هيسبيروس فوسفوروس»؟ ذكر كريبكي كخطرية بديلة نظرية جون ستيورات ميل (John Stuart Mill)، والتي تقول إنّ معنى الاسم هو ببساطة حامله. ولكن لا يمكن لهذه النظرية، كما رأينا حين تأملنا عمل فريغه، أن تتعامل مع حالة «أ=ب»، حيث إن «أ» و«ب» يُحيل إلى نفس الشيء (مثال «هيسبيروس» و«فوسفوروس») فإن كانت نظرية ميل صحيحة، فإنّ لجملة «أ=ب» نفس المحتوى المعرفي لجملة «أ=أ». تحلّ نظرية الوصف التي قدّمها فريغه هذه المشكلة؛ ولكن ليس أمام كريبكي، الرافض لنظرية الوصف، سوى نظرية ميل، والتي لا تشرح معنى الاسم بصورة واضحة. فلا

يمكن في حال رفضنا نظرية الوصف أن نتبني نظرية بديلة أفضل، كنظرية بل، لذلك قد يقودنا مباشرة إلى مشكلة فريغه. إنه ثمة معضلة معقدة بين أيدينا

يحتاج، بسبب هذه الصعوبات، إلى نظرة أخرى حول نظرية الوصف لنحدد ما إذا كانت حجج كريبي تنقصها. وقد غطينا حتى الآن الاعتراضات على جوانب حجة كريبي الاحتمالية والتي من الممكن أن تنعش نظرية الوصف مع ذلك، تظل حجة كريبي الإستمولوجية تتطلب مجموعة أخرى من النظرات فيمكننا أولاً أن نقرر أن نظرية الوصف نظرية للمعنى لا الإحالة، فقد نقض كريبي استخدام نظرية الوصف لتحديد الإحالة بمثال غودل-شميت، مع أنه لا يزال بإمكاننا أن نفترض أن الوصف يُشكل معنى الاسم فيما يخص محتواه المعرفي. فبحسب هذه المقاربة، يمكن لاسمين أن يكون لهما «قيمتان معرفيتان» (cognitive values)، محتواة بداخل الأوصاف، دون افتراض أن الأوصاف التي تشكل القيمة المعرفية أيضاً تحدد إحالة الاسم فيمكننا أن نفكر في المسألة كمثال الرؤية. فحين يرى الإنسان شيئاً ما، فثمة مركب معرفي سيكولوجي للتجربة ومركب خارجي للشيء يُسبب التجربة. وقد يكون ثمة تركيب ذو عاملين حاص بالأسماء بنفس الطريقة، فتكون الأوصاف هي المحتوى المعرفي والسيكولوجي للاسم، وتكون السلسلة السببية هي ما يحدد الإحالة. وفقاً لهذا الحل، سنتبنى مقاربة ذات عاملين تجاه معنى الأسماء. جزء يحدد الإحالة وفقاً لنظرية كريبي، وجزء أكثر سيكولوجية يصف ما يدور بذهن الإنسان عندما يفهم الاسم. بالتالي، يشكل الوصف الجانب السيكولوجي للمعنى، ويبقى الجانب الإحالي مُحددًا من قبل سلسلة كريبي السببية. هذه المقاربة ذات العاملين تحل المشاكل التي طرحتها فريغه، مما يجعلنا نتقبل أمثلة كريبي المعارضة. ورغم كل ذلك فإننا لا نزال نواجه مشكلة عدم الإجابة على حجج كريبي الإستمولوجية تجاه نظرية الوصف

إذا كانت حجج كريبي الإستمولوجية تنقض نظرية الوصف في صيغتها الكلاسيكية، فلا يزال من الممكن الإبقاء على نظرية وصف تُخفف بصورة ما قوة تلك الحجج ففي تجربة غودل-شميت التخيلية،

يُحبل شخص في مجتمع لغويّ إلى غودل باستخدام اسم «غودل»، رغم أن في دهنه وصفًا خاطئًا للإحالة. مع ذلك، لم يذكر كريبكي حقيقة أن بعض أعضاء المجتمع لديهم في أذهانهم وصفًا صحيحًا مُحددًا لغودل. فإذا كانت اللغة اجتماعية كما يراها كريبكي، فإن الشخص الذي يُصَدِّق الوصف الخاطئ لغودل متصل بأشخاص آخرين يعرفون الأوصاف الصحيحة لغودل بالتالي، يمكن إصلاح إحالة ذلك الإنسان من خلال كونه جزءًا من مجتمع لغوي يربط فيه بعض الناس أوصافًا صحيحة بالاسم، حتى وإن لم يفعل جميعهم ذلك.

2.7 الشخصية الاجتماعية للأسماء

تتعامل اعتراضات كريبكي الإستمولوجية بالأساس مع الأوصاف على مستوى الفرد. ولكن، إذا كانت نظرية الوصف ترتكز على مستوى المجتمع لا الفرد، فستهار الاعتراضات التي تطبق وصفًا خاطئًا على الشخص. فوفقًا لنظرية الوصف الاجتماعية، تُحدّد الإحالة من قبل الأشخاص الذين يملكون وصفًا صحيحًا بأذهانهم وبهذا نصل إلى فكرة «الانصباع اللغوي» (linguistic deference). فالأشخاص الأقل معرفة بإحالة اسم ينصاعون لأولئك العارفين بها. ولتوضّح الانصباع ونظرية الوصف الاجتماعية، سنعود إلى مثالٍ تاريخيٍّ ذكره كريبكي يُشبه مثال غودل-شميت. يُعدُّ «جوزيه بيانو» (Giuseppe Peano) رياضيًّا إيطاليًّا قعد لعلم الحساب، فئمة مسلّمات متنوعة تسمى «مسلّمات بيانو» (Peano's axioms) مع ذلك، لم يكن بيانو، بحسب المختصّين، هو من ابتدع تلك المسلّمات، فالذي قعد هذه المجموعة من المسلّمات هو «ريتشارد ديديكايנד» (Richard Dedekind)، وهو رياضيٌّ عاش في القرن التاسع عشر، واكتفى بيانو بتقديم نسخة منقّحة لتلك المسلّمات ومع أن بيانو قد استشهد بأعمال ديديكايנד بصورة واضحة، إلا أن بعض الناس أخطأوا ونسبوا المسلّمات لبيانو، ومن ثمَّ عُرِفَت بـ«مسلّمات بيانو» بالتالي. يوجد الكثير من الناس في مجتمعنا اللغوي لديهم فكرة خاطئة عن بيانو فإن قام شخصٌ منهم باستخدام اسم «بيانو» معتقدًا أنّه هو من يناسب الوصف المعرف «الرجل الذي قعد لعلم الحساب»، وذلك لا يعني أنّه يُحيل إلى ديديكايנד بـ«بيانو» والسبب أن فئمة أناسًا

آخرين في المجتمع يعرفون أوصافاً صحيحة أخرى تنطبق على بيانو، كـ«الرجل الذي استشهد بابتداع ديسيكايנד للمسلمات» بهذه الطريقة. تكون نظرية الوصف صحيحةً للمستخدمين الأساسيين للاسم وللمختصين الرياضيين، وللأشخاص الذين ينصاع لهم الآخرون عند استخدام الاسم «بيانو» فالأوصاف المستخدمة من قِبل المختصين تطغى على تلك المستخدمة من قِبل المتحدثين أصحاب المعلومات المغلوطة الشاذة. فالاعتقاد الوصفي للمختصين يُصحح إحالة الاسم، لا اعتقادات الجاهلين.

ثمة مثال آخر يوضح هذه النقطة وهو ذو صلة بالمصطلحات العلمية المستخدمة من قِبل غير المختصين. فمصطلحات معينة مثل «دي إن أي» (DNA) تجد قبولاً في الثقافة لشعبية، رغم أنه ليس لدى الناس معرفة كبيرة بتلك المصطلحات. فرغم أن الناس تستخدم المصطلح «دي إن أي» في كل وقت، يُحيل قلّة منهم إلى «الدي إن أي» بالوصف العلمي الدقيق ويفهمه كاملاً. وثمة أساس لا يهمون «الدي إن أي» فيستعيرون إحالتهم من أولئك الذين يملكون وصفاً دقيقاً في أدهابهم. فإذا لم يكن ثمة شخصٌ لديه وصفٌ صحيحٌ عن «الدي إن أي» في ذهنه، فلا يمكن لأحد أن يُحيل إليه. فحين يدخل اسم إلى اللغة، فإن إحالته تتحدد من قبل الوصف الذي يدخله إلى تلك اللغة. ولا يكر كريبكي هذه الاحتمالية، لأنه يقبل بدخول الأسماء عن طريق الأوصاف. فكون بعض الناس لا يعرفون بدقة ما تعنيه تلك الأسماء لا يعني أن تلك الأسماء ليس لها معاني، كما هو الحال مع «الدي إن أي» وعلى هذا الأساس، لا تنقُض حجة كريبكي الإستمولوجية نظرية الوصف إذا كانت نظرية الوصف مقترحة كنظرية لـ«لغة المجتمع» كما لا تنقُض حجج كريبكي نظرية الوصف لو عُدلت النظرية لتشمل هذا الجانب الاجتماعي، رغم أنها تنقُض بوضوح الصيغة الفردية للنظرية فيمكننا القول إنَّ وصفاً معرّفاً يُحدد إحالة الاسم في المجتمع، لأن الناس ينصاعون لعمومًا

2.8 الأوصاف الجوهرية

بالنظر إلى الإضافات والتعديلات التي أُجريت على نظرية الوصف الكلاسيكية، قد تنساءل كيف يمكننا صياغة النوع الصحيح من الأوصاف. تأمل شخصًا بدهاغ د، فمن يملك ذلك الدماغ فهو ذلك الشخص. فلا يمكن لوصف «الشخص ذو الدماغ د» أن يفشل في الانطباق على أي شخص يملك ذلك الدماغ قد يقول قائل «ربما لم يكن أرسطو فيلسوفًا شهيرًا»، وهذه جملة صحيحة لأنها تُعبر عن مصادفة، ولكن ليس من المصادف أن أرسطو له دماغ معين، فعلى أرسطو أن يعمل ذلك الدماغ في كل العوالم المحتملة بما أنه جزء من جوهره الفردي. يمكن لهذه الحجة أن تُطرح باستخدام مجموعة متنوعة من نظريات التطابق الشخصي تأمل الوصف التالي: «الشخص ذو الروح ر»، «الشخص ذو الضمير ض»، «الشخص ذو الذاكرة ذ»، «الشخص ذو الشخصية ش» كل هذه التعابير تُعبر عن نظريات حول ما يكوه الشخص من الناحية الجوهرية. لذلك، يمكننا أن نختار أي نظرية تطابق شخصية نصف بوضوح جوهر الشخص، وفقًا للنظريات الميتافيزيقية، ونعبر عنها بوصف فعلي سبل المثال، إن كان ضمير شخص ما هو بالفعل جوهر ذلك الشخص، فوصف «الشخص ذي الضمير ص» يمكن أن يُستخدم على أنه مَنْ يُشكّل معنى اسم ذلك الشخص. وهذا النوع من الوصف لا يمكن أن يكون قابلاً للنقص بأي حجة من حجج كريكي الاحتمالية. أما في حال الحجج الإستمولوجية، فتتجّد دائمًا خيار الانصياع لأعضاء المجتمع المختصين في موضوع ما، كالعلماء الميتافيزيقيين للتطابق الشخصي ففي مثالنا بالأعلى، سيكون الناس الذين لم يقابلوا الشخص ذا الدماغ «د» قادرين على الانصياع لأولئك الذين خطّوا بمقابلته.

باختصار، يمكننا توليد أوصاف تحدد إحالة الاسم، وتقدّم صحة ضرورية حول حامل الاسم كما تُعطي معنى الاسم (وبالتالي تحل مشكلة هريغه القائمة عن جُمْل المطابقة التثقيفية)، ويمكنها أن تُستخدم للتعامل مع اعتراضات كريكي الإستمولوجية. الفكرة الأساسية هنا أن الأوصاف تُحيل إلى أشياء في العالم ووصفيًا، وبالتالي تدخل الأسماء على ظهورها كاختصارات لتلك الأسماء، وهذا ينطبق على كيفية إحالة

الأسماء. فالطريقة الأساسية للإحالة يكون عبر الأوصاف، والأسماء مبنية بصورة ثانوية على الأوصاف ولا نحتاج إلى شرح منفصل لإحالة الأسماء رغم كل ما سبق، يطلّ ثمة اعتراض آخر حول نظرية الوصف بحاجة إلى تأمّل، ولم يذكره كريكي أبدًا.

2.9 الأوصاف غير النقية

لنعد إلى مثالنا حول اسم «أرسطو» والوصف المعرّف «أفضل طلاب أفلاطون» لاحظ أن هذا الوصف يحتوي على اسم «أفلاطون»، وكثير من هذه الأوصاف المعرفة بدقة تحتوي على مثل هذه الأسماء. تقول نظرية الوصف إنّ كل الأسماء مماثلة للأوصاف. فماذا يُقصد إذن بالاسم «أفلاطون»؟ فلا يمكن للاسم «أفلاطون» أن يختصر الوصف المعرّف «معلم أرسطو» لأن ذلك الوصف سيسير في دائرة مفرغة يجب علينا للإحالة إلى أفلاطون أن نقدّم وصفًا معرفيًا جديدًا. فيمكننا القول «أشهر فلاسفة اليونان القديمة»، ولكن السؤال الذي سي طرح نفسه حينها ما الذي يعنيه اسم «اليونان»؟ الفكرة هنا أن الوصف المعرّف يحتوي نصه في اسم آخر. ولكي نشرح معنى الاسم، سيستمر الوصف في التفهقر إلى أوصاف تحتوي أسماء أخرى. وستشكل هذه المسألة مشكلة كبرى لنظرية الوصف، لأن من المفترض أن تعتمد الأسماء بصورة نهائية على أوصاف لإحالاتها.

نوع واحد من الأوصاف التي يمكن أن تُستخدم هنا هو ذلك الذي يتضمّن «اسم إشارة» (demonstrative)، كـ «مالك ذلك الكلب». هنا يؤمّن إحالة خاصة إلى المالك، بالإشارة إلى كلبه باسم إشارة فلم يُستخدم هنا أي اسم. وقد يُعطي وصف كهذا معنى الاسم دون أن يحتوي على اسم فأسماء الإشارة كـ «هذا» و «ذلك» مهمة في لغتنا، وغالبًا ما تُستخدم لتقدّم إحالة وصفية دون استخدام أسماء. فبدون هذا الاستخدام لأسماء الإشارة، سيتم عاقبة الإحالات التي تتم بالأوصاف. هذا يعني أنّ «الإحالة الإشارية» (demonstrative reference) أساسية. فلا يمكن تحليلها من خلال إحالة وصفية بحتة. فأسماء الإشارة ليست اختصارًا لأوصاف خالية من أسماء الإشارة، وستأمل أسماء الإشارة

بالتفصيل في المصطلح التالية ما يهمنا الآن هو أن نلاحظ أنه لا يمكن تطبيق نظرية الوصف الخاصة بالأسماء على أسماء الإشارة.

الخلاصة، إذن، هي أنه وبالرغم من صحة مماثلة الأسماء للأوصاف، تتضمن هذه الأوصاف دائماً أسماء إشارة وبما أن أسماء الإشارة لا يمكن شرحها بالأوصاف، فالإحالة ليست وصفية بالأساس وحتى وإن كانت نظرية الوصف تصبح مع الأسماء، فهذا لا يؤكد أن الطريقة التي بها نُحيل إلى الأشياء في العالم بالأساس تتم عن طريق الأوصاف. فالطريقة الأساسية التي نُحيل بها إلى الأشياء هي طريقة أسماء الإشارة غير المماثلة للأوصاف إذن، فانتصار نظرية الوصف على هجوم كريكي هو «انتصار بيرومي» (A Pyrrhic Victory)، أي انتصار بطعم الخسارة فعلياً في النهاية أن نقبل بالحقيقة القائلة إن بعض المصطلحات الإحالية تعمل بطريقة غير وصفية

(21) Saul Kripke, Naming and Necessity (Lecture II) in *Philosophy of Language: The Central Topics*, 128–146

(22) Gottlob Frege, «On Sense and Reference», In *Philosophy of Language: The Central Topics*, 126.

(23) المترجم أترجم هنا كلمة (satisfies) بـ«يرضي» وهي من الكلمات المتخصصة أي يُقصد بها إرضاء الفاعل ومناسيته للمسند اللاحق له، فنجد مثلاً (أرسطو) كفاعل يُرضي المسند (أفضل طلاب أفلاطون) فتكون الجملة مع هذا الإرضاء «أرسطو أفضل طلاب أفلاطون» وهذه الترجمة هي الأنسب لهذا التعبير وسجد تبرير ذلك حين تصل إلى نقاش تارسكي لمصطلح «الإرضاء» (satisfaction) في قسم (8.6) (الفصل الثامن)

(24) المترجم بما أن المؤلف يستخدم حرف (O) كاختصار لكلمة (Origin) كونه أول أحرفها، فقد استخدمت حرف «أ» كاختصار لكلمة «أصل» كونه أول أحرفها بالاتساق.

رَسِلٌ عن الأوصاف المعرّفة

3.1 الأوصاف المعرّفة وغير المعرّفة

ناقشنا، في الفصل السابق، نظرية الوصف للأسماء، ولم نتحدّث كثيراً عن تحليل الأوصاف نفسها. وقلنا إنّ فريغه يتعامل مع الأوصاف المعرّفة على أنها تنتهي إلى نفس الفئة التي تنتهي إليها أسماء العلم، فهي «مصطلحات مفردة» (singular terms)، وظيفتها إعطاء معنى للشيء، وتكون مهمة الجملة المتبقية الحديث عنه فكلّ من الأوصاف وأسماء العلم معنى وإحالة. «برتراند رَسِلٌ» (Bertrand Russell) يحالف هذه الفكرة، وينكر أنّ الأوصاف المعرّفة مصطلحات مفردة تُشبه أسماء العلم، فهو يراها تنتهي إلى فئة دلالية مختلفة تمامًا. كما ينكر رَسِلٌ على وجه الخصوص أنّ للأوصاف المعرّفة إحالة؛ لذلك، يعتقد أنّ صيغتها النحوية الطاهرة مُصِلَّةٌ وسري في هذا الفصل الأسباب التي جعلته يقول ذلك.

في النص الذي نناقشه، وهو فصل من كتاب رَسِلٌ «مدخل إلى الفلسفة الرياضية» (Introduction to Mathematical Philosophy) (وقد كتبه رَسِلٌ بينما هو في السجن بتهمة الخيانة إبان الحرب العالمية الأولى)، يبي رَسِلٌ نظريته للأوصاف المعرّفة بدراسة الأوصاف غير المعرّفة أولاً. فبمجرد أن يؤسّس لتحليل منطقي صحيح للأوصاف غير المعرّفة، سيبدو تحليله للأوصاف المعرّفة وكأنه إضافة بسيطة. ففكرته الأساسية تقول إنّ الأوصاف المعرّفة «محددات كمية» (quantifiers) وإنّ لم يستخدم رَسِلٌ هذا المصطلح (فإن كنت غير مُلمّ بهذا المفهوم الآن، فسأقوم بشرحه في الصفحات القادمة) أولى أمثلة رَسِلٌ التي أوردّها في كتابه جملة «قابلتُ رجلاً» (I met a man)، بحيث يكون الوصف غير المعرّف تلك العبارة المركّبة من أداة التكرير «a»، بينما يكون الوصف المعرّف تلك العبارة المتشكّلة من أداة التعريف «ال» «the». فمثال رَسِلٌ الشهير للوصف المعرّف هو «ملك فرنسا» (the king of

(France a king of)، ومثاله للوصف غير المعرّف «ملك لفرنسا» (France a king of)، بهذا، ستكون جملة «أنا قابلت رجلاً» (I met a man) مُشكلة من الوصف غير المعرّف «رجل» (a man) متصلة بالفعل «قابلت» (met) والمصطلح المفرد الإشاري «أنا» (I) (سيتم مناقشة المصطلحات الإشارية indexical terms في الفصول التالية). ومن الأمثلة الأخرى للحمل التي تستخدم وصفاً غير معرّف جملة: «سقراط رجل» (Socrates is a man)

يرى فريغه أنّ التعبير ذا الصيغة «الفاء» (the F) هو اسم علم يعمل عمل الفاعل لـ «جملة فاعل-مسند» (subject-predicate sentence) فيمكن استبدال الوصف غير المعرّف، مع الحفاظ على «السلامة النحوية» (grammaticality). وهذا يجعل من الطبيعي أن نترض أن «فاء» (an F) هي أيضاً اسم علم تُشكّل فاعل جملة. لهذا، ينذر رَسِلُ نفسه لسؤال ما إذ كان «رجلاً» في جملة «قابلت رجلاً» اسم علم. ففي المقطع التالي، يتساءل ما إذا كان «رجلاً» في «قابلت رجلاً» تُحيل إلى «جونز» (Jones):

سؤالنا كالتالي ما الذي أصرّح به عندما أقول «قابلت رجلاً»؟ دعنا نفترض للحظة أنّ قولي صحيح، وأنني بالفعل قابلت جوبز فمن الواضح أنّ ما صرّحتُ به ليس «قابلت جونز». فيمكنني القول «قابلت رجلاً، ليس بجونز» ففي هذه الحالة، وعلى الرغم من أنني أكذب، فلستُ أناقض نفسي، كما هو الحال والواجب عليّ حين أقول قابلت رجلاً وأقصد فعلاً أنّي قابلت جونز. فمن الواضح أنّ الشخص الذي أتحدث إليه يفهم ما أقول، حتى وإن كان رجلاً غريباً لم يسمع به «جونز»⁽²⁵⁾.

هنا، يعترض رَسِلُ ببساطة على أنّ جملة «قابلت رجلاً» مردفة لجملة «قابلت جوبز» ولتفرض أنّي قابلت جونز، ولكنني أكذب وأقول «قابلت رجلاً ليس بجونز». أو ربما أنّي لا أكذب ولكنني نسيتُ أنّي قابلت جوبز، فأنا أقول شيئاً خاطئاً بصرف النظر عن دوافعي، وعلى الرغم من أنني أقول جملة خاطئة، فلا يعني ذلك أنّي أناقض نفسي فإذا كانت جملة «قابلت رجلاً» تعني نفس الشيء كجملة «قابلت جونز»، فساكون كمن يقول «قابلت جونز ولكنني لم أقابل جونز». وهذه طريقة كذب رديئة

للعاية مع ذلك، يرعم بوضوح أنّي لا أناقض نفسي حين أقول «قابلتُ رجلاً ولم يكن جونز» حتى وإن كنتُ قد قابلتُ جونز فلا يمكن أن تكون كلمة «رجلاً» بذات المعنى الذي تعمله كلمة «جونز» في هذه الجملة، حتى وإن كان جونز هو الرجل الذي قابلت. فلا يمكن أن يُعطي معنى «رجلاً» من خلال المعنى الخاص باسم الرجل الذي قابلت وهذه أولى أدلة زسيل التي تُظهر أنّ الوصف غير المعرف ليس اسمًا لشخص فلا يمكن للعلاقة بين «رجلاً» و«جونز» أن تكون علاقة ترادف، وإلا فساكون أناقص نفسي لو قلت «قابلت رجلاً ليس بجونز».

حين ننظر للأمر من منظور نحويّ، لن يفترض أحدٌ أنّ كلمة «رجلاً» اسم علم، لأنها من الناحية النحوية تعبير مختلف عن «جونز» ولكن حين ننظر إليها من حيث الإحالة، سيكون من الطبيعي أن نفكر بهذه الطريقة حول الكيفية التي تحدّد «شروط الصحّة» (truth conditions) للجملة. فحتى تكون الجملة صحيحة، ينبغي أن يكون ثمة علاقة بين شخص يُحال إليه بـ«أنا» (I) وشخص يُحال إليه بـ«رجل» (a man). فهذه الجملة ستعبر عن مضمون علاقة تربطي بالشخص الذي قابلت ويجب أن تأخذ صيغة «أ ع ب» (a R b)⁽²⁶⁾. ولكن إن كان ذلك صحيحًا، فإنّ «أ» و«ب» أسماء، وهذا يناقض ظاهرهما، فـ«رجل» ليست اسمًا فعليًا أن نفترض أن «رجل» اسم من الناحية المنطوقية، على الرغم أنها ليست كذلك من الناحية النحوية. لهذا يرى زسيل أنّ هذا التحليل غير صحيح، وإلا ستكون جملة «قابلت رجلاً ليس بجونز» تناقضًا كما يقول، على افتراض أنني قابلتُ جونز فعليًا.

الفكرة الثانية التي يريد إيصالها زسيل لها نفس المغزى. تأمل جملة «قابلتُ حصانًا مُقرّنًا (-حيوان خرفي)» (met a unicorn) فإذا كنا نعتقد أنّ الأوصاف غير المعروفة أسماء، فيجب أن يكون ثمة شيء يُسفيه الاسم لكي يجعل الاسم ذا معنى. وفي تلك الحالة، لا يوجد «أحصنة مُقرّنة» لتسميتها، لذلك فعبرة «حصان مُقرّن» لا يمكن أن تعمل في تلك الجملة كاسم لشيء، وإلا فستكون بلا معنى فضلًا عن أن تكون خاطئة وحسب. أما في الجملة السابقة «قابلتُ رجلاً»، فثمة شخص فعليّ تمت مقابله ويمكن أن يكون هو حامل الاسم. فيما لا يمكن لشيء في الواقع

في مثال الحصان المُقرّن أن يحمل ذلك الاسم، لذلك فهي جملة بلا معنى. لا يمكن لك مقابلة حصان مُقرّن، لأنه لا يوجد أحصنة مقرّنة لتقابلها يريد رَسِل من هذه الفكرة أنه إذا كانت عبارة «حصان مُقرّن» اسمًا لشيء ما، فلا يمكن أن يكون ذلك الاسم ذا معنى إلا إذا كان ثمة شيء تمت تسميته بذلك. وبما أنه لا يوجد شيء مسمّى بذلك، فسيفتقر الاسم للمعنى، وإن بدا وله معنى فالطريقة الوحيدة للجملة لأن تكون خاطئة هو أن تكون ذات معنى. وبهذا لا يمكن أن تكون عبارة «حصان مُقرّن» اسمًا لشيء؛ فالشيء الذي يدخل في المضمون المعبر عنه بتلك الكلمات ليس شيئًا نَمَتْ تسميته، بل هو «المفهوم» (concept) الخاص بحصان مُقرّن. إذ يُعدُّ مركب المضمون المعبر عنه بالجملة «أنا قابلتُ حصانًا مُقرّنًا». أما فيما يخص كلمة «أنا» (I)، فالذي يدخل في المضمون «شيء» (an object) لا مفهوم، فلست مفهومًا. فحمل من قبيل «قابلتُ حصانًا مُقرّنًا» أو «قابلتُ رجلًا» تُدخل مفهومَي «حصان مُقرّن» و«رجل» في المضمون، لا الحصان المُقرّن الفعلي والرجل الفعلي لهذا تُحيل كلمة «رجلًا» في مثال «قابلتُ رجلًا» إلى مفهوم عام بحسب رَسِل، لا إلى رجل بعينه.

يستخدم رَسِل مصطلح «الوظيفة المضمونية» (propositional function)⁽²⁾ ليصف ما يتبقى من المضمون عندما يتم إزالة جزء منه. فعين أقول «أنا قابلتُ جونز»، فهذا مضمون مألوف يتشكل من مركبات «أنا» و«جونز». ولكن، حين نحذف الاسم ونضع مكانه الحرف «س» (x)، فإن الحرف «س» لا يُحيل إلى أي شخص أبدًا فهو «شغل مكان» (placeholder) يُحيل إلى أن جزءًا من الجملة حُذِف وترك فراغًا. فعبرة «س رجل» (x is a man) تسمّى وظيفة مضمونية، لأن أي شيء محدد يُمكن أن يُصاف كبديل لـ«س»، وعادة ما يُسمّى «متغير» (variable)، وبه تعبر الجملة كاملة عن مضمون وهو في الجوهر الصيغة المجردة للمضمون، لا المضمون المحدد على وجه الخصوص. ففي المنطق المألوف، يُشار هنا إلى «س» بـ«متغير حر» (free variable)، ولا يمكن لعبارة فيها «س» أن تكون مصمومًا حتى يتم إدخال اسم مكانها لاستبدالها بمتغير.

يمكن للوظائف المضمومية أن تكون بسيطة أو معقدة بالتالي، يناقش رَسَلُ جملة «قابِلتُ س، وس إنسان» ويتعامل معها على أنها تعني «قابِلتُ شخصًا أو شيئًا، وذلك الشخص أو الشيء إنسان»، أو ببساطة «قابِلتُ شيئًا، وهو إنسان» ويشرح رَسَلُ ذلك قائلاً إنَّ الوظيفة المضمومية تكون «أحيانًا صحيحة» إذا تمَّ استبدال «س» باسم علم مُدرج، فيقترح أن نستبدل صيغة العلاقة «أ ع ب» ($a R b$) بصيغة هذه الوظيفة المضمومية «قابِلتُ س». وبهذا يقال إنَّ للوظيفة المضمومية «قابِلتُ س» حالة تكون فيها الجملة الناتجة صحيحة فإذا قابِلتُ جونر، وأدخلت «جونز» في الوظيفة المضمومية، فستكون الجملة صحيحة. وعندما يقول شخصٌ «قابِلتُ رجلًا» فلا ينكلم في الواقع عن شخص معين، بحسب رَسَلِ بل يقول رَسَلُ إنه عندما يقول شخصٌ «قابِلتُ رجلًا»، فإنه يتحدث عن وظيفة مضمومية لها «حالة/مثل» (instance)، على الرغم من أنه لا يعرف ماهية تلك الحالة. فمن المهم ملاحظة أنَّ أيَّ اسمٍ يمكن أن يُدرج في هذه الوظيفة المضمومية، فيما أن الاسم يُحيل إلى شخصٍ حقيقيٍّ، فالوظيفة لها حالة، وبالتالي تكون صحيحةً على ذلك، نمة علاقتان يمكن لجونز أن يحظى بهما مع المضموم ليكون صحيحًا. الأولى أن جونز يمكن تسميته باسم في ذلت المضموم. أما في العلاقة الأخرى، فيمكن لجونز أن يكون حالة لوظيفة مضمومية دون أن يُسقى بها بعبارة أخرى، يمكن أن يُسقى جونز بطريقة واضحة، أو يمكن أن يندرج تحت مصطلح عام أو مسند كـ«رجلٌ قابِلته»، واندراجه تحت مسند علاقة ليست بنفس علاقة أنَّ يتسقى فإذا قلت «كل شخص في هذه الغرفة فيلسوف»، فلم أَسَمَ أحدًا، حتى وإن كان ثمة عدة أشخاص يندرجون تحت المسند «شخصٌ في هذه الغرفة فيلسوف».

فإن أردنا التعبير عن ذلك بمصطلحات معاصرة، فإن ما يريد رَسَلُ قوله هنا هو أنَّ الأوصاف غير المعروفة «محددات كمية» (quantifiers). ونعرف الآن أنَّ محدّدات الكمية والأسماء ليست نفس الشيء من الباحية الدلالية. فخذْ مثلاً عبارة محدد الكمية «لا أحد» (no one): فلا يمكن أن تكون اسمًا لشخص! فإن كانت كذلك، فجملة «لا أحد أطول من عشرة أقدام» ستقتضي أنَّ «شخصٌ ما أطول من عشرة أقدام»

ولكن حتى «شخص ما» ليست اسمًا لشخص، لأنها إن كانت كذلك، فمن هو ذلك الشخص؟ وحتى وإن كان ثمة شخصٌ يُصَحَّح ما يقوله شخصٌ آخر حين يقول «شخص ما سرق دراجتي»، فذلك الشخص لا يُسَمَّى ذلك السارق، لأنه إن فَعَلَ، فقد عرف مَنْ سَرَق دراجته

كل ذلك ذو علاقة بالثورة التي مَنَّت المنطق التقليدي التي تعود أصولها إلى أرسطو. فقد كان كل شيء في الماضي مجرد مصطلحات ومسانيد وقد نبذ رَسِلَ هذا المنطق التقليدي، وأُوصِح فريغه أيضًا أنَّ تعابير محددات الكمية (كـ«شيء ما» (something)، «كل شيء» (everything) إلخ) لا ينبغي تشبيهها بالأسماء، فمحدّد الكمية «مفهوم مستوى ثان» (second-level concept)، لذلك يرى فريغه أنَّ هذه الكلمات ليست أسماء لأشياء، ولا تعابير مفاهيم كـ«هو رجل» (is a man). فمفهوم المستوى الثاني ينطبق على «مفهوم المستوى الأول» (first-level concept). فحين يقول المرء «شخص ما رجل» (someone is a man)، تكون كلمة محدد الكمية مثل وظيفة مضمونية من «الرتبة الثانية» (second-order). فهي تعليق حول المفهوم ذي المستوى الأول المعبر عنه بـ«رجل». فإن قال شخص «جاك رجل» (Jack is a man)، فإنه يتحدّث عن جاك ويقول إنّه رجل ولكن حين يقول «شخص ما رجل»، فإنه الآن يتحدّث عن وظيفة مضمونية، مؤكدًا أنَّ لها حالة/مثل، فيقول التالي: «المفهوم ذو المستوى الأول المعبر عنه بـ«هو رجل» له على الأقل حالة واحدة». هالتحليل الصحيح في مثال رَسِلَ «قابلت رجلًا» هو أن «الوظيفة المضمونية (قابلت س، وس بشر) على الأقل حالة واحدة» وبهذا لا يوجد ذِكرٌ لجوز بالاسم، حتى ولو كان هو لحالة المعنِية تحت النقاش

إن لهذا التحليل تأثيرًا على الجُمْل التي تتحدّث عن الوجود. فحين يقول مُلجِدُ «الإله غير موجود» (God does not exist)، فما يقوله بالفعل هو أن «الوظيفة المضمونية لـ (س هو الإله) ليس لها حالة». إنه لا يتحدّث عن شخصٍ ما يُسَمَّى «الإله» فيقول إنّه غير موجود، فلو قالها لكنت انتكاسة لهذا، يرى رَسِلُ أنّه لا يمكن للمرء أن يُشكّل جملة وجود منفية صحيحة عن شخص مسَمَّى لأنه لم يتحدّث مسبقًا عن أي

شخص من البداية؛ فهو يتحدث بدلاً عن ذلك عن وظيفة مضمونية، مؤكداً أنَّ ليس لها حالة. وبإعادة صياغة الجملة في جملة ذات وظيفة مضمونية، لا يمكن أن نخدع ونبعتق أنَّ مصطلحات كـ«رجل» أو «شخص ما» أو «لا أحد» تعمل إلى حدٍّ ما كأسماء تتطلب إحالة. هالشيء الوحيد الذي يُحال إليه بوظيفة مضمونية هو المفهوم، والذي نؤكد ما إذا كان له حالة من عدمه. فالمكرة التي يريد رَسِلُ إيصالها في نهاية المطاف هي أن الوصف المعرف محدد كمية أيضاً، لا اسم. وبالتالي يحلَّ رَسِلُ بتبنيهِ لهذه المقاربة الكثير من الألفاظ التي ظهرت بسبب الأوصاف المعرّفة، خصوصاً حين تكون «فارغة» (empty).

لقد تبَيَّنَ رَسِلُ بظرة ألكسيوس مينونغ (Alexius Meinong)، وهي نظرة تقول إنه، بالإضافة إلى الأشياء المألوفة الموجودة، ثمة أشياء أخرى متواجدة لها شبه وجود غريب. فالأشياء التي غالباً لا يؤمن الناس أنَّ لها «وجود» (existence) من مثل الأحصنة المقرّنة والجبال الذهبية لها طبيعة «التواجد» (subsistence) وبسبب هذه الصفة التواجدية، يرى مينونغ أنَّ تعابير من قبيل «الجبل الذهبي» تُحيل فعلاً إلى أشياء، ولأنَّ لها إحالة فلها معنى أيضاً. وهذه البظرة تتناقض مع رؤية فريغه أنَّ هذه المصطلحات لها معنى دون إحالة. فبحسب مينونغ، يُعدّ تعبير «الجبل الذهبي» تعبيراً له معنى لأنه يُحيل إلى الجبل الذهبي وهو شيء متواجد فيمكن تطعيم هذه التعابير بإحالة في نظام مينونغ، ما دمنا نتقبَّل هذه الأنطولوجيا المميّدة للكيانات المتواجدة. يحاشي رَسِلُ هذه البظرة وذلك بتطوير نظرية للأوصاف لا تنصُّ على أنطولوجيا مينونغ وذلك لإعطاء معنى للأوصاف المعرّفة الفارغة. فيرى أنَّ هذه العبارات لا تعني شيئاً، حتى وإن كان لها مقابل موجود وهذه نفس الفكرة التي يطرحها حول عبارة «رجل»، فالوصف المعرف ليس عبارة تعمل عمل الاسم أمّا الحالات التي لا يوجد فيها أشياء لها معاني (مثال «الجبل الذهبي») فلا تتطلب أنطولوجيا إصافية كأنطولوجيا مينونغ فيمكننا القول إنَّ التعبير ليس عبارة تعني شيئاً، ولكنه شيء مختلف تماماً عن ذلك. كما أن «رجلاً» ليست عبارة تعني شيئاً. كما يرى رَسِلُ أنَّ الأوصاف المعرّفة لا تُعبّر أيضاً عن وظائف مضمونية لا تُحيل إلى أو تعني أو تُسمّي الأشياء.

فتلك الأوصاف، بحسب صياغات فريغه، تعمل كمحددات كمية. وبما أن محددات الكمية مختلفة عن الأسماء، فإن الأوصاف المعرفة مختلفة عن الأسماء لذلك تُبنى نظرية رَسِلَ الجديدة في سياق نظرية مِيتونغ، والتي تُعدُّ نسخةً من نظرية فريغه التي تفترض أنَّ الأوصاف المعرفة تعمل كأسماء العَلَم.

3.2. نظريات ثلاث عن الأوصاف المعرفة

قبل الاستمرار في تقديم تحليلٍ شاملٍ لنظرية رَسِلَ، من المهم أن نعلم أنَّ رَسِلَ لا يتَّبَع أعرافًا واضحةً تحدد متى يقوم بالاقتناس في نصِّه من عدمه، فقد اشتهر في الواقع بسوء استعماله للاقتباسات، فعلى الحدِّ.

ثمة ثلاث نظريات حول الأوصاف المعرفة ذات علاقة بالأوصاف المعرفة التي يتحدث عنها رَسِلَ ويمكننا استخدام مثال رَسِلَ الأول، «ملك فرنسا»، لشرح هذه النظريات الثلاث يُعدُّ وصف «ملك فرنسا» (the king of France) «وصفًا فارغًا» (empty description)، أي بلا إحالة، لأنه في الوقت الذي استخدم فيه رَسِلَ هذا المثال، لم يكن لفرنسا أي ملك. وعلى الرغم من أن هذا الوصف فارغ، إلا أنه ذو معنى كوصف «ملكة إنجلترا» (the queen of England)، على الرغم من الوصف الأخير له إحالة إن حقيقة وجود أوصاف فارغة تنفي الفكرة القائلة إنَّ معنى الوصف المعروف مطابق لإحالاته فإذا كانت الإحالة والمعنى متطابقين، فلن يكون لمثالنا الأول أي معنى.

نُعدُّ نظرية فريغه منسجمةً مع هذه الحقيقة، لأنها تسمح لتلك التعابير أن يكون لها معنى دون إحالة. وبالطبع، يكمن المعنى حين اكتماله وأكثر ما يمكننا فهمه من فريغه هو أنه يعتقد أنَّ كل تعبير ذي معنى له معنى، ولا يوجد ثمة تعابير يكون معناها الإحالة بكل بساطة. فكل تعبير موجود في اللغة الطبيعية هو شيء له معنى مبنيٌّ على معناه، فالمعنى مستقلٌّ عن الإحالة لم يَضَع رَسِلَ في حسابه نظرية فريغه هذه أثناء النقاش لذلك، ربما يختلط الأمر على بعض لقراء حين يكتفون بقراءة بعض نصوصه، فبدلًا ما بطرح رَسِلَ تأكيدات تُناقض نظرية فريغه، إذ يفترض أنَّ نظرية فريغه حاطة دون التصريح برفضه لنظرية

المعنى والإحالة بوضوح، كما يقدم بدلًا عنها بطريقة إحالية للمعنى، مؤمنًا أن معنى التعبير هو إحالته.

تقول نظرة مينوَنغ إنَّ لتعبير «ملك فرنسا» إحالةً لشيء متواجدٍ غريبٍ فلن تكون إحالته بنفس طريقة إحالة «الملكة إليزابيث الثانية» (Queen Elizabeth II) ففي أنطولوجيا مينوَنغ، يُقسَّم العالم إلى أشياء موجودة وغير موجودة، وحتى الأشياء غير الموجودة لها نوع من «الكينونة» (Being) ونظرًا لتمييزه بين «الوجود» (existence) و«التواجد» (subsistence)، فقد يُجادل مينوَنغ أنَّ «ملك فرنسا» يُحيل إلى شيء متواجد. فبالنظر إلى الشخصيات الخيالية، تصبح نظرة مينوَنغ قابضةً للفهم. ففي رأيه، يُحيل الاسم «هاملت» إلى شخصية خيالية، لا إلى أمير دنماركي موجود. فلهذه الشخصيات الخيالية في نظريته كينونة دون وجود-تواجد. ولهذا يُحيل اسم «هاملت» إلى كيان متواجد يمكن بهذه النظرة المحافظة على نظرية إحالية للمعنى، دون اعتبار للتمييز الذي اقترحه فريغه بين المعنى والإحالة. فإذا كان التعبير ذا معنى بسبب إحالته، فلماذا بحاجة لجلب معناه لتأكيد معناه، لأن لدينا «إحالات تواجدية» (subsistent references) حين نفتقر لـ«إحالات موجودة» (existent references).

يرى زَمِل أنَّ لكل اسم علم أو تعبير مصدر معنى تحدده إحالته فلا يقبل نظرية دات مستويين للإحالة والمعنى، إذ يعتقد أنه يمكنه فعل كل شيء بالإحالة فقط. فعلى خلاف ما يظهر، يحتج زَمِل أنَّ الوصف المعرف ليس مصطلحًا مفرّدًا أبدًا ولا يعي شيئًا فإذا كان فريغه يرى أنَّ الوصف المارغ كـ«ملك فرنسا» ليس له إحالة ولكن تعابير كتلك دات معاني لأن لها معنى، فيما يرى مينوَنغ أنَّ تلك التعابير تُحيل إلى أشياء متواجدة وهي دات معنى على ذلك النحو، فإن زَمِل يرى أنَّ تلك التعابير ليست إحالية، وبالتالي لا مشكلة في فراغها

وكما ذكرنا سلفًا، تأثر زَمِل بمينوَنغ في سببته الأولى. ولكن بمجرد أن حرّر نفسه من محاولة إيجاد إحالة للأوصاف الفارغة، لم يُعد يتقبل الكيانات المتواجدة الغامضة، إذ يرى أنَّ اللغة العادية مضللة بصورة منطقية، لأنها تجعل الأوصاف المعرفة تحتل أماكن الأسماء فمثلًا، نجد

في اللغة المألوفة كلا الجملتين «ملك فرنسا أصلع» و«برتراند زيسل أصلع»، وكلاهما تتشكّلان من فاعل ومسند. ولكنّ الفاعل في الأولى وصفٌ معرفٌ وفي الثانية اسم. فاللغة العادية تُظهر وكأن الأوصاف المعرفة تعمل عمل أسماء العلم، على الرغم من أنها لا تعمل عمل الأسماء من الناحية المنطقية.

وسنجد أنّ تعابير محددات الكمية توضح هذه النقطة أيضًا. فجملة «شخصٌ ما أصلع» تبدو وكأنما تعبر عن مضمون فاعل-مسند بنفس طريقة «برتراند زيسل أصلع» فهذان التعبيران يبدو أن نفس الشيء من الناحية البحيوية والتركيبية. مع ذلك، سيكون من الغريب أن نعتقد أنّ «شخصٌ ما» اسم («شخصٌ ما، دعال هنا!») ولنتأمل الرّغم الذي يقول إنّ «شخصٌ ما» تعني جونز في جملة «شخصٌ ما أصلع»، حيث يكون جونز أصلع بالفعل لا يمكن أن يكون «شخصٌ ما» اسم جونز، لأن جملة «شخصٌ ما أصلع ولكنه ليس جونز» ليست متناقضة حتى وإن كان جونز هو الشخص الأصلع الوحيد فيجب أن يكون حالة الفاعل والمسند لجملة «شخصٌ ما أصلع» شيئًا مضافًا.

كما لا يمكن أن نعتقد في نفس الوقت أنّ مصطلح «شخصٌ ما» يُحيل إلى شخص أصلع محتمل ومثالي وغير واضح، كما يفترض ميبونغ. فزيسل يحتاج بأنّ مصطلحات كـ«شخصٌ ما» ليست مصطلحات مفردة من الناحية المنطقية، لذلك كان على رأس أهدافه شرح دورها المنطقي. فيما أننا رأينا أنّ هذا النوع من المصطلحات ليست تعابير إحالية أبدًا، فلا يمكن لمعناها أن يتشكّل من خلال الإحالة ولكن بسبب عيوب اللغة المألوفة. يُساء تفسير هذا النوع من الجُمل على أنها بصيغة الفاعل والمسند. مع أن الواقع يقول إنّ افتقار هذه المصطلحات إلى إحالة مفردة لا يعني أنّها تفتقر إلى معنى.

لكل من فريغه وميتونغ شرحه الخاص فيما يخصّ السبب وراء افتقار هذه المصطلحات كـ«ملك فرنسا» لإحالة موجودة مع أنّ لها معاني يستخدم فريغه تمييزاته بين المعنى والإحالة، بينما ينصّ ميتونغ على التمييز بين الوجود والتواجد. أمّا زيسل، فيرفض كلا الفكرتين، إذ يرى أنّ كل تعبير إحاليّ له معنى يتم تحديده من قبل الإحالة، ولكن هذه الأنواع

من التعابير ليست إحالية بدءًا. مع ذلك، يتقبل رَسِل أن تكون هذه الأنواع من التعابير إحالية من حيث المظهر، بسبب خداع اللغة الطبيعية وتُغذَّ هذه الفكرة المعنوية بعيوب اللغة الطبيعية مهمة بالنسبة لرَسِل، لأنها تبين أنَّ اللغة المألوفة قد تكون مضلَّة من الناحية المنطقية. ولها تأثير على سؤال تركيب لغة منطقية مثالية ففي «مبادئ الرياضيات» (Principia Mathematica)، يصوغ رَسِل وألفرد نورث وايتهيد (Alfred North Whitehead) لغة مثالية مشابهة بالأساس لـ«المنطق الإسنادي» (predicate logic) وقد انتهت هذه الصياغة لهذه اللغة المنطقية إلى فكرة أن اللغات الطبيعية كافية للغايات العملية، ولكنها معيبة للغايات المنطقية لقد كانت هذه النظرة هي السائدة لفترة طويلة وقد شكَّكت الفلسفة في النصف الأول من القرن العشرين حتى جاء لوديع فيتغنشتاين وعارض هذه النظرة، مع أنه سبق وتبنَّاها بنمسه في كتابه «رسالة منطقية فلسفية» (Tractatus Logico-Philosophicus). لقد كان لهذه المسألة عن الأوصاف تأثيراتها الفلسفية الواسعة.

فمن المهم فهم السياق الذي قدَّم فيه رَسِل عمله، فالكثير من الأساليب المنهجية الصحيحة في فلسفة القرن العشرين والكثير من التوقعات المتعلقة باللغة مبنية على نظرية الأوصاف بالإضافة إلى إسهاماتها في المنطق المخض وقد شكَّكت نظرية رَسِل بصورة عملية أساس الفلسفة التحليلية في القرن العشرين، وكان لها الكثير من الأهمية في الوقت الذي شيد بها فيه، فصار الحوار القائم في فلسفة القرن العشرين يدور حول ما إذا كان الملاسمة يوافقون نظريته أم لا

3.3 الأوصاف غير المعرفة والتطابق

برى رَسِل وجوب إعادة صياغة الجمل التي تحوي أوصافًا كـ«رجل» (a man) لنتكشف معناها وهذا يتطلب تغيير صيغتها دراماتيكيًا باستخدام رموز منطقية وحتى نعيد صياغة الجمل، يستخدم رَسِل الوظائف المضمونية لينتزع التعابير المعرفة من أي جملة ويستبدلها بالمنغير «س» (x) ففي هذه الحالة، سيُدخل «س» مكان «رجل»، ليشكل

وظيفة مضمونية «قابلت س، و س إنسان». ويُقال إنَّ لهذه الوظيفة المضمونية على الأقل حالة واحدة، أي إنها تنطبق على الأقل على شيء واحد في العالم، وجونز هو الحالة الوحيدة من كل تلك الأشياء في العالم التي قد تجعل الوظيفة المضمونية صحيحة فعلى الرغم من أن الجملة تُحيل فيما يبدو إلى شخص معين في العالم بتعبير «رجل». فإن صيغة الجملة الأصلية مصلة من الماحية المنطقية فما تريد الجملة قوله فعلاً، بحسب رَسِلْ، هو أن للوظيفة المضمونية المحددة على الأقل حالة واحدة ولهذه الأسباب يستخدم رَسِلْ هذه الآلية في الشرح لجعل من الواضح فلسفيًا أنَّ هذه الجملة عن وظيفة مضمونية.

سنعتاد اليوم على استخدام محددات الكمية لنعر عن فكرة رَسِلْ. خُذْ على سبيل المثال الصيغة المنطقية التالية:

1. ثمة من بحيث قابلت س و س إنسان.

There is an x such that I met x and x is human.

قد يكون لنفس هذه الوظيفة المضمونية صيغٌ متعددة فقد تُقرأ وجوديًا على النحو التالي:

2. يوجد ثمة من بحيث إنني قابلتُ س و س إنسان

There exists an x such that I met x and x is human

تحدد نظريات مختلفة عن محددات الكمية الطرق التي يمكن أن تُقرأ بها جمل كهذه. ولكن من الطرق المفيدة لتفسير «محددات الكمية الوجودية» (existential quantifiers) هو أن المتغير «س» قابلٌ للاستبدال باسم وسيكون هناك، بعد هذا الاستبدال، على الأقل حالة واحدة تجعل هذا الاستبدال صحيحًا. ففي مثالنا الحالي، قد يجعل جونز الجملة صحيحة. وهذا التحليل غالبًا ما يُسمى «التأويل الاستبدالي» (substitutional interpretation) لمحدد الكمية الوجودية لأن استبدالاً معينًا يتم في الجملة المفتوحة التي تعبر عن وظيفة مضمونية قد يجعل الجملة الناتجة صحيحة يميل رَسِلْ إلى تَبَيُّن التأويل

الاستبدال وأفضل طريقة لفهم هذا التأويل تكون عبر جملة «أنا قابلت شيئاً ما وذلك الشيء إنسان». فالمصطلح الوحيد في هذه الجملة والذي يُحيل إلى شخص هو «أنا» (I). وعبارة «رجل» (a man) تكون جزءاً من محدّد الكمية الوجودي. بالتالي، ثمة عطف لمُسندين يعطينا تأكيداً حول مقابلي لإنسان فالأشياء الوحيدة المجلوبة من قبل عبارة محدّد الكمية هي مفاهيم وكي نشرح هذه النقطة بصورة أوضح، يمكننا استخدام جملة تحتوي على كيان غير موجود. «قابلت حصاناً مُقرّناً». فبما أنه لا يوجد أحصنة مقرّنة، فلا يمكن أن أكون قد قابلت حصاناً مُقرّناً. ولكننا حين نستخدم آلية رَسَل لتحويل هذه الجملة، نستطيع أن نرى أنَّ المضمون يحتوي على فقط وعلى صفة كينونة الحصان المقرّن. فالجملة في الواقع تقول (وبالخطأ) إن ثمة حالة لتلك الصفة وإنني قابلت تلك الحالة. وفي هذه الصيغة، لا يوجد حصان مُقرّر تثبت تسميته

إنّ امتياز بطرية رَسَل يكمن في كونها تمكّننا من شرح كيف نتحدّث عن أشياء غير موجودة دون أن نحلق أنطولوجيا جديدة بالكامل. فبحسب نظرة ميبونغ، نحتج إلى جبال ذهبية متواجدة لبحل «تسلفت الجبال الذهبية». أما رَسَل، فيتحاكى خلق أنطولوجيا جديدة كاملة للأشياء المتواجدة، إذ يرى أنَّ الجملة تتحدّث عن وظيفة مضمونية أسامياً. لذلك، يقول إنّ الأسماء الأصليّة التي تُعدّ فارغةً هي في الواقع بلا معنى، وإن «الجبل الذهبي» ليس اسماً أصلياً فيفترض أنّ فريغه مخطئ، لأنه يفترض ظهور معنى الاسم من إحالته إذا كان بالفعل اسماً كما يميّز، بخلاف فريغه، بين الأسماء والأوصاف بوصوح، فيرى أنَّ الأوصاف، المعرفة وغير المعرفة، لا تعمل كما تعمل الأسماء

كما يضمن رَسَل مقاطع قليلة عن أهمية التمييز بين «هو» (is) الخاصة بـ«الإسناد» (predication) و«هو» (is) الخاصة بـ«التطابق» (identity)، والتي سنتوقف للحظات هنا لشرحها فعلى الرغم من أن هذه النقاط ليست مهمة لموقفه الحجاجي، إلا أن لها أهمية كبرى في الفلسفة التحليلية يقول رَسَل، ثمة نوعان من «هو»: «هو» الخاصة بالتطابق، وتلك الخاصة بالإسناد. تُستخدم «هو» الخاصة بالتطابق في

جمل يمكن إعادة صياغتها على طريقة «أ ب»، كـ«هيسپيروس هو فسفوروس» (Hesperus is Phosphorus). يوضح رَسِل أننا لا نستخدم «هو» بمعنى التطابق دائماً تأمل جملة «هذه الطاولة هي بُنية» (This table is brown) فالطاولة لها لون بُنيّ، ولكن هوية الطاولة ليس البُنيّ. فثمة الكثير من الأشياء في العالم لها اللون البني لا هذه الطاولة فحسب فمن الغرابة أن نرغم أن هذه الطاولة مطابقة للون البُنيّ لذلك، تكون «هو» المستخدمة في جملة «هذه الطاولة هي بُنية» بحسب رَسِل هي «هو» الخاصة بالإسناد وتكون «هو» المستخدمة في جملة «سقراط هو إنسان» (Socrates is human) مختلفة تماماً عن «هو» المستخدمة في جملة «سقراط هو رجل» (Socrates is a man). فالأولى «هو» الخاصة بالإسناد والأخرى «هو» الخاصة بالتطابق. يقدم لنا رَسِل إعادة الصياغة التالية للجملة باستخدام «هو» الخاصة بالتطابق:

3 ثمة x حيث إن سقراط مطابق لـ x و x إنسان

There is an x such that Socrates is identical to x and x is human.

فكرة رَسِل العامة هي أنه يجب علينا أن نكون واعين بالصيغتين المحتملتين لـ«هو» في اللغة. فغموص «هو» أيضاً تضيف دليلاً آخر لفكرته أن اللغة العادية مُضِلَّة بصورة منطقية، لأن هذه الكلمة -«هو»- تُستخدم في جُمَل الإسناد وجمل التطابق. أما اللغة المثالية، فيرى رَسِل أنها لن تعاني من غموص كهذا.

3.4 رَفَضُ رَسِل لأنطولوجيا مينونغ

يمكن العثور على رفض رَسِل القاطع لأنطولوجيا مينونغ في هذا المقطع المثير:

بسبب الحاجة إلى آلية للوطائف المصمونية، انقأ كثير من المناطقة وخلَصُوا إلى أن ثمة أشياء غير واقعية فجادلوا، كما في حالة مينونغ، أننا نستطيع الحديث عن «الجبل الذهبي» و«المربع الدائري» إلخ، ويمكننا أن نطرح مضامين صحيحة تكون فيها تلك الأشياء هي الماعل وعلى هذا لا بد أن يكون لها بعض النوع من

الكينونة المنطقية، وإلا فإن المضامين التي ستظهر فيها ستكون بلا معنى. في هذه النظريات، يبدو لي أنَّ ثمة هشلاً في استشعار الواقع الذي يجب أن نحافظ عليه حتى في الدراسات الأكثر تجريداً. فعليّ أن أقول إنّه لا ينبغي للمنطق بعد الآن أن يُقرّ بالحصان المقرن أكثر مما تُقر به علوم لحيوان، لأن المطلق معنيّ بالعالم الواقعيّ بنمط حال علم الحيوان، برعم سماته العامّة والأكثر تجريداً إن قولنا إنّ للأحصنة المقرّنة وجوداً في فنون الشعارات أو في الآداب أو في الخيال، هو التفافٌ تافهٌ مثيرٌ للشفقة. فما هو موجود في فن الشعارات ليس حيواناً، من لحم ودم، يتحرك ويتنفس بتلقائيته. ما هو موجود صورةً أو وصف للكلمات. وعلى ذات النحو، زعمنا أنّ هاملت، مثلاً، موجود في عالمه الخاص، أي في عالم وحيال شكسبير. فهذا صحيحٌ كصحة قولنا مثلاً إنّ نابليون قد وُجد في العالم المألوف، وهذا كقول شيء مُربك بتعمد، أو مربك لدرجة ألا يُصدّق. ليس ثمة غير عالم واحد، هو العالم «الواقعي»: وحيال شكسبير هو جزء منه، والأفكار التي يملكها حين كتب هاملت واقعية. وكذلك الأفكار التي لدينا حين نقرأ المسرحية. ولكن من جوهر الخيال أن فقط الأفكار، والمشاعر، إلخ، بداخل شكسبير وقرّائه هي الواقعية، وأنه ليس ثمة، بالإضافة إليهم، هاملت ملموس. فحين تأخذ بالاعتبار كل الشاعر التي أشعلها نابليون في الكتاب وقرّاء التاريخ، فإنك لن تلمس الرجل الحقيقي؛ ولكن في حالة هاملت، فقد تصل إلى أخمص قدميه. فإذا لم يفكر أحدٌ في هاملت، فلن يتبقى منه شيء؛ وإذا لم تخطر بذهن شخص فكرة عن نابليون، فسيبقى سرّتها أن شخصاً ما خطرت بذهنه الفكرة إن معنى الواقع أساسي في المنطق، وكل من يبحث به بالنظائر أن هاملت هو نوع آخر من الحقيقة يُسيء إلى الفكر فالمعنى الصارم للواقع ضروريّ جداً في تشكيك تحليل صحيح للمضامين عن الأحصنة المقرّنة، والجيال الذهبية، والمربعات الدائرية، وبقيّة الأشياء الوهمية^(١).

يمكننا أن نرى بوضوح هنا صلاية فكرة رَسَلْ. فقولنا إنَّ هاملت موجودٌ في خيال شكسبير أو في خيالاتنا هو طريقة مُربكة في الحديث. فهاملت، كما يجادل رَسَلْ، ليس له نفس الوجود في خيالاتنا كوجوده لديك حين تقرأ النص. فقد تعني جملة «لهاملت وجود في خيال شكسبير» أنَّ شكسبير اخترع شخصية هاملت الخيالية فالجملة لا تعني في الأغلب أنَّنا يمكننا أن نذهب إلى مكان اسمه «الخيال» (Imagination)، ونجد هاملت يتسكع هناك، فهو موجود كما يتواجد أحدنا في الواقع. وهنا يكمن الجواب المضلل للغة المألوفة: فجملة «ثمة كلب في الغرفة المجاورة» تسمح للسامع أو القارئ أن يفهم معناها، فسيرى كلبًا في الغرفة المجاورة إنَّ ذهب لتلك الغرفة ولكن جملة «ثمة كلب في خيالي» تجعل الأمر يبدو وكأنَّ الخيال مكانٌ يمكن أن يُسافر إليه المرء، وبالوصول إليه، سيجد كلبًا، يبح ويهز ذيله يرى رَسَلْ أنَّ هذه الفكرة سخيفة؛ فلا يوجد كلبٌ أو حصانٌ مُقرَّر في خيال أحد بنص طريقة وجود حصان في الحقل.

أما فيما يخصُّ ما إذا كان المقطع السابق ينقض رأي مينونغ، فلا نستطيع الجزم بذلك بعد فمينونغ لم يقل أبدًا إنَّ عبارات كـ«الجبل الذهبي» تُحيل إلى أشياء لها وجود. فحجَّتُه الكاملة مبنيةٌ على فكرة أنَّ ثمة أشياء لها تواجد كما لم يصرح مينونغ أنَّ ثمة أشياء في الخيال بنص وجود أشخاص في القرى والمدن وبالطبع من حق رَسَلْ أن يُناقض ما يظنه أنَّه من اقتراحات مينونغ، لا ما يقوله مينونغ بالفعل وسيفترض من أجل فهم نظرية رَسَلْ أنَّه مصيَّبٌ حول الكيفية التي يجب أن نتعامل بها مع الأوصاف المعرفة التي تُحيل إلى هذه الأشياء غير الموجودة، أي إنَّه ليس لها إحالة أبدًا.

3.5 تفاصيل نظرية رَسَلْ للأوصاف

لقد أصبحت نظرية الأوصاف بسيطة الآن، فأَيَّ وصفٍ غير معرف كـ«رجل» (a man) مماثل لمحدد كمية وجودي. وقد يتساءل لقارئ عند هذه النقطة عن الكيفية التي يفرِّق بها رَسَلْ بين الوصف المعرف وغير المعرف، ولنبدأ بالوصف غير المعرف في جملة «الملك الحالي لفرنسا

محطوظ» (A present king of France is lucky) يُمكننا إعادة صياغة تلك الجملة بالطريقة التالية «ثمة شخص ما «س» بحيث يكون «س» الملك الحالي لفرنسا وس محطوظ» (There exists someone x such that x is a present king of France and x is lucky) بعد قيامنا بإعادة الصياغة، يطالبنا زيسل أن نتأمل مثالاً تتشكل فيه الجملة من «ملك فرنسا» (the king of France)، فالفارق يكمن فيما إذا كان ثمة «قراة» (uniqueness) مقتضاة. ففي جملة «قابلتُ رجلاً» (I met a man)، لا يقتضي قائل الجملة بصورة مطلقة أنه قابلَ شخصاً واحداً فقط، فقد تنطبق هذه الأوصاف باستخدام أداة التكرير (a) على أكثر من رجل في المقابل، يُمكن للوصف المعرف بـ«أل» التعريف (the) (مثال: ملك فرنسا the king of France) أن ينطبق على شخص واحد فقط إنْ حَقَّ له أن ينطبق على شيء. لذلك، تُضاف «الفراة» حين يتم استبدال أداة التكرير (a) بـ«أل» التعريف (the) وبناءً على هذا، يحتجُ زيسل أنه يجب علينا أن نُحلل الأوصاف المعرفة بنفس الطريقة الأساسية التي نُحلل بها الأوصاف غير المعرفة، فالفرق الوحيد في هذه التحاليل يكمن في كون الأوصاف المعرفة تحظى بفردة مُضافة. وبأخذ هذه التأملات في الاعتبار، سنتحقق أولاً من تحليل الوصف غير المعرف، ثم سنتحقق من تحليل الوصف المعرف. فلتتأمل الآن «فاء هو جيم» (An F is G) و«الفاء هو جيم» (the F is G). نكون الجملة الأولى صحيحة إذا وفقط إذا كان ثمة شيء واحد على الأقل هو «فاء» و«جيم» أما الثانية فتكون صحيحة إذا وفقط إذا كان ثمة شيء واحد على الأقل هو «فاء» والآخر «جيم»، وشيء واحد على الأكثر هو «فاء» والآخر «جيم»، وكلاهما يقتضي الوجود المعبر عنه بـ«على الأقل» (at least)، فيما تقتضي الأولى فقط المرادة المعبر عنها بـ«على الأكثر» (at most). فإذا حللنا الجملة «ملكة إنجلترا سعيدة» (The queen of England is happy)، فعلينا القول إنْ ثمة ملكة لإنجلترا، وإن ثمة فقط ملكة واحدة لإنجلترا وإنها سعيدة.

ثمة ثلاثة «معطوفات» (conjuncts) في هذا التحليل لـ«الفاء هو جيم»: (1) يوجد شيء ما يكون «فاء»، و(2) ثمة شيء واحد فقط هو «فاء»، و(3) ذلك الشيء «جيم» لهذا حين تقول جملة «ملك فرنسا

أصلع» (The king of France is bald)، فإنت تقول ثمة شيء ما هو ملك لفرنسا، وثمة على الأكثر شيء واحد فقط هو ملك لفرنسا وذلك الشيء «أصلع».

هذه هي صياغة زسِل العامة لتحليل الجملة «الفاء هو جيم». فنطريته مباشرة بصورة واضحة. فالفكرة الأساسية هي أن الكلمة «أل» (the) تعني الوجود والفرادة. والوجود يعني على الأقل واحد، والفرادة تعني على الأكثر واحد، ومن ذلك يتأتى الإسناد المعين («هو أصلع») مع هذا. يبدأ تأويل زسِل للأوصاف المعرفة من الصيغة النحوية بالعبارة البسيطة «الفاء» (the F). وبالتالي يتم إعادة صياغتها بعطف الوجود والفرادة، مما يُنتج صيغة لغوية معقدة. فهذه الصيغة المنطقية مختلفة تمامًا عن الصيغة الظاهرة في اللغة المألوفة، حيث لا تكون «الفاء» (the F) عطفاً أبداً. فالوصف المعروف يختفي كمصطلح مفرد في هذا التحليل، وليس له إحالة خاصة به.

ولدينا ثمة ملاحظة جانبية عن الجزء النقي من تحليل زسِل: ثمة طريقتان لتحليل المرادة من الناحية المنطقية الأول يحمل هذا الترميز « $\exists!x (Fx \text{ and } Gx)$ » ويُقرأ «ثمة س فريدة بحيث تكون فاء-س وجيم-س» (There is a unique x such that Fx and Gx). وهي طريقة سهلة ومريحة للغاية لبناء فرادة في محدد الكمية. فبذلك الطريقة، نكون قد حدّدنا الفرادة دون تحليل: فقط استخدما «!» كرمز بدائي للتعبير عن الفرادة مع ذلك، ثمة طريقة أخرى أبسط لتحليل المرادة في المفردات المنطقية. تأمل التالي:

4 ثمة س بحيث فاء-س، ولكل ص إذا فاء-ص، بالتالي
س=ي، وجيم-س⁽²⁹⁾.

There is an x such that Fx and for all y if Fy, then x = y and Gx.

ففي اللغة الأكثر بساطة، يقول هذا التحليل التالي: «ثمة س حيث إن س هو ملك فرنسا، ولأي شيء ص، إذا كان ص ملك لفرنسا، ف ص إذن مطابق ل س، وس أصلع». وهذه طريقة لقول إن شخصاً ما هو ملك

لفرنسا بصورة فريدة وأصلع ونحن نقول ومن مطلقٍ حدسيّ إنه إذا كان ثمة أي شيء آخر في العالم هو ملك لفرنسا، فهو متطابقٌ مع الشيء الأول وذلك يقتضي أنه ليس ثمة شيء آخر غير ذلك الشيء الواحد، مع إنّ أي شيء يكون ملك لفرنسا فسيكون الشيء الأول. كما إن هذه هي الطريقة المتعارف عليها للتعبير عن الفريدة باستخدام منطلق محدد الكمية العادي مع التطابق، وهو ليس ضروريًا لفهم البطرية، مع إنها طريقة واحدة لتحليل ما تعنيه الفريدة فالفريدة تعني «على الأكثر». وعمومًا، فهذا الجزء من البطرية، الذي يستخدم المنطق المتعارف عليه، ليس ضروريًا لفكرة رَسِل الأساسية. هو فقط شرح لما تعنيه الفريدة.

كما رأينا، يعتقد رَسِل أنّ الأوصاف المعرفة ليست أسماء علم، على الرغم من أنها تظهر إلى حدٍ ما وكأنها أسماء علم. ومتى ما أدرك فيلسوف اللغة أن النحو مضللٌ من الناحية المنطقية، فسيشكل نظرية لن تكون مُضللة منطقيًا. فبحسب رَسِل، لا نحتاج إلى أن نصنّ في نظريتنا للمعنى على أي شيء أكثر من إحالة المصطلحات، حين يتم تحليل جُمَلنا بصورة كاملة. فزمن متأثر بحون ستيوارت ميل (John Stuart Mill) حول أسماء العلم الأصلية، لأنه يعتقد أنّ التعابير تعني في النهاية ما تعنيه بحكم الإحالة إلى ما تُحيل إليه

فإذا كان رَسِل لا يقتنع أنّ الأوصاف المعرفة هي أسماء علم، فربما نتساءل عما تكون أسماء العلم بالنسبة إليه. يرى رَسِل أنّ ثمة أسماء علم، مع إن لديه مجموعة غريبة من المعايير الخاصة بالأسماء. فكما أوضحنا أعلاه، يقول في إحدى أفكاره إنّ الكلمات التي تظهر في اللغة على أنها أسماء علم ليست في الواقع أسماء علم، لأن اللغة مُضللة بصورة منطقية فاسم كـ«برتراند رَسِل» مثلاً سيُرد في اللغة على الرغم من أنه ليس اسم علم أبدًا بذلك، يؤيد رَسِل نظرية الوصف الخاصة بالأسماء ويعتبر تلك الأسماء كأشياء مماثلة للوصف، فيأخذ الاسم ويعيد صياغته فيحوّله إلى وصف (مثال، «مؤلف مبادئ الرياضيات»). ثم يُحلّل الوصف بطريقته للأوصاف، وبالتالي يستبعد الاسم كاسم فلا يرى رَسِل أنّ ثمة اسمًا في اللغة المألوفة يكون اسم علم بصورة منطقية؛ فجميعها أسماء مريبة، ولكنها تظهر على أنها أسماء، مع إنها ليست أسماء في

الوقع. وتؤكد نظرتة هذه أنَّ كل الكلمات المتعارف عليها والتي نعدها كأسماء عم في اللغة لطبيعية هي أوصاف معرّفة «متنكرة» (disguised)، وتلك الأوصاف تُحلل بنظرية الأوصاف واتباع هذه النظرية، لا يكون لتلك الأوصاف معاني بحكم إحالتها، كما هي حالة أسماء العلم المألوفة

يعتقد رَسِل أنَّ ثمة كلمات يمكن أن يكون لها معنى بحكم إحالتها، وهذه الكلمات يُسمّوها «أسماء العلم المنطقية» (logically proper names). وأسماء العلم المنطقية ذات معنى بحكم ما تُحيل إليه. أمّا أسماء العلم المألوفة فليست أسماء علم منطقية، لأن ليس لها معنى بحكم ما تُحيل إليه إذن لدينا فئة منطقية خاصة بأسماء العلم لا نسمي إليها التعابير المألوفة التي تُعرف بالأسماء. فحين تقارن نظرة رَسِل بنظرات أكثر تحفظاً من الناحية النحوية كنظرات فريغه ومينونغ، فستكون نظرتة غريبةً بعض الشيء إذ يرى أنَّ اللغة مضللة لدرجة أنها لا تحوي أسماء علم حقيقية رغم ما يظهر للناس. وفي المقطع التالي، يصف رَسِل ما يعنيه بالأسماء فيقول:

«الاسم رمز بسيط له معنى ويدل على شيء قد يرد كفاعل، أقصد شيئاً من النوع الذي عرفناه على أنه «فرد» (individual) أو «محدد» (particulara) والرمز «البسيط» شيء ليس له أجزاء رموز. بالتالي، فإن «سكوت» (Scott) رمز بسيط، لأنه، ورغم أن له أجزاء (أحرف متقطعة)، إلا أن هذه الأجزاء ليست رموزاً. في المقابل، «مؤلف «التموج»» (the author of Waverly) ليس رمزاً بسيطاً، لأن أجزاء الكلمة التي تشكّل العبارة هي أجزاء بمثابة الرموز. إذن، فلدينا شيان تقارن بينهما: (1) اسم، وهو رمز بسيط، ويُعيّن بصورة مباشرة شخصاً له معنى، وله معنى بصورة مستقلة، بعيداً عن معنى الكلمات الأخرى؛ (2) ووصف، ويتشكّل من كلمات عدة، لها معاني ثابتة مُسبقاً، ومنها ينتج ما يمكن أن يُعتبر عن معنى الوصف. فالمضمون الذي يحتوي على وصف ليس مطابقاً لما سيكونه ذلك المضمون إذا تمَّ الاستبدال باسم، حتى وإن كان الاسم يُسمّي نفس الشيء الذي يصفه الوصف.

ف«سكوت مؤلف «المتموح» مضمون مختلف بصورة واضحة عن «سكوت هو سكوت»: فالأول حقيقة في التاريخ الأدبي، والثاني حقيقة بديهية تافهة فإذا وصفا أي شخص آخر غير سكوت مكان «مؤلف المتموح»، فسيكون المضمون خاطئاً، وبالتالي لن يكون نفس المضمون أبداً⁽²⁰⁾»

فكرة رَسِلْ هنا أن اسم لعلم رمز بسيط ليس له تحليل ولا أجزاء، ويعني الاسم ما يعنيه بسبب ما يُعَيِّنُه بكل بساطة. أمّا الأوصاف المعرفية، فليست أسماء علم بذلك المعنى أبداً، لأن المضمون المعبر عنه لا يمكن أن يُحافظ عليه باستبدال لوصف بالاسم (أو العكس) فلن يكون هذا الاستبدال ممكناً لأن الأوصاف المعرفية والأسماء أنواع مختلفة جداً من التعابير، ولها أنواع مختلفة جداً من المعاني.

بوظف رَسِلْ فكرة «التعيين المباشر» (direct designation). فالتعيين المباشر يصف كيف يُعَيِّن اسمٌ حقيقيّ حامله، وذلك بدون أي وصف. فالاسم لا يعبر عن وصف يمكن أن يلتقط شيئاً، بل يُعَيِّن حامله بصورة مباشرة، والحامل هو معنى الاسم بالتالي، يبدو أن رَسِلْ متأثرٌ بِمِلْ، لأنه يعتقد أن للأسماء معانيها بحكم إحالاتها وإحالاتها فحسب.

يمكن ملاحظة شيء واحد وهو أن رَسِلْ يعجز في مقالة «الأوصاف المعرفية» أن يقول شيئاً عما يمكن أن يكونه اسم العلم. ولكنه يقترح في الكتابات الأخرى أن اسم العلم المنطقي هو «اسم إشارة» (demonstrative)، لأن اسم الإشارة يمكنه أن يُحيل مباشرة إلى «بيانات المعنى» (sense data). فلا يمكن لشخص، بحسب رؤية رَسِلْ، أن يُحيل مُباشرةً إلى أشياء ماديّة، لأن الأشياء المادية قد لا تكون موجودة (فالرائي قد يهلوس عن أشياء). بالتالي، فأسماء العلم المنطقية عبارات كـ«تلك الرفعة السوداء التي تراها الآن»، حيث يُحيل هذا إلى «معلومة معنى شخصية» (subjective sense datum) وأسماء الإشارة، بحسب رَسِلْ، هي أسماء العلم المنطقية الوحيدة، لأنها تُحيل فقط إلى معلومات المعنى. وهذا يبدو غريباً؛ فنحن في الغالب لا نُصنّف أسماء الإشارة على أنها أسماء. فمتى كانت آخر مرة سُمِّيتْ معلومات المعنى لديك بأسماء علم؟ هل سبق وأشرت إلى معلومة معنى بـ«فِل» (Phill) مثلاً؟

حين نعود إلى نقاشنا عن فريغه، فقد تثار بعض الأسئلة لدينا عن نظرية رَسِل المتأثرة بمل فمئلاً، كيف تعمل فكرة رَسِل عن أسماء العلم المنطقية مع جُمَل التطابق؟ فلم ينكلم رَسِل عن ذلك، ربما لأنه كان مهتمًا جدًا بسؤال الوجود، وكان فريغه مهتمًا بالتطابق بصورة أساسية. فلم يَقُل رَسِل أي شيء عن جمل التطابق، إذ يفترض أن اسمي علم منطقيين لنفس الشيء يحملان نفس المعنى، لأن معنى اسم العلم هو حامله. فرَسِل ملتزم بالموقف القائل إن جملة التطابق التي تربط اسمي علم منطقيين هي «حشو» (tautology)، فيتعاشى اعتراضًا واضحًا هنا بتعاشيه لسؤال هيسبيروس وفوسفوروس.

يؤكد موقف رَسِل فيما يخص طريقة التعامل مع جملة التطابق التي تربط اسمي علم منطقيين على أنه لا يمكن لاسمي العلم المنطقيين غير المترادفين، بحسب نظامه، أن يُعَيَّنَا نفس الشيء فالأسماء تختلف في معناها حين تُحيل إلى نفس الشيء، فقط إذا لم تكن أسماء فعلًا. فإذا كانت أسماء، كما يُعرف رَسِل أسماء العلم المنطقية، فلا يمكن أن تختلف في معناها حين تسمي بعضها بعضًا. فيجب أن تحوي جُمَل التطابق على أسماء إشارة تُحيل إلى معلومات المعنى وبالطبع، ستكون جملة تطابق خاطئة إذا كانت الإحالة تُحيل إلى مظهرين مختلفين. فهيسبيروس، بحسب الناظر، سيستخيم معلومات معنى مختلفة في الصباح عما سينجمعه فوسفوروس في المساء. ولأن هذين يمثلان إجراء مختلفة تمامًا من معلومات المعنى، فلا يمكن أن يناسبا معيار رَسِل لأسماء العلم المنطقية لذلك، فـ«هيسبيروس» ليس اسمًا، بالنسبة لرَسِل الاسم هو «معلومة المعنى هذه الخاصة بالنقطة المستتيرة». فلا يوحد، بحسب نظام رَسِل، جمل تطابق يمكن أن تكون تثقيفية وتحوي أسماء مألوفة

نعدُّ كيفية تعامل رَسِل مع «قيم الصحة» (truth-values) من الآثار المترتبة على نظريته التي أثارت كثيرًا من الأسئلة فبحسب رَسِل، تكون قيمة الصحة الخاصة بجملة «ملك فرنسا أصلع» (the king of France is bald) خاطئة؛ فمن الطبيعي أن نفترض أن هذه الجملة ستكون خاطئة، فقط إذا كان ملك فرنسا المتواجد بحسب مينوغي له شعر.

ولكن رَسِلَ لا ينظر من خلال هذه النظرات أبدًا، إذ يعتقد أن أي جملة تحوي ذلك الوصف فهي خاطئة، لأن ملك فرنسا ليس موجودًا. فهي تعاطيه مع قيم الصحة، تكون جملة «شيرلوك هومر مخبر» (Sherlock Holmes is a detective) خاطئة، لأنها تقتضي من الناحية المنطقية وجودًا حقيقيًا لـ شيرلوك هومر. يعترض بيتر فريدريك ستروسن (Peter Frederick Strawson) على هذه الفكرة في مقالته الشهيرة «عن الإحالة» (On Referring)، مجادلًا بأن هذه الجملة لا يمكن أن تكون صحيحة ولا خاطئة، لأنه لا يوجد ملك لفرنسا أصلع أو غير أصلع فالطريقة الوحيدة لتلك الجملة كي تكون صحيحة هي أن يكون ملك فرنسا أصلع، والطريقة الوحيدة التي تجعلها خاطئة هي أن يكون ملك فرنسا برأسٍ مليءٍ بالشعر. وبما أن هاتين الحالتين ليستا هم الحال القائم، فعلى جملة «ملك فرنسا أصلع» ألا تكون صحيحة أو خاطئة، بخلاف تحليل رَسِلَ الذي يقتضي أنها خاطئة تمامًا.

3.6 مشاكل مع رَسِلَ

رغم شرحنا لتحليل رَسِلَ في الأقسام السابقة، لم نناقش بعدُ ما إذا كان تحليلُهُ صائبًا من عدمه. تأمل المقطع التالي ففيه تلخيصٌ مثيرٌ لما ناقشناه في الأقسام السابقة:

«وقد نذهب إلى ما هو أبعد من ذلك ويقول إنّه، في كل هذه المعارف التي يُعبّر عنها بالكلمات، باستثناء «هذا» و«ذلك» وقليل من الكلمات التي تتغير معانيها بتغير مناسباتها، لا يوجد اسم، بالمعنى الحرفي للاسم، أي موجود، فما تبدو لنا أسماء هي أوصاف فعلاً وقد نتساءل باهتمام ما إذا كان «هوميروس» (Homer) موجودًا، ولا يمكننا فعل ذلك إذا كان «هوميروس» اسمًا، فمضمون «كذا وكذا موجود» (so-and-so exists) مهمٌ، سواءً كان صائبًا أو خاطئًا؛ بينما إذا كان «أ» هو «كذا وكذا» (أي إنَّ «أ» اسم)، فليس لكلمات «أ موجود» معنى، فهي فقط دات وصف، معرّف أو غير معرّف، ومما يؤكّد الوجود بشدة؛ لذلك، إذا كان «أ» اسمًا، فيجب أن يُسمّى شيئًا ما. وما لا يُسمّى شيئًا فليس

اسمًا، وبالتالي، إذا أريد منها أن تكون اسمًا، فستكون رمزًا بلا معنى، بينما لا تصبح لأوصاف من قبيل «الملك الحالي لفرنسا» عاجزة عن الظهور بناءً على أنها تصف لا شيء، فالسبب يعود إلى كونها رمزًا معقدًا، يُشتق المعنى من رمورها المركبة، فحين سأل ما إذا كان «هوميروس» موجودًا، فحين نستخدم الكلمة «هوميروس» كوصف مختصر: وقد نستبدلها مثلاً بـ«مؤلف الإلياذة والأوديسة» (the author of Iliad and the Odyssey). وتنطبق نفس الاعتبارات على كل استخدامات ما يبدو لنا أسماء علم⁽³¹⁾».

في هذا المصطلح، يوصّح رَسِل ثلاث نقاط مهمّة. يُعرّف الاسم كرمز بسيط معناه الإحالة، فأَي اسم بلا إحالة سيفتقر للمعنى. أمّا تسمية الاسم بـ«الفارغ» (empty) فهو تناقضٌ في المصطلحات، لأن الاسم بلا إحالة ليس اسمًا من البدء. كما يرى رَسِل أنَّ الأوصاف محدّدات كمية، وأن «الأسماء» المألوفة مماثلة للأوصاف؛ ويعود السبب الذي يجعل الأسماء المألوفة لنا تبدو أسماء إلى ضعف اللغة الطبيعية.

ثمّة آثار مترتبة لتصوّر رَسِل عن الأسماء الأصلية على الجمل الوجودية، إذ يعتقد أنَّ الحُقل الوجودية مُضَلَّلة للغاية لأنها تظهر وكأنها تحوي أسماء بينما لا تحويها فجُمِل من قبيل «أ موجود» (a exists) تبدو وكأنها تحوي اسم العلم «أ»، بينما ثمة احتمالان لهذا النوع من الجُمِل. الأول، إذا كان الاسم «أ» يُحيل فعليًا إلى شيء، فمعنى الاسم يضمن أنَّ الاسم له إحالة. بالتالي، بإضافة «موجود» (exists) إلى الاسم هو تأكيدٌ لحشو. لأن الأسماء في نظام رَسِل ستُحيل إلى الأشياء الموجودة، ويمكننا تصميم مثال لنبيّن هذه النقطة إذا نظر شخصٌ ما للأعلى ويقول، إحالةً إلى لون السماء، «دلت التدرُّج للأزرق موجود» (That shade of blue exists)، وهو يعرف أنَّ ذلك التدرُّج للأزرق موجود، لأنه جاب من معلومة المعنى. فالقول إنَّ اللون موجود غير ضروري، لأنه مفهوم بحكم فُهم الاسم بمفرده.

يظهر الاحتمال الثاني إذا كان الاسم «أ» لا يُحيل إلى أي شيء، فإذا كان الاسم لا يُحيل إلى أي شيء، فالجملة التي تحويه هي جملة بلا معنى إذن

وبجزءٍ بلا معنى، وبالتالي ليست جملة واقعية. حُدَّ على سبيل المثال جملة «أ غير موجود» (a does not exist). بما أن لاسم «أ» لا يُحيل إلى شيء، نستطيع القول إنه «فارغ». فالمشكلة مع تلك الجملة المزعومة «أ غير موجود» أنها لا يمكن أن تكون صحيحة لأن لاسم يعتقر للإحالة وبالتالي سيكون بلا معنى ولا يمكن، بحسب رَسِل، أن تنطبق الجمل الوجودية على الأسماء. بينما يمكن أن تنطبق الجمل الوجودية على الأوصاف، لأن الأوصاف لا تحتاج إلى إحالة كي تكون بمعنى. إذن، لن تحوي الجمل الوجودية أسماء أبدًا فيجب أن يكون للأسماء، في نظام رَسِل، إحالة كي يكون لها معنى، كما إنه من تافه القول أنَّ إحالتها موجودة، لأنَّ عليها أن تكون موحودةً دائمًا

يقدم رَسِل مقترحًا راديكاليًا للغاية، تكون الفكرة الثاوية خلفه أن ثمة مضامين تختفي خلف الجمل، وكل مصموم له نوع من الصبغ المنطقية الجوهرية. أي إنَّ هذه المضامين مُتدثرة في جمل اللغة المألوفة، ولكن دثارها مُضلل عن الصيغة الواقعية للمصموم؛ ووظيفة الفيلسوف أن يتسلَّل تحت الدثار ويكتشف الطبيعة الحقيقية للمصموم. لذلك، استطاع رَسِل أن يصمِّم ترميزًا لإظهار تلك الطبيعة. وقد أفضى مقترحُه إلى الفكرة القائلة إنَّ الفلاسفة محتاجون إلى تصميم لغة كاملة من الناحية المنطقية لتكشف التركيب الواقعي المتواري خلف اللغة المألوفة ففي مثالنا «أ موجود» (a exists)، تبدو وكأنها جملة فاعل-مسند ك «أ أحمر» (a is red)، ولكنها في الواقع جملة محدد كمية بالتالي، فالمصموم المتواري هو من نوعٍ مختلفٍ تمامًا عما يعتر عنه من خلال الجملة «أ أحمر» ومن الأسباب التي جعلت تحليل رَسِل للأوصاف مهمًا جدًا أنه أشعل النقاش حول احتمالية تكوين لغة كاملة من الناحية المنطقية، وقد اعتقد الكثير من الفلاسفة أنَّ هذه اللغة الكاملة من الناحية المنطقية قد تحلَّ كل الإشكالات الفلسفية وقد تحلَّ بصورة خاصة المشاكل الأنطولوجية، لتخلصنا من أنطولوجيا مينونغ العامصة فعلى سبيل المثال، حُدَّ الدليل الأنطولوجي لوجود الإله؛ فالإله له كافة الكمالات، ومن هذه الكمالات الوجود، وبالتالي فالله موجود يرى رَسِل أنَّ هذا الكلام يفترض أنَّ الوجود مُسند بعبارة أخرى، ستعطي جمل

الفاعل-المسند من قبيل «الله موجود» (God exists) مسندًا لشيء يُستقى «الإله» وتلك الجملة، وفقًا لرَّسِل وفريعه، ليست جملة فاعل-مسند أبدًا، لأن كلمة «موجود» (exists) ليست مسندًا أي إنَّ ذلك الوجود ليس مسندًا أو صفة للأشياء، ككونه أحمر. بل مفهوم من الرتبة الثانية ويُعدُّ صفةً للوظيفة المضمونية وهذا، لن تكون الحجة الأنطولوجية قوية فعليًا تشكيل لغة لحل المشاكل الفلسفية كي تُظهر الصبغة الحمية للمصامين.

3.7 ورود أساسي وفرعي

ناقشنا حتى الآن جمل لها صيغة «الفاء هو جيم» (the F is G) وقد نتساءل عن كيفية تعاطي رَّسِل مع جمل لها صيغة «الفاء ليست جيمًا» (the F is not G). يرى رَّسِل أنَّ مثل هذه الجمل عامضة وحتى نفهم فكرته، لننظر في حالة تطبق فيها «ليست» (not) على مسند، كـ«ملكة إنجلترا ليست حاملاً» (The queen of England is not pregnant)، فهنا نُلحق عدم الحمل بحالاتها. ولكن بدلاً من وضع علامة النفي قبل «جيم» (G) مباشرة، يمكننا أن نضعها في البداية ونشكّل جملة «ليس الحال أنَّ ملكة إنجلترا حامل» (It is not the case that the queen of England is pregnant) فإذا ترجمنا هذه إلى نظام رَّسِل، سنحصل على نفي المقطع الوجودي «ليس الحال أن على الأقل شيئاً واحداً هو ملكة إنجلترا» (It is not the case that at least one thing is a queen of England)، وستعتبر هذه الجملة عن مصموم، وهو أنه ليس الحال أنَّ ملكة إنجلترا موجودة.

لنأخذ الآن مثالاً يكون فيه الوصف فارغاً: «ليس الحال أنَّ ثمة على الأقل ملكاً واحداً لفرنسا». فينفي الجملة الوجودية القائلة إنَّ ثمة ملكاً لفرنسا، ستصبح الجملة صحيحة وبما أنه ليس الحال أنَّ ثمة على الأقل ملكاً واحداً لفرنسا، فستكون الجملة «ملك فرنسا ليس أصلع» صحيحة عندما تُؤوَّل بتلك الطريقة ولكن وفقاً للتأويل الأول، لن تكون الجملة صحيحة. فللمضمومين قيمتا صحة مختلفتان. بالتالي، تعتمد صحة أو خطأ الجملة على المكان الذي تم فيه إدخال النفي ففي الحالة

الثانية، ستُنفى الجملة كاملة، وفي الأولى، سَيُنْفَى المسند فحسب حُدَّ جملة «ليس الحال أن ثمة ملكة لإنجلترا وأنها حامل». بما أن ثمة ملكة لإنجلترا، فهذه الجملة خاطئة في المقابل، إذ وُضِعَتْ «ليس» (not) قبل المسند، ستكون الجملة صحيحة (لأن ملكة إنجلترا ليست حاملاً). وللتعاطي مع هذا النوع من الغموض، يطرح رَسِل مصطلحات الورد الأساسي وفرعي. فنجد «الورد الأساسي» (primary occurrence) للوصف حين يَرُدُّ النفي قبل المسند، ونجد «الورد الفرعي» (secondary occurrence) للوصف حين يُطَبَّق النفي على الجملة كاملة بما فيها الوصف. ولتُبَيِّن هذه النقطة بوضوح، نستطيع أن نستجلب من المنطق مصطلح «نطاق النفي» (scope of negation) ففي الورد الأساسي، يكون للنفي «نطاق ضيق» (narrow scope)، وفي الورد الثانوي يكون للنفي «نطاق عريض» (wide scope) فيشمل الوصف. وسيخبرنا النطاق بصورة يسيرة ما تمّ تضمينه في النفي: هل نحن ننفي المضمون كاملاً أو جزءاً منه مماثلاً للمسند؟

كما تنطبق هذه لِنقطة الخاصة بالنفي على «الضرورة» (necessity). فالضرورة مثل النفي لها نفس النوع من الغموض. وقد يتساءل إنسان كيف نقرأ جملة «ملكة إنجلترا حامل بالضرورة» (the queen of England is necessarily pregnant). قد نُقرأ إمّا كـ«ضروري أن ثمة ملكة لإنجلترا وفقط واحدة، وهي حامل» أو كـ«ثمة ملكة لإنجلترا وواحدة فقط وهي حامل بالضرورة» وفي الحالة الأولى يكون لـ«العامل الاحتمالي» (modal operator) نطاق واسع، وفي الثانية نطاق ضيق. ولهذه قيم صيغ مختلفة فعندما تُرد هذه الأنواع من العوامل كالنفي والضرورة والاحتمال في الجمل التي تحوي أوصافاً، فسيحدّد النطاق التفاعل المنطقي بين العامل والوصف، ويمكن لهذا التفاعل أن يُصنِّع معقّداً إذا احتوت الجملة على عوامل متعددة.

بهذا نختم نقاشنا عن نظرية رَسِل للأوصاف. وسنرى، في الفصل الثاني، بعض الانتقادات الممكنة لنظرية رَسِل.

(26) المترجم. بما أن المؤلف يستخدم حرف R كاختصار كونه أول حرف من كلمة (Relationship) فقد استخدمتُ هنا «ع» كاختصار كونه أول حرف من كلمة «علاقة».

(27) المترجم. يترجم المصطلح لفظ (function) بـ«دالة» أو «وظيفة»، وهذا يستخدم «وظيفة» لشيوعها، ولهدا سببه القارئ في حالة تمصينه لـ«دالة» Ibid., 148. (28)

(29) المترجم. هنا أترجم (x) بـ«س» و (y) بـ«ص»، وهي تعبيرات شائعة أما المصيريات المييقية كـ (f) و (G) فلأشها نُمزج بأل التعريف. ههنا أترجمها كأسماء حروفها «الفاء-فاء»، «الجيم-جيم» بدلًا من ألف، ألج

Ibid., 150-151 (30)

Ibid., 153-154 (31)

تفرقة دن لن

4.1 مدخل

لنلخص ما غطيناه حتى الآن بنقاش نظريتين أساسيتين للأوصاف: نظرية فريغه ونظرية رسل. فبحسب نظرية فريغه، تعدُّ الأوصاف أسماء علم تُحيل إلى أشياء. أمّا نظرية رسل فتري أنَّ أسماء العلم المنطقية تُحيل إلى أشياء، والأوصاف لا تُحيل بل يتم تحليلها على صيغة محدّدات كميّة وفي حالة فشل الوصف في الانطباق على شيء، يكون لهاتين النظريتين عوqb مختلفة. فالجمل المشكلة باستخدام الأوصاف دون إحالة (مثال: «ملك فرنسا أصلع» تكون بحسب رسل دائمًا خاطئة، كونها تؤكد الوجود فيما أن الجملة تعتبر جزئيًا عن المضمون لقائل إنَّ ثمة ملك لفرنسا، ولا يوجد ملك لفرنسا، فقيمة الصبغة الخاصة بالجملة خاطئة. أما في نظرية فريغه، فستكون الجملة السابقة إمّا صحيحة أو خاطئة. فإن كان الوصف يُحيل إلى شيء وكان المسند ينطبق على مفعول به يُحيل الوصفُ إليه، فالجملة صحيحة والشرط الذي يجعلها خاطئة هو أن يكون الشيء المُحال إليه من قبل الوصف لا يُرضي المسند أما إن كان الوصف لا يُحيل إلى أي شيء، فستكون الجملة لا صحيحة ولا خاطئة، وعلى هذا فلا يُشترط أن يكون كل مصمّون إمّا صحيحًا أو خاطئًا. ففي مقالته «عن الإحالة» (On referring)، يوصّح بيتر فريدريك ستروسن (Peter Fredrick Strawson) فكرة «فراغات قيم الصحة» (truth-value gaps) وتوضح هذه الفكرة حين نتأمّل مثالًا يتشكّل من أسماء. فلنأخذ اسم علم مألوف نمّ استخدامه في جملة، فإن كان ذلك الاسم لا يُحيل إلى شيء أبدًا، فلن نستنتج أنَّ الجملة خاطئة، لأنّه لا يوجد إحالة تفشل في إرضاء المسند، فهي لا صحيحة ولا خاطئة وهدف هاتين النظريتين أن تقدّم تحليلًا متسقًا لمعنى الأوصاف المعرفة عند ظهورها، فهي نظريات عن «المنطق الداخلي» (inner logic) للأوصاف

سنرى أن «كيث دنلن» (Keith Donnellan) يخالف هذين المخيّمين. فلا يرى أن التحاليل المنتظمة لدلالة الأوصاف المعرفة تُقدّم تحليلًا للأوصاف المعرفة بحسب استخدامها في كل جملة لهذا يقترح أن الأوصاف المعرفة قد تعمل بطريقتين مختلفتين فقد تعمل في بعض الجمل بالطريقة التي يدّعيها رَسِل، وقد تعمل في جمل أخرى بالطريقة التي يدّعيها فريغه وستروسن. لذلك، لا يرفض دنلن نظراتهم بالكامل، ولكنه يرى أنه ليس ثمة طريقة واحدة تعطي دلالة كل الأوصاف المعرفة.

ثمة احتمالية ثالثة عند دنلن فيما يخصّ قيم الصحة. فإذا كان رَسِل يرى أن الوصف الفارع يتسبّب في جملة خاطئة، ويرى فريغه أنه يتسبّب في جملة لا صحيحة ولا خاطئة، فإنّ دنلن يرى أن الوصف الفارع يتسبّب في جملة صحيحة. مقدّمًا احتمالية ثالثة ستّضح أسبابها فيما يلي من صفحات.

فالمكرة العامة التي يطرحها دنلن من خلال أمثله هي أن الأوصاف قد تعمل بأكثر من طريقة بخلاف الطرق الثابتة التي أشار إليها رَسِل وفريغه وستروسن. وبما أن النظريات التي تحقّقنا منها حتى الآن تحلّل «دلالة» (semantics) اللغة، يؤمن دنلن أننا إذا أردنا نظرية كاملة للغة، فعليّنا أن ندخل «تداولية» (pragmatics) اللغة. فالدلالة تهتم بالتحليل المجرد للغة بصرف النظر عن المتحدثين، بينما تتحقّق التداولية من اللغة وعلاقتها بالمتحدثين في مناسبات تحاورية ملموسة. بالنّال، يُشكّل نقد دنلن جزءًا من حركة عامه نحو تحليل «الممارسات الكلامية» (speech acts) لفهم اللغة فعليّنا أن ننظر ماذا يفعل المتحدثون بالكلمات لا ما تفعله الكلمات فحسب. فدنلن يرى أن نظرتنا لطريقة عمل الأوصاف أثناء ممارسات التواصل ستّغير إذا تحقّقنا من دور الأوصاف في الممارسات الكلامية.

4.2 الاستخدامات النعتية والإحالية

يسمى دنلن نظرة ستروسن وفريغه بـ«البظرة الإحالية» (referential view) للأوصاف، لأنها تزعم أن الأوصاف إحالية، فهي أدوات تشبه الأسماء وبما أن موفف رَسِل يقول إنّ الأوصاف المعرفة محدّدات كمية،

يمكننا أن نسمي بطريقة زبيل بـ«نظرة محدد لكمية» (quantifier view) للأوصاف، ولكن دثن يُفضّل أن يسميها بـ«النظرة النعتية» (attributive view). والمقطع التالي يلخص فهمه لهذه المصطلحات

مما سقي الاستخدامين للأوصاف المعرفة التي أُعْرِفَها بالاستخدام النعتي والاستخدام الإحالي. فالمتحدث الذي يستخدم الوصف المعرف نعتيًا في حديثه يصرّح بشيء عن كونه كذا وكذا. أما الشخص الذي يستخدم الوصف المعرف إحاليًا في حديثه فيستخدم الوصف ليُفكّن المستمعين من التقاط الشيء أو الشخص الذي يتحدث عنه، مصرّحًا بشيء عن الشخص أو الشيء. ففي الحالة الأولى، يُقال إن الوصف المعرف يظهر بصورة جوهرية، لأن المتحدث يريد تأكيد شيء عما يناسب الوصف، ولكن في الاستخدام الإحالي، يكون الوصف المعرف مجرد أداة للقيام بعمل، وهو لفت الانتباه لشخص أو شيء، فأى أداة لعمل نفس العمل، سواء وصف أو اسم، ستقوم عمومًا بنفس الشيء. ففي الاستخدام النعتي، يكون نعت الشيء المسمّى كذا وكذا هو الأهم، بينما ليس هو الأهم في الاستخدام الإحالي⁽³²⁾.

يرى الوصف الإحالي في جُمْل يتم فيها استخدام المسند «فاء» (F) في الوصف ليطبق على ما يرصيه، لا على شيء معين. فقولنا إن شيئًا في العالم يرضي المسند هو قولٌ جوهري وبالأهمية. وبفكرة دثّلن هذه عن الاستخدام النعتي، يمكننا إعادة صياغة الجملة «ملك فرنسا أصلع» إلى «أي شخص هو بصورة فريدة ملك فرنسا فهو أصلع»، ربما بالتأكيد على الحقيقة القائلة إنّ كون أي شخص ملكًا لفرنسا يتطلب وجود الصلح في كل من يشغل ذلك المنصب. ولتحديد ما إذا كانت هذه الجملة صحيحة، سيتعيّن علينا أن نجد شخصًا في العالم يلائم وصف «ملك فرنسا» ثم نُحدد ما إذا كان ذلك الشخص أصلع وهذا يتسق مع تحليل زبيل لدلالة الأوصاف.

أما الاستخدام الإحالي، فيظهر عندما يلتقط الوصف شيئًا معينًا يُعرّفه للجمهور، بحيث يكون الوصف مجرد أداة للفت انتباه الجمهور في الاتجاه الصحيح وفي أبسط الحالات، يكون الشيء المثير للاهتمام

أمام المتكلم بصورة مباشرة وكذلك أمام نظر الجمهور. فيتم استخدام الوصف ليري الجمهور الشيء الذي يدور بذهن المتحدث. وهنا يكون الوصف غير جوهري وغير بالغ الأهمية، لأن ثمة «طرائق تعريفية» (modes of identification) أخرى ستؤدي نفس المهمة. تصور فصلاً دراسياً ممتلئاً بالطلاب بحيث يلبس أحد الطلاب الدكور قميصاً أخضر متشكلاً طالبة في الفصل جملة عنه بالطرق التالية «ذلك الشخص اللابس لقميص أخضر ذو بطرة تأملية»، أو «هو (ونشير إليه) ذو نظرة تأملية». أو «بل Bill ذو بطرة تأملية». فالمتحدثة إذن استخدمت طريقة واحدة مع أنه بإمكانها استخدام طرق أخرى، وبناء على ما تفكر فيه ستوجه انتباه الجمهور إلى الشخص المعني بفاعلية كبرى فغابتها أن تُعرف شخصاً وتُعلق عليه، ولا تهتم بالوصف بمسه؛ فهي تريد التعليق على نظرة الطالب التأملية وستقوم أي «طريقة تعيين» (mode of designation) بتلك المهمة

تقول فكرة دتلن إن هذه أحوال كلامية محتملة، يتمتع فيها المتحدث بنوايا تواصلية متبينة. فبحسبه، يعمل الوصف بصورة مختلفة وفقاً للنية المتوارية خلف «الممارسة الكلامية». لذلك، يستخدم تجربة ذهنية ليشرح نقطته هذه بوضوح تخيل مُحققاً في مسرح جريمة عثر على جثة رجل يُدعى سميث وكانت حالة الجثة مشوهة لدرجة أن قال المحقق «قاتل سميت مجنوناً!» وعندما قال ذلك، لم يكن يعرف هوية القاتل. فتلت الجملة يمكن إعادة صياغتها بالقول «أباً يكن قاتل سميت، فهو بلا شك مجنون» هذا مثال جيد على الاستخدام البعتي. فلكي تكون تلك الجملة صحيحة، سيوجب على المحقق أن يجد الإنسان الذي قبل سميت ويحدد ما إذا كان مجنوناً أم لا فليس لديه في ذهنه أي شخص معين، وبالتالي هو يستخدم محدد الكمية «أباً يكن قاتل سميت»

ويمكن لفهم الوصف أن يظهر باستخدام إحاليّ فلتعرض أن جونز يُحاكم بسبب مقتل سميت، وقد لاحظ واحدٌ من لجنة القضاء أن جونز يتصرف بعصبية طوال الوقت. عندها، أشار هذا العضو في لجنة القضاء إلى جونز قائلاً «قاتل سميت مجنون» هنا، نجح هذا العضو في

تعريف جوير، وأراد أن يميزه ويُعَلِّق عليه، وبالتالي فإن استخدام عبارة محدّد الكمية هنا غير لائق.

تأمل الآن الحال لو كان جوينز ليس هو قاتل سميث الفعلي على الرغم من أنه تحت المحاكمة ويتصرف بعصبية يرى دَلَلْن أن عضو لجنة القضاء لا يزال قادرًا على تعريف ذلك الشخص حتى وإن لم يكن هو قاتل سميث، لأن الجمهور فهم أنه يريد أن يُحيل إلى جوينز ويقول أنه مجنون. فقد يكون الحال أنَّ جوينز مجنون ولكن قاتل سميث ليس مجنونًا. ففي تلك الحالة، لا يزال عضو لجنة القضاء يقول شيئًا صحيحًا عن جوينز لئِنْ جوينز مجنون وقد استطاع تمييزه وبصرف النظر عن هذا المثال وعن صحة أو خطأ وصف عضو لجنة القضاء، فعضو لجنة القضاء قد وُفِّقَ في تحديد الشخص المتهم باستخدام ذلك الوصف المعرف. فالوصف نفسه ليس بالغ الأهمية بالإحالة التي قبض عليها عضو لجنة القضاء، وليس من الجوهرى أن المحال إليه يلائمها فعليًا. فعلى الرغم من أن الوصف قد يكون مُعَابًا إذا لم ينطبق على جوينز (بناءً على هذا الحال)، فلا يزال عضو لجنة القضاء موقِّفًا في تحديد الشخص المعين باستخدام الوصف. وكأن الوصف يستطيع العمل إمّا كعبارة محدّد كمية أو كاسم إشارة يُعَيِّن لشخص فعضو لجنة القضاء قد نجح في نيته الإحالية بتحديد الشخص ويقول جملة عنه. أما المحقق فقولُهُ في أحسن الأحوال هو قولٌ عن شيء يتم تحليله وفقًا لطريقة رَسِيل.

ثمّه تجربته تخيليه استخدمها دَلَلْن لبشرح نفس الفكرة. تخيل أنّك في حفلٍ وثمة رجلٌ يظهر كأنه يشرب «مارتيني» وذلك الرجل فيلسوف شهير. فبمجرد رؤية ذلك الرجل، ستقول «الرجل الذي يشرب مارتيني فيلسوف شهير» ثم لتفترض أنّ الرجل، وبالرغم من أنه لا يزال فيلسوفًا شهيرًا، يشرب ماءً في كأس مارتيني، ولا يشرب مارتيني. هنا، تكون قد قلت شيئًا صحيحًا عنه، ولكن وصفك العرسي لا ينطبق عليه مع ذلك، يمكن للوصف أن يؤدي نفس الوظيفة في تحديد من الذي تقصد بالإحالة إليه

ثم تأمل الآن حالة مشابهة توضح الاستخدام النعتي. تصور أن المرأة التي تدبر الحفل لا تريد أن يشرب الناس الكحول فتقول «من الرجل الذي يشرب المارتيني؟» إنها لا تنوي هنا أن تحدّد شخصًا ما كما تعمل

أنت في المثال السابق، ولكنها تحاول بالفعل أن تستكشف من هو شارب المارتيني. فإذا اتَّضحَ أنَّ الرجل الذي يظهر أنه يشرب مارتيني لا يشرب مارتيني، فلن نهتمَّ بالأمر. فممارستها الكلامية تتطلب أن يكون ثمة شخص يلائم ذلك الوصف، فستكون قد حققتَ هدفها من استخدام ذلك الوصف، فهي تستخدمه لتقصد «أي شخص يشرب مارتيني»، ولا بدور بذهنها شخصٌ معين.

ومن الممكن في الواقع أن يكون ثمة شخص آخر في الحفل يشرب مارتيني، وهو في غرفة أخرى، وليس بفيلسوف شهير. بذلك، ستكون جملة «الرجل الذي يشرب مارتيني فيلسوف شهير» خاطئة إذا لم تأويل الوصف بصورة نعتية فرغم أن الرجل الذي يشرب المارتيني ليس هو إحالتك المقصودة، فقد حدث أن ناسب وصفك وإحالتك تُحيل إلى الشخص الذي تصفه بالخطأ بشارب المارتيني، رغم أنك قد قلت شيئاً صحيحاً عنه أيضاً

فأفضل طريقة لفهم كلا المثالين هو أن تحدّد نية المتحدث، ثم تسأل نفسك هل المتحدث ينوي تحديد شخص معين أو ينوي فقط الحديث عمّا يناسب وصفاً معيناً؟ فثمة أحياناً خلف استخدام الوصف المعرف نيةً (نعتية) عامة، وأحياناً خلوها نية (إحالية) فردية، ويعتمد ذلك كاملاً على ما ينتوي المتحدث إيصاله.

بواصل دتلن مقالته بالتشديد على حجّته الأساسية، وستشرح أمثلته التالية الفرق في النية بين الاستخدام النعتي والاستخدام الإحالي، فتلك هي طريقة دتلن الأساسية لفهم أيٍّ من تلك الأمثلة فإذا كان لا يهم ما إذا كان الوصف يلائم الشيء، فهذا استخدام إحالي. وإن كان يهم، فهو إذن استخدام نعتي. بالنّالي، يمكننا في الواقع أن نُحيل إلى شيءٍ باستخدام الوصف دون أن نصف ما نُحيل إليه بصورة صحيحة، فالنجاح الإحالي لا يعتمد على وصف دقيق.

باختصار، يكمن جوهر حجة دتلن في التفرقة بين الاستخدام الإحالي والاستخدام النعتي ويشرح هذا الفرق عن طريق تعارب تخيلية، سبق

ووصفناها فالمتحدث يستخدم الوصف نعتياً حين يقول «قاتل سميث» أو حين يقول «إن القاتل، أيًا يكن، مجنون» بنية عامة، إذ لا يدور بذهن المتحدث شخصٌ حين يستخدم ذلك الوصف. أمّا الاستخدام الإحالي فيظهر حين يكون في ذهن المتحدث شخصٌ معينٌ ويستخدم وصفه لينتقط ذلك الشخص الذي يدور بذهنه فحجة دتلن الأساسية تتعامل مع استخدامين للوصف: عمومية الاستخدام النعتي، وخصوصية الاستخدام الإحالي ونتيجة لهذا التمييز، ووفقاً لدتلن، تكون الممارسة الكلامية، في الاستخدام الإحالي، ناجحة بصرف النظر عن صحة أو خطأ الوصف. فبالعودة إلى مثال قاتل سميث، قد لا يكون جونز هو القاتل ولكن عصبو لجنة القصاص لا يزال يحدد جونز بقول «قاتل سميث مجنون». وعلى خلاف الاستخدام النعتي، يكون المحتوى الوصفي ليس بالعامية في الاستخدام الإحالي، فالوصف في الاستخدام الإحالي غرضي، فهو مجرد أداة لتحديد شخصٍ لذلك، يرى دتلن أن بطريات ريسل وفريغه وسترومن خاطئة لأنها لا تعترف باستخدام ثنائي للأوصاف.

يستحضر دتلن في بقية ورقته الآثار المتنوعة والمتربة على هذه الفكرة الأساسية. فبفهم الفرق بين هذين الاستخدامين، يمكننا الآن فهم حجته الجوهرية. فمن رأيه أن الاستخدام الإحالي يظهر حين يتم تعيين شيء معين، ويظهر الاستخدام النعتي حين ينطوي التعليق على فكرة عامة وهذا هو الفرق بين «المضمون الكمي» (quantified proposition) (كما في «أي» (whoever))، و«المضمون المحدد» (particular proposition) (كما في «هذا الشخص»). فهذا الفرق مشابه للفرق الذي ناقشه ريسل حين تحدث عن الفرق بين الاسم والوصف. فاستعانتنا بفهم ريسل طريقة أخرى لشرح تفرقة دتلن، إذ يرى دتلن أن بعض الاستخدامات للأوصاف المعرفة تشبه الأسماء بالمعنى الريسلي، ولكن ثمة أشياء أخرى تُشبه الوظائف المضمونية، مع أن التعابير نفسها تظل ثابتة من استخدامٍ لآخر.

كما أنه من الآثار المترتبة على هذه التفرقة أنه بالرغم من أن المتحدث في كلا الاستخدامين يفترض أن الشخص الذي يُحيل إليه (أو يحول الإحالة إليه) يلائم الوصف، إلا أن ثمة نتائج مختلفة لذلك لشخص لا

تلائم ذلك الوصف فإذا كان الوصف نعتيًا ولا يوجد أحد يناسب ذلك الوصف، فلا يمكن أن تكون الجملة صحيحة، فستكون بحسب رَسَل خاطئة ببساطة. فمثلاً، تكون جملة «ملك فرنسا أصلي» بحسب نظرية الأوصاف خاطئة لأنه لا يوجد هذا الشيء المسَمَّى ملك فرنسا. فإذا استخدمنا نفس الوصف بصورة نعتية، وكان المقنضى أن يكون ثمة شيء يناسب ذلك الوصف فسيكون الوصف حاطئًا، ولا يمكن أن تكون بذلك الجملة صحيحة، بل خاطئة في المقابل، وبحسب دَنْلَن، ستظل الجملة، في حالة الاستخدام الإحالي، قادرةً على قول شيءٍ صحيح بصرف النظر عما إذا كان المحال إليه يناسب الوصف من عدمه. فربما يكون جونز مجنونًا فعلاً حتى وإن لم يكن هو قاتل سميث.

وقد يكون ثمة حالات لا يعتقد فيها المتحدث أن الوصف الذي يستخدمه حين يُحيل إلى شخصٍ ما هو وصف صحيح عن ذلك الشخص. ففي أغلب الحالات، سيرى المتحدث أن الوصف ينطبق (مثلاً، أن جونز المائل في قصص الاتهام هو القاتل أو أن الرجل المائل هناك يشرب مارتيني). مع ذلك، يقترح دَنْلَن أن ثمة حالات فيها يعرف المتحدث أن الوصف ليس صحيحًا، ولكنه يستخدمه لتحديد الشخص على أي حال فتأمل المثال الذي يقدِّمه دَنْلَن عن مَلِكٍ غير مستحق. فقد يعتقد المتحدث أن هذا الملك غير المستحق مُغتصبٌ للمُلْك وليس الملك فعلاً ولأن كل شخصٍ آخر في الدولة يرى أن ذلك الرجل هو الملك الفعلي، يُحيل إليه المتحدث بالملك (مثال «هل الملك في بيت المال؟»). فرغم عدم اعتقاد المتحدث أن ذلك الشخص الذي يريد الحديث عنه هو الملك، إلا أنه يستخدم الوصف الملكي على أي حال. فهو يُطبق استخدامًا إحاليًا ناجحًا بصرف النظر عن الوصف الخاطئ كما أن سامع الجملة قد لا يُصدق الوصف أيضًا فبدلاً من أن يعتقد جميع المحيطين بالملك غير المستحق أنه هو الملك، فقد يعتقدون جميعاً أنه مغتصب للمُلْك. ومع ذلك، يطلّون يُحيلون إليه بـ«الملك» لتجنُّب المشاكل فكل من هم في البلاط سيُحيلون إلى معتصب المُلْك بوصف «الملك» مع أنهم يعرفون أنه ليس الملك ولكنهم يطلّون يستخدمون ذلك الوصف على أي حال ففي هذه الحالة، إذا سأل متحدثنا الأصلي «هل الملك في بيت المال؟»، فكل

من في البلاط سيفهم إلى من يُحيل متحدثًا، حتى وإن لم يصدقوا أن ذلك الرجل غير المستحق هو الملك. فالوصف يظل يحيل إلى شيء، حتى وإن كان خاطئًا، وحتى وإن كان المتحدث والمستمع يعرفون أنه خاطئ

4.3 الدلالة والإحالة

ورغم قولنا هذا، لا يزال دتَلَن يُفرّق أكثر بين «الدلالة» (denoting) و«الإحالة» (referring). فلا يُنكر أن ثمة معنى يدل فيه وصف «قاتل سميث» على شخص غير جونز، بافتراض أن جونز بريء. فعضو لجنة القضاء يُحيل إلى جونز بالوصف الحاطي، ويتقبل دتَلَن أن يكون للوصف دلالة غير جونز. فإن افترضنا أن براون هو الرجل الذي قتل سميث، فـ«قاتل سميث» يدلّ على براون. وفي تلك الحالة، يُحيل عضو لجنة القضاء إلى جونز بقوله «قاتل سميث» رغم أن وصفه حينها يدل على براون يستعير دتَلَن فكرة الدلالة هذه من زبيل فيري أنه يمكن للمتحدث أن يُحيل إلى شخص ما بوصف ولا يكون هو الشخص الذي يدل عليه الوصف. لذلك، يجب تمييز الإحالة عن الدلالة.

فالدلالة فكرة دلالية عن التأويل الحرفي والصارم لعبارة «قاتل سميث». وليست فكرة «تداولية» عمّن يُحيل إليه المتحدث حين يستخدم تلك العبارة. وهذا يؤكد الفارق بين السؤال التداولي والسؤال الدلالي فدتَلَن يُقرّ أنه مهتمّ جدًا بالسؤال التداولي الخاص بكيفية إيصال المتحدثين لرسالتهم إلى المستمعين في مناسبات معينة فهو يتقبل أن يدل الوصف، بذاته، على ما يلانم الوصف دلاليًا، ويعمل بذلك «نعتيًا» بالتالي، يمكن للمتحدث استخدام وصف يدلّ على شخص معين (براون) دلاليًا ويُحيل إلى شخص آخر (جونز) تداوليًا. بالتالي، لا يزعم دتَلَن أن ثمة تأويلين مختلفين للتدليل الدلالي، إذ يرى أنّ الدلالة تتبع نظرية زبيل، ولكن ثمة استخدامات تدولية يُحيل فيها المتحدث إلى شيء غير الدلالة

وفي الواقع إن دتَلَن تكلم بوضوح في إحدى المواضع في مقالة «الإحالة والأوصاف المعروفة» (Reference and Definite Descriptions) أنه لا يُعارض نظرية زبيل الدلالية:

لا يبدو ممكنًا أن يقول بصورة قاطعة عن وصف معرف في جملة معينة أنه تعبيرٌ إحصائيٌّ (وبالطبع، قد يقول شخصٌ ذلك إن كان يقصد استخدامه للإحالة). فعمومًا، سواء استخدم المتحدث الوصف المعرف إحصائيًا أو نعتيًا فهي وظيفة لنوايا المتحدث في موقف معين فقد يُستخدم «قاتل سميث» بأي طريقة في جملة «قاتل سميث مجنون»، ولا يبدو ممكنًا أن يشرح ذلك أيضًا، كغموض في الجملة. فيبدو التركيب النحوي للجملة أنه يفسر سواء استخدم الوصف إحصائيًا أو نعتيًا: أي، ليست غامضة تركيبياً. كما لا يبدو جذابًا أبدًا أن نفترض أن الغموض في معنى الكلمات، فالكلمات لا تبدو غامضة دلاليًا. (ربما نستطيع القول أن الجملة غامضة تداوليًا. فالتفرقة بين الأدوار التي يلعبها الوصف هو وظيفة نوايا المتحدث)⁽³³⁾.

هذا المقطع مهم جدًا لتأكيد قوة حجج دتلن، إذ يزعم هنا أنه لا وجود لـ«الغموض الدلالي» (semantic ambiguity) في الأوصاف ويقصد بالغموض الدلالي ما قد تعنيه الكلمات فعليًا في اللغة، أي تحليلها المنطقي. فلا يوجد غموض دلالي في الأوصاف حتى وإن استخدم المتحدثون تلك الأوصاف بطريقتين مختلفتين. وهذا يُقرّ دتلن أن الأوصاف دائمًا نعتية دلاليًا، أي إنه متأثر بربيل ويكمن أحد الانتقادات الأساسية لدتلن، والتي سنطرحها لاحقًا، في أن نقده لنظرية ريبيل نقدٌ هائل لأنه يحاول أن يطبق تمييزًا تداوليًا على سؤال دلالي. وبالتالي، يكون فهمنا لقيمة هذا المقطع مهمًا للنقاش.

4.4 فراغات قيم الصحة

يطرح دتلن بعض اعتراضاته الأساسية على ستروس في نهاية مقالته، محتجًا أن ستروس محطّ حين اقترح أن المتحدث يتحدث عن شيء ليس بالصحيح ولا بالخاطئ حين يستخدم وصفًا فارغًا بصورة إحصائية. فيمكن للمتحدث، بحسب دتلن، أن يقول شيئًا صحيحًا باستخدام وصف عاجز عن الإحالة. فإذا لم يكن ثمة قاتل لسميث أبدًا، وأن المسألة فقط حادث شنيع، وصرح المتحدث «قاتل سميث مجنون»

مشيرًا إلى جونر، فإن ستروسن يرى أن تلك الجملة ليست صحيحة ولا خاطئة؛ بينما يعترض دتلن على ذلك مؤكدًا أن المتحدث قال شيئًا صحيحًا عن جونر، بافتراض أنه مجنون في الواقع

بواصل دتلن وتبين اتفاقه مع ستروسن في بعض المواضع، إذ قد يكون ثمة حالات تمثل أنت فيها في أن تُحيل إلى شيء باستخدام وصف معين. ولتأمل موقفًا يرى فيه أحد العابرين رجلًا يبدو وكأنه يحمل عصا فيقول: «هذا الرجل الحامل للعصا منقطع الأنفاس» ليفترض أنه ثمة رجل، وأنه يحمل بندقية بدلًا عن العصا. يرى دتلن أنَّ العابر لا يزال هنا يُحيل إلى الرجل، حتى وإن كان ذلك الرجل الذي يحمل بندقية لا يلائم الوصف الذي يستخدمه الشخص العابر. مع ذلك، فقد يحمل الموقف أن العابر يهلوس تمامًا ويرى أنه ثمة رجلٌ يمشي. فربما التبس عليه فرأى شجرة أو صخرة على أنها رجلٌ يحمل عصا، وفي هذه الحالة يعتقد دتلن أنَّ العابر لا يزال يُحيل إلى شيءٍ بسجّاح. ولكن هذه القدرة الإحالية تتوقف في النهاية عند نقطة معينة فإذا كان العابر يهلوس أنه ثمة رجلٌ يحمل عصا ولا يوجد سوى مساحة فارغة، ولا يوجد لا شجرة ولا صخرة، فيرى دتلن أن ذلك الشخص قد فشل تمامًا في الإحالة إلى شيءٍ ذي علاقة أنسان، أو صخرة أو شجرة أو جِرم في تلك المساحة. فهو، بعبارة إحالية، غير محظوظ وهما سيكون ستروسن مُحققًا حين يقول أن الإحالة في هذا الموقف لا صحيحة ولا خاطئة، إذ إنَّ بية المتحدث للإحالة ستُلغى بصورة كاملة، ولن يبرز سؤال قيمة الصحة في هذا النوع من المواقف.

لهذا يرى دتلن أن ثمة أمثلة على إحالات إلى أشياء، يظهر بالنهاية عدم وقوع تلك الإحالات، وتكون عاقبة مثل هذا المشل الجدي في الإحالة أن المتحدث يقول شيئًا لا هو صحيح ولا هو خاطئ. ستعبّر جُمْل مثل تلك، بحسب نظرية زيسل، عن مصمونٍ خاطئٍ بصورة مباشرة مع ذلك، يتخذ دتلن موقفًا وسطًا، فهو لا يرى أنَّ الشخص يقول دائمًا شيئًا صحيحًا أو خاطئًا، لذلك يرى أن ستروسن قد بالغ في اعتقاده بتكرار فراغات قيم الصحة ولهذا، يرى أنَّ كلاً من زيسل وستروسن مخطئان بخصوص حالات فشل الإحالة، على الرغم من أنهما محققان في أشياء أخرى.

وفي ختام حديثه عن ستروسن، يؤكد دتلر بعضَ التشابه بين بطراته وبنظرات رَسِل فعلى الرغم من أن دتلر يعتقد أن نظرية رَسِل غير كاملة لأنها لا تُقرّ بالاستخدام الإحالي للأوصاف، فإنه لا يزال يرى أن تصويره للأوصاف ليس مُشابهًا لتصوير رَسِل للأسماء. فَرَسِل يرى أن الأسماء الحقيقية مجرد علامات على أشياء معينة ليست أوصافًا للأشياء. ولذلك يُفرّق كثيرًا بين الأسماء والأوصاف. فالاسم الحقيقي في نظام رَسِل يتصرف كعلامة على شيء ولا يصف الشيء أبدًا. بناءً على ما سبق، يقترح دتلر أن بإمكانه إسقاط تفرقه على تفرقة رَسِل، إذ يرى أن المحتوى الوصفي لا يلعب دورًا في الاستخدام الإحالي للأوصاف. فيؤكد أن الأوصاف المستخدمة إحيائيًا هي مجرد علامات على أشياء، فهي تُشبه الأسماء. فلا يهم ما إذا وَصَفَ الوصفُ شيئًا بصورة صحيحة أم لا، لأن الشيء قد سبق تحديده بصورة ناجحة. فهذه الأوصاف في نظام دتلر تبدو أوصافًا لأنها لا تُحيل من خلال التوصيف فهي تترك علامة أو نقطة. وبالتالي تتصرف الأوصاف مثل الأسماء برؤية رَسِل، وبالتالي ليس مهمًا ما إذا كان الشيء يناسب الوصف، لأن الأوصاف تنجح في الإحالة وإن كانت حاطئة بهذا يكون المحتوى الوصفي للأوصاف عند دتلر أمرًا مصادفًا يمكن الاستغناء عنه بالدور الذي يلعبه الوصف في الإحالة في سياق الاستخدامات الإحالية.

ثمة نوع حر من الأمثلة لا يغطيها دتلر في ورقته، مع أنها توضّح نقطته بوصوح ففي ذلك النوع من الأمثلة، تعمل الأوصاف على الأسماء، ويكون من الواضح أنها تصف الأشياء التي تُحيل إليها بدقة. تأمل وصف «الإمبراطورية الرومانية المقدسة» (the Holy Roman Empire)، فهو وصفٌ يُحيل على نحوٍ معروفٍ إلى شيءٍ ليس مقدسًا ولا رومانيًا ولا إمبراطوريّةً^(١٢) فذلك الوصف في ذلك المثال لا يُحيل إلى شيءٍ من خلال محتواه الوصفي. فتلك الكلمات تُحيل إلى شيءٍ مستأصلٍ تمامًا من معناها الإسنادي الواقعي. قارن «المجتمع الأوروبي» أو «الولايات المتحدة» أو «الأمر السامي لمزارعي الخنازير» (الوصف الأخير قمت باختلاقه). فهذه المجموعات من الكلمات في هذه الأوصاف قد أصبحت علامات

ويبقى المعنى الوصفي بلا صلة بالموضوع. فهذه المجموعات تمثل الاستخدامات الإحالية عند دتلن.

4.5 تقييم تفرقة دتلن

حين نقيم قوة حجج دتلن، من المهم أن نتأمل مواقف قد تظهر حين نستخدم أنواعًا أخرى من التعابير في الجمل فلتتأمل موقفًا مشابهًا لهذه التجربة التخيلية الخاصة بالفيلسوف الشهير الذي ظهر وكأنه يشرب مارتيني في الحفل. تأمل هذه المرة أن ذلك الفيلسوف الشهير في الحملة هو شخصٌ معروف، لنقل، جيرى فودر (Jerry Fodor). دعنا نعرض أن مضيضة الحفل قد سمعت عن الفيلسوف سول كريبيكي (Saul Kripke) وسمعت عن أوصافه، ثم وجدت من الأسباب ما يكفي ليُقنعها أن كريبيكي في الحفل. لتفترض الآن أنها رأت فودر يتحدث مع مجموعة من الناس عن الفلسفة فشككت بسبب ذلك قباعة أن ذلك الشخص المتحدث هو كريبيكي فقالت «كريبيكي نشيطٌ جدًا». فلا شك أنها أخطأت في معرفة من يقف أمامها ولكن السؤال المطروح: إلى من تُحيل باسم كريبيكي؟ قد يُغرينا الأمر فنقول إنها نجحت في الإحالة إلى فودر بـ«كريبيكي» وعلقت عليه بتعيقٍ صحيح، على الرغم أن من أحالت إليه لا يناسب الاسم الذي استخدمته فكربيكي نفسه قد يكون معشيًا عليه في غرفة أخرى، وليس نشيطًا أبدًا، فهل أحالت إليه وقدمت جملة خاطئة عنه؟ إذا افتدينا بدتلن، فسيقول إن مثل هذا المثال يوضح الاستخدام الإحالي للأسماء، والذي فيه يتم اعتبار الدقة إلى حدٍ ما. ألم تكن المضيضة إلى حدٍ ما تُحيل إلى الرجل أمامها، أي فودر؟ فمن الباحية الدلالية، يدل الاسم كريبيكي على كريبيكي، ولكن تداوليًا، تبدو مضيقتنا وكأنها تُحيل به إلى فودر. لقد أحالت إلى غير كريبيكي باسم «كريبيكي». وهو اسمٌ له معنى خاص يجعله يدلُّ فقط على كريبيكي بعبارة أخرى، لقد أساءت مضيقتنا استخدام الاسم بطريقة لا تناسب معناه المؤلف الوقعي.

قد كان بإمكان دتلن أن يكتب مقالةً يسميها «الإحالة والأسماء» (Reference and Names) ويقول عن الأسماء نصس الأشياء التي قالها

عن الأوصاف. فثمة استخدامان للأسماء، إحيائي ونعتي، ويجب التفرقة بين الإحالة والدلالة، إلخ. ولكن يبدو أنه سيكون ثمة شيء حاسم في هذه الحجّة إذا كانت الطرق التي يُسيء بها المتحدث استخدام كلماته توضح أن النظريات الدلالية للأسماء خاطئة. فحين نتساءل هل تنطبق اعتراضات دتلن على نظريات أسماء العلم، فعلينا عندها أن نتساءل هل تنطبق أيضًا على أسماء الإشارة. فلنقتصر أن ثمة سائحًا أمام حيوان في الحديقة فيقول: «ذلك الطيُّ بُنيّ» (That antelope is brown)، فيما لم يكن ذلك الحيوان طيًّا بل من فصيلة أخرى من الغرلان فعلى الرغم أن المتحدث نحج في الإحالة إلى حيٍّ ما، فإن الحيوان الذي يتحدّث عنه لا يناسب اسم الإشارة الذي استخدمه. فإساءة المتحدث لاستخدام اسم الإشارة كإساءة استخدام المضيفة لاسم «كريكي». فالإحالة المقصودة من السائح هي الحيوان المثل أمامه، ولم يكن طيًّا كما تصوّر. فمن الممكن إذن استخدام اسم إشارة للإحالة إلى شيء غير دلالة اسم الإشارة «ذلك» (that)، إن كان لها من دلالة. فاسم إشارة كهذا سيكون فارغًا فبحسب زمل وستروسن، لأنه يفتقر إلى الدلالة. وسيطل السائح موفّقًا في قوله شيئًا صحيحًا عن الحيوان المثل أمامه، وإن لم يكن طيًّا.

سما أن الأمر ينطبق على الأسماء وأسماء الإشارة، فيبدو بإمكاننا تطبيق معالجة دتلن على أيّ تعبير فثمة أمثلة موعة في الثقافة الشعبية لإساءة الاستخدام اللغوي، خصوصًا حين يستخدم المتحدثون بعض المصطلحات ويحاولون من خلالها أن يبدووا أذكاء فيبدون بذلك أكثر جهلًا فبعض المتحدثين يتعامل مع كلمات كـ«غير مهتم» (disinterested) و«لا مهتم» (uninterested) وكأنها بنفس المعنى، مع إن كلمة «لا مهتم» تعني أن الشخص يفتقر للاهتمام في شيء، بينما تعني كلمة «غير مهتم» أنه محايد حول شيء ما فالمتفرج غير المهتم لمباراة تنس، مثلًا، قد لا يكون لا مهتمًا. وعلى العكس، فقد يكون المتفرج غير المهتم متفرجًا مهتمًا، ولكنه محايد وقد يقول شخص «إنني غير مهتم تمامًا بذلك الموضوع»، وقد يستنتج السامع، رغم إدراكه للخطأ، من خلال إساءة استخدام المتحدث للكلمة الفكرة التي يريد المتحدث إيصالها وهو أنه يفتقر للاهتمام بذلك الموضوع فثمة أشياء صحيحة

قد تصل من خلال إساءة استخدام الكلمات ولو كما عباقرة في هذا المجال، لاستطعنا تصميم أمثلة دتّلن باستخدام كلمات محدد كمية، أو بكلمات مثل «و» (and) أو «ليس» (not)، أو بأي شيء. فكل ما تحتاج فعلُهُ هو أن تضع مثلاً يتحدث فيه المتحدث بكلمة لها معنى مألوف معين (أي دلالة) ويستخدم الكلمة بطريقة خاطئة فحتى وإن كانت الكلمة لا تنطبق على الشيء الذي يطبقها المتحدث عليه، فسيفهم الجمهور ما يقصده المتحدث وما يريد إيصاله، وستكون الممارسة الكلامية ناجحة لأي تعبير للغة قد يُستخدم بطريقة مُحرفة فإن عرفت أنّ لسيّ ميولاً إلى لخبطة محددات الكمية (فربما كنتُ دخیلاً على اللغة التي تُحدّثها)، فممكنك أحياناً أن تُقول استعمالاً لـ«شخص ما» (someone) ليعني «لا أحد» (no one)، وبالتالي حين أقول «شخص ما في تلك الغرفة» تموم بتأويل كلامي على أنني أريد أن أوصّف انطباعي أنه لا أحد في تلك الغرفة (لا سيّما وإن كانت الغرفة فارغة فعلاً)

تكمن أهمية هذه النقطة فيما إذا كان إنتاج أمثلة دتّلن قد يقوّض نظريات الدلالة لبعض أنواع التعابير. فإذا كان ثمة تعريف دلالي وثابت لكلمة ويمكن القبض عليه من خلال نظرية معينة، فهل يمكن تقويض تلك النظرية بإيضاح أن الناس يسيؤون استخدام الكلمات أحياناً؟ الإجابة بالطبع لا، فإساءة استخدام الكلمة لا تُغيّر من مكانتها الدلالية، ولا تؤكد أن نظرية المعنى الخاصة بها بطرية خاطئة فالناس تُسيء استخدام الكلمات بنفس الطريقة التي يصفها دتّلن، وذلك لا يعني أنّ إساءة الاستخدامات تؤسس لثنائية لعوية مثيرة. فإذا لم يفهم متحدث أجبي للإنجليزية اللغة الإنغليزية واستخدم الكلمة «و» (and) بينما يقصد «كل» (all)، فإساءة استخدامه للكلمة «و» لن يعبر معنى «و»، ولن يؤكد أن النظرية الخاصة بـ«و» كواصلة للجمل بوظائف صحيحة هي نظرية مغلوبة أو مبسّطة للغاية فهل نقول أن معنى «و» غامض لأنّ متحدثاً أجنيبياً استخدمها بالخطأ؟ الإجابة لا، ولن نقول أيضاً أن «و» لها استعمالان، كواصلة للجمل ومحدد كمية عالمي. فكما يُقرّ دتّلن في مقطعه السابق ذكره، فإنه لا يُشير إلى أيّ غموص دلالي ولكن قد لا تكون اعتبارات دتّلن ذات صلة بسؤال الدلالة لأنها ذات علاقة

بالتداولية فالفكرة التداولية التي يوصلها هي أنه من الممكن للمتحدثين أن يستخدموا الكلمات ليوصلوا شيئاً مفصلاً تماماً عما تعنيه تلك الكلمات فعلياً بالتالي، يمكن للمتحدث أن يعبر عن اعتقاده عن جونز باستخدام كلمات تدل على «براون» («قاتل سميث») ففكرة دلتن فكرة تداولية بحتة، ولا تُقَوِّض أي نظرية دلالية وبما أن نظريتي رسل وستروسن قد تمّ تقديمهما كنظريات دلالية، فليس لفكرة دلتن أي علاقة بتلك النظريات، فرغم كل ما يقوله دلتن، يظل رسل محقاً تماماً عن دلالة الأوصاف. فالأوصاف تدل دائماً على ما يناسبها دلاليًا ويمكن للمتحدثين استخدام تلك الأوصاف بصورة خاطئة لتشكيل إحالة فردية، ولكن ذلك لا يُظهر أن رسل مخطئاً في النظرية الدلالية التي سيّدها.

4.6 التضمين والإضمار

لكي نقيم موقف دلتن بوضوح، سنستحضر هنا بعض النقاط المذكورة في مقطع مأخوذ من كتاب «ستيفن نيل» (Stephen Neale) بعنوان «الأوصاف» (Descriptions)⁽³⁵⁾، وهو مقطعٌ استعان فيه نيل ببعض الأفكار التي طرحها «بول غرايس» (Paul Grice). وبما أن هذه الأفكار مهمة بذاتها، سنقصي بعض الوقت في شرحها. فأشهر فكرة تم تغطيتها في مقالته قد تكون فكرة «الإضمار التحاوري» (Conversational Implicature). ولشرح فكرة الإضمار التحاوري، سنختل مثالاً طُلب فيه من بروفيسور أن يكتب رسالة توصية لأحد طلابه المتخرجين:

إلى من يهمه الأمر،

جون سميث يمتاز بخط متميز للغاية.

مع التحية، أ.د. هوراتيو هاندويثي

لن تستنتج اللجنة المعنية بمراجعة طلب سميث أن لديه قدرة فلسفية مميزة من رسالة التوصية السابقة. بل سيستنتجون أن البروفيسور هاندويثي لا يفتنح بكفاءة سميث لتفترض أن اللجنة قررت، بعد مراجعة طلب سميث الكامل وإجراء مقابلة شخصية معه، أن سميث مرشح مميز. ثم سأل أحد أعضاء اللجنة كاتب التوصية لماذا قال

إن جون طالب ضعيف. سيرد هاندويقي بحماس «أنا لم أقل أنه طالب ضعيف، لقد قلت فقط إن لديه خطأ متميزًا للغاية. فأنا في الواقع أرى أن سميث طالبٌ ذكيٌّ» وهذا القول صحيح، فهاندويقي لم يقل شيئًا خاطئًا عن قدرة سميث الفلسفية. بل إنَّه قال شيئًا صحيحًا، وهو أن جون خطأط متميز أيضًا. ولكن البروفيسور يُضمّر شيئًا خاطئًا بطريقة غير مسؤولة فلم يَكْذِب بصورة مباشرة، ولكنه أعطى انطباعًا خاطئًا. فقد كان على خطأ من الناحية الأخلاقية، حتى وإن لم يكن كذلك من الناحية المعلوماتية.

يوضح هذا المثال الإضمارَ التحاوريَّ، ذا الصلة بما تقترحه الجملة بحسب سياقها. فلا شيء قد قيل في الرسالة السابقة يقضي منطقيًا أن جون سميث طالب فلسفة ضعيف. مع ذلك، أضمر البروفيسور ذلك تحاوريًا. بحسب سياق رسالة التوصية. فيمكننا إعادة صياغة الجملة الأصلية بحسب إضمارها التحاوري كالتالي: في ذلك السياق، يكون القول أن «جون سميث لديه خطأ متميزٌ» كالقول أن «جون سميث طالب فلسفة ضعيف». ففكرة الإضمار التحاوري تكشف الفرق بين ما يقصده المتحدث بدقة عندما يقول جملة وما يُضمّره أثناء قولها. مع ذلك، فقد تباعد مقاصد المتحدث وما يمكن فهمه منها عن المعنى الحرفي للجملة المقولة بصورة جذرية. فحين يقول متحدثٌ جملةً، فثمة مضمون هو المقصود تحاوريًا ومضمون تمّ التعبير عنه حرفيًا وهذان المصنوعان قد يتقاطعان وقد لا يتقاطعان.

بوصح نيل هذا المرق في كتابه، قائلًا إنَّ «المصنوع المعبر عنه» (the proposition expressed) مرتبطٌ ارتباطًا وثيقًا بمعنى تلك الجملة في لغة ما، بينما «المصنوع المقصود» (the proposition meant) يعتمد على السياق والتوقعات الخاصة بالممارسة الكلامية. وقد يكون المضمون المعبر عنه والمضمون المقصود مضمولين مختلفين تمامًا ولا يرتبطان ببعضهما البعض من الناحية المنطقية بالتالي يتمّ إضمار المصاميين تحاوريًا في الإضمار التحاوري لدرجة ألا يُعبر عنها بكلمات بصورة مباشرة. وهذه الفكرة مهمة جدًا من الناحية الفلسفية لأنها تُقوّض كثيرًا من الادعاءات الفلسفية المطروحة عن مواضيع متعدّدة. فمن المهم جدًا

التمييز بين ما إذا كان قول شخص للجملة خاطئًا بصورة عامة، أو أنَّ من المضلل قولها في سياق معين فالحقيقة القائلة إن شيئًا ما يكون مُضللًا في سياق معين لا يوضّح أنه خاطئ فمن المضلل أن تقول «يبدو لي وكأن ثمة كلبًا في الطريق» إذا كنت لا تشكُّ أبدًا أنَّ ثمة كلبًا في الطريق فعلاً، وربما كنت تقول شيئًا صحيحًا، فهكذا تبدو لك الأشياء.

يكمن اختلاف نيل مع دتلن في كون دتلن يرفض هذه التفرقة. فدتلن يقترح أنَّ تحليل رَسَل للأوصاف المعرفة ليس كافيًا لأنه لا يقارب أمثلته ذات الاستخدام الإحالي. ويرفض نيل هذه الصيغة من الاحتجاج، لأنه لا يرى نقاط دتلن التداولية على أن لها مقتضيات للدلالة فرغم أن نيل لم يبيِّن ذلك، فقد ناقشنا مقطعًا من مقالة دتلن الأصلية يقرُّ فيه بهذا التمييز. ففي ذلك المقطع، يصرح دتلن بوضوح أنه لا يوجد غموضٌ دلاليٌّ أو تركيبِيٌّ في الجمل التي تحتوي على أوصاف معرفة مع ذلك، لا يزال يرى أن ثمة شيئًا خاطئًا في تحليل رَسَل لمعنى الأوصاف المعرفة. والسؤال القائم: كيف يطرح هذا الإقرار ثم يصير على حجته؟ فدتلن يرى أنَّ استخداميه التداوليين يوضّحان إلى حدٍّ ما أنَّ ثمة شيئًا خاطئًا في تحليل رَسَل الدلالي، ولكنه يقبل أن نقاشاته عنها ليس لها علاقة بالدلالة.

لنفترض أنَّ تحليل رَسَل للاستخدامات اليعتية صائب، وأنَّ الأوصاف محدّدات كمية حين تُستخدم بصورة نعتية فبحسب دتلن، لن يكون ثمة غموض دلالي في الأوصاف المعرفة. بالتالي، حين تُستخدم الأوصاف المعرفة إحاليًا، فلديها «نفس المعنى» حين تُستخدم نعتيًا فإن كان ذلك هو الحال، فعلينا إذن أن نفترض أن نظرية رَسَل تعطي المعنى الصحيح في كلا الحالتين. وقد رأينا كيف أن إساءة استخدام الكلمات لا يمكن أن تُقوِّض أيَّ تحليل لدلالاتها لذلك، لم يُشير دتلن إلى أي شيء يمكن أن يُهدِّد نظرية رَسَل الدلالية. فإن كان رَسَل صائبًا في استخدام النعتي، فهو إذن صائب حول الاستخدام الإحالي والشيء الذي يدعو للفضول هو أن دتلن يُقرّ سلفًا بالفكرة التي يطرحها نيل ضده، وهي أنه لا يوجد غموض دلالي. مع ذلك، لا يبدو لنا أن دتلن يشعر بعظم إقراره هذا.

يعتقد نيل أن حجج دتلن توضح أهمية استحضار تفرقة غرايس بين المضمون المعرَّر عنه والمضمون المقصود ولمهم كيف يهْمُنا هذا التمييز،

سعود إلى أمثلة دتلن. لتأمل مجدداً مثال «قاتل سميث» حيث يكون جونز هو الرجل المائل في قصص الاتهام. يرى عضو لجنة القضاء تصرفات جونز العصبية ويريد أن يعتر عن اقتناعه أن جونز مجنون، لذلك يقول «قاتل سميث مجنون». إن المعنى المقصود هنا أن جونز، ذلك الرجل المائل في قصص الاتهام، مجنون حتى وإن كان جونز لم يقتل سميث كحقيقة موضوعية. فالمضمون المقصود يتسبق مع استخدام دتلن الإحالي. مع ذلك، يظل المضمون المعبر عنه بالجملة نفسها («قاتل سميث مجنون») أن قاتل سميث مجنون، وهو أمرٌ قد يصبح وقد يُخطئ. ففي حال كان جونز مجنوناً، فسيكون المضمون المقصود (أن جونز مجنون) صحيحاً، ولكن المضمون المعبر عنه سيكون خاطئاً، بافتراض أن القاتل الحقيقي (براون) ليس مجنوناً. فتحليل دتلن لهذه الأمثلة باستخدام تفرقة عرايس تساعدنا لرى أن ثمة مضمومين محتلمين مرتبطين بقول الجملة في هذه الحالة. وهذان المضمومان هما عن شخصين مختلفين وقد يختلفان في قيمة الصحة.

كذلك يمكن لمثال الخط أن يوضح الفرق بين المضمون المعبر عنه والمضمون المقصود. ففي ذلك المثال، يكون المضمون المعبر عنه هو أن جون سميث ممتاز بخط متميز، وأن المضمون المقصود (أو الذي يظهر أنه المقصود) هو أن جون سميث ليس فيلسوفاً جيداً. وأحد المضمومين مختلف تماماً عن الآخر ورغم أن المتحدث قد يستخدم الكلمات لإيصال مضمون معين، فإن الكلمات الفعلية المطوقة قد لا تعني ذلك المضمون فما يريد دتلن إيضاحه هو أن المتحدثين قد يستعملون الجمل ليُعبّر بها مضامين لا تعبر عنها تلك الجملة، وبالتالي لإيصال معلومات ليست محتواة في كلمات الجملة نفسها

وبتأمل هذه الفكرة عموماً، نستطيع أن نرى استخدامات متعددة للغة لها نفس الطبيعة. خذ «السخرية» (irony) على سبيل المثال. إذا قال متحدث شيئاً بطريقة ساخرة، فإن المضمون المعبر عنه هو عكس المضمون المقصود، فمثلاً «أنت ذكي جداً» تُقال بطريقة نهكمية مع ذلك، سيكون من الغريب أن نزعّم أن احتمالية السخرية تغير إلى حدٍ ما التحليل الدلالي للجملة فالسخرية تعتمد على الحقيقة القائلة إن

المضمون المعبر عنه ليس نفس المضمون المقصود وبالتالي، تكون السخرية مثالاً آخر لهذا النوع من التفرقة التي تُبين نفسها، حيث تكون العلاقة بين المعنى الحرفي ومعنى المتحدث معقّدة. ففي هذه الحالة، يكون أحد المضمونين نقيض الآخر.

كما توّضح «المعالة» (hyperbole) و«المبالغة» (exaggeration) هذه الفروقات. فالمغالة تُستخدم المبالغة لإيصال فكرة ما، فقد يندفع الشخص حين يُؤوّل جملةً مغاليًا فيها كجملةٍ حرفيةٍ. فحين نصفُ شخصًا أنه طويلٌ للغاية بقولنا «ذلك الشخص طوله عشرون قدمًا»، فأغلب المستمعين لن يعتقدوا أنّ طول الرجل بالفعل عشرون قدمًا. فثمة فرق بين ما تعنيه جملة وما يعنيه المتحدث حين يستخدم تلك الجملة بطريقة معينة. كذلك تُبيّن «الاستعارات» (metaphors) هذه الفكرة. فحين يقول روميو «جولييت كالشمس»، فسيكون من الغريب أن يزعم السامع أنه اكتشف غموضًا دلاليًا مخفيًا في كلمة «الشمس». فلا يتعيّن علينا أن نخلط الرسالة المراد توصيلها باستخدام لغةٍ مع ما تعنيه الكلمات حرفيًا وهذا في الواقع جوهر اللغة حين تستخدم كلمات أحيانًا لنقصد ما لا تعنيه تلك الكلمات فعليًا

هذا ختام نقاشنا عن دتلن، لا نظرية رسل. فرغم أن نقد دتلن لرسل يبدو مُصليًا للأسباب السابق ذكرها، فإن اعتراضاته على نظرية رسل قادرةٌ على الصمود، ولنستعرض هذه الاعتراضات على وجه السرعة.

4.7 اعتراضات أخرى على نظرية رسل

أولى هذه الاعتراضات اعتراض ستروسن. أن الأوصاف الفارغة تصنع جملاً ليست صحيحةً ولا خاطئةً فوفقًا لنظرية رسل، تُعتبر «الفاء هو جيم» (The F is G) عن مضمون وجودي، أي إن ثمة «فاء» (an F). فإن لم يكن ثمة «فاء»، فتعتبر الجملة عن مضمون خاطئ. فكرة ستروسن أنّ تعيين رسل لقيم الصحة هو تعيين خاطئ من البدء، فمن الطبيعي أكثر أن نقول إن الجملة تفشل عن التعبير عن مضمون له قيمة صحة. فلا نريد أن نقول إن جملة «ملك فرنسا أصلع» خاطئة في حين لا وجود لذلك الملك من البدء، فقد تكون خاطئة فقط إن كان ثمة ملك لفرنسا

ولديه كمية وافرة من الشَّعر. لذلك، يؤكد سترووس أن الجملة ليست صحيحة ولا خاطئة حين يكون الوصف فارغاً.

مثال آخر يجعل هذا النقد أكثر وضوحاً، «الجبل الذهبي ذهبي». تبدو هذه الجملة صحيحة بصورة بديهية، ولكنها ستكون وفقاً لبطرية رَسِل خاطئة ببساطة لعدم وجود جبال ذهبية. فهذه الجملة لا تبدو ملائمة لنظرية رَسِل أبداً فقد يردُّ رَسِل بأن الأمر يعود إلى اللغة المألوفة، وقد أوضح أن الجملة، على عكس ما يطهر، خاطئة. وثمة شيء هنا يمكن أن يُقال عن ردِّ رَسِل. فمن الممكن دائماً أن نُصرَّ على أن جُمْل مثل «الجبل الذهبي ذهبي» هي في الواقع خاطئة. فنحن لا نقول عادةً إنها خاطئة، ولكنها خاطئة. فسيحاول المنهج الشكِّي أن يوضِّح أنه ليس منا أحدٌ يعرف. فبحسب المنهج الشكِّي، سيكون من لخطأ أن تقول «أعرف أنني أقرأ هذه الكلمات»، إذ يبدو غريباً جداً أن نقول إن تلك الجملة خاطئة، ولكن من الممكن الاحتجاج بأنها بالفعل خاطئة وبنفس الطريقة مع جمل من قبيل «الجبل الذهبي ذهبي»، فقد نصرَّ على أن الجملة بالفعل خاطئة رغم أنها تبدو صحيحة عقلاً ونقلاً. رغم ذلك، يظلَّ موقف رَسِل يصدم الآخرين كموقف من الصعب قبوله بل ويجعلهم يتساءلون عن صحة ذلك الموقف.

أما الاحتجاج الثاني فيكمن في كون «الجبل الذهبي» و«ملك فرنسا» عبارات لا جُمْل. فهي أجزاء من الجمل، وليست جملاً كاملة. فهذه العبارات من الناحية النحويَّة تشكِّل نفس الأجزاء اللغوية كالأسماء وأسماء الإشارة فإن قال المتحدث فقط «ذلك الكلب» أو «سول كريكي»، فهو يقول فقط جزءاً من الجُمْل وبالتالي لم يقل شيئاً. مع هذا فإن رَسِل يرى أنَّ الأوصاف جُمْل كاملة لأنها تتمدد في تأكيدات الوجود والمرادة. فإن قال متحدث «الشخص بالخارج»، سنعتقد أنه لم يعبر عن مضمون كامل بعد، ولكن وفقاً لبطرية رَسِل، فإن ذلك المتحدث قال إنَّ ثمة شخصاً بالخارج، وفقط شخص واحد بالخارج وهذا يبدو غريباً لأن المتحدث لم يكمل الجملة بعد. لاحظ بالإضافة إلى ذلك أننا إن طبقنا نظرية الوصف على الأسماء ثم حللنا الوصف بطريقة رَسِل، فإن قول الاسم فقط «سيعبر عن مضمون كامل، على نحو أن «فاء» موجودة

بصورة فريدة ولكن هل أقول شيئاً له قيمة صحيّة حين أقول فقط
«إريك كلاپتون» (Eric Clapton)؟

يقترح كلا هذان الاحتجاجان أنّ لأوصاف المعرّقة تُشبه الأسماء أكثر
مما يسمح به رَسَل، إذ تُستخدم كمصطلحات فاعل لتعريف شيء له
نعتٌ يعمل كمسند. وسواءً كانت الجملة صحيحة أو خاطئة فذلك
يعتمد على ما إذا كان للشيء المعرّف بالمصطلح الوصفِي صفةٌ نعتيّةٌ.
فالوصف يبدو أكثر شبهاً بالاسم من الجملة. والوصف يبدو جزءاً من
الجملة -كجزء الفاعل- وليس كل الجملة. وهذا يجعلنا نتساءل عن مدى
صحة تحليل رَسَل.

كما تثير «الجمل غير الخبرية» (non-indicative sentences) القلق
حول نظرية رَسَل ولتتأمل جملة الأمر التالية «اقْتُل ملك فرنسا».
سيكون علينا باستخدام نظرية رَسَل إعادة صياغة تلك الجملة على
النحو التالي. «اقبل ملك فرنسا الموجود بصورة فريدة» فأول ما يمكن
قوله عن إعادة الصياغة هذه أنها بلا معنى، وخاطئة وغير صحيحة
نحوياً. فإذا تم استبدال الوصف المعرّف بإعادة الصياغة الخاصة
برَسَل، فستظهر الجملة وكأنها هراء فلا يمكن أن تُطبّق نظرية رَسَل
بصورة ميكانيكية في هذا المثال، كما لم يناقش رَسَل كيفية التعامل مع
هذه الأمثلة التي ترد فيها الأوصاف في جمل لأمر فلا يفيد تحويل الأمر
إلى «اجعل الحال أن يكون ملك فرنسا ميتاً» لأن جملة الأمر هذه ستجعل
المخاطب يطلب من الحال أن يُوجد ملكاً لفرنسا بصورة فريدة، وهو ما
يعارض الأمر بقتله.

كما أن ثمة مشكلة ذات علاقة بالمشكلة التي سبّبها جُمَل الأمر،
ويمكن تبليّنها بجملة «تساءل جورج الرابع عما إذا كان مؤلف «المتمّوح»
كان يدخّن» فاستبدال الوصف بإعادة الصياغة الخاصة برَسَل،
مسؤول إن جورج الرابع تساءل ما إذا كان مؤلف «المتمّوح» موجوداً وأن
ثمة مؤلفاً واحداً لـ«المتمّوح» كان يدخّن ولكن ربما جورج الرابع لم
يتساءل أبداً ما إذا كان مؤلف «المتمّوح» كان موجوداً وأن ثمة مؤلفاً
واحداً فقط فهو يتساءل فقط: هل مؤلف «المتمّوح» يدخّن أم لا؟
ويُسَلِّم أنّ لمؤلف المعنيّ موجود. فإن كان الوصف المعرّف يرِد في سياق

المعنى موجود. فإن كان الوصف المعرّف يردّ في سياق دي نظرة مصمومية (في هذا السباق «يتساءل ما إذا»)، فسينتهي إلى تحليل خاطئ حين يطبق نظرية زسل. بهذا فليس كل إيراد للأوصاف يناسب نظرية زسل.

يبيح الاعتراض الثالث من الحقيقة القائلة إن الأوصاف قد تعمل وهي غير مكتملة جذريًا بعد خُذ الوصف «الطاولة» ثم تأخذ الجملة «الطاولة خالية» إن قُضا الآن بتحليل هذه الجملة وفقًا لنظرية زسل، فثمة مشكلة في العطف الثاني «يوجد طاولة واحدة فقط» فالجملة الأصلية لا تقتضي حتمًا أن ثمة فقط طاولة واحدة في العالم. وإن كان كذلك، فستكون حادثة فحين تُحلّل الأوصاف غير المكتملة وفقًا لنظرية زسل، فسيكون مقطع الفريدة خاطئًا بوصف

ثمة تناويزات معينة قد تساعد زسل على التملّص من هذه المشاكل فقد يقترح البعض أن عبارة كـ«الطاولة» هي اسم إشارة في الواقع بالتالي. فجملة «الطاولة حالية» تعني «تلك الطاولة حالية» فإن استخدمنا هذه الصياغة، فستزول مشكلة المرادة لأن السياق يُعين الشيء المُحال إليه. وستبدو أوصاف كهذه أسماء إشارة وبالتالي لن تُحلّل وفقًا لنظرية زسل ولكن كما قد سبق وأقررنا أنه ليس كل العبارات الوصفية يمكن إدراجها تحت تحليل زسل فاسماء الإشارة أدوات إحالية مصدرة تلتقط شيئًا واحدًا، وليست عبارات محدّد كمية وبما أن بعض الأوصاف المعرفة الجحوية ليست كمحددات الكمية، فقد أخطأ رس حين ادّعى أن كل الأوصاف المعرفة كمحددات كمية.

كما ن لدينا أوصافًا عربية تُشبه الأسماء مثل «الفونز» (the Fonz)، و«الإكّة» (the Ace) و«الوضع» (the Situation) فعلى ما يبدو، سينكر زسل أن هذه أوصاف بدئية، ولكنها تبدو مثل الأوصاف، مع إنها تشبه الأسماء بوضوح. ماذا عن «الحزب الجمهوري» (the GOP)؟

أصب إلى هذه المشاكل في نظرية زسل مشكلة تخص «الأول» (the former) و«الأخر» (the latter) فكيف سيحلل زسل هذه كعبارات محدّد كمية؟ فمن المستحيل تمامًا أن يعيد صياغة هذه العبارات التي تحتوي ال التعريف (the) باستخدام نظرية زسل، كما في مثال «جاك وجيل صعدا التلة، فسقط الأول وجلس الآخر». جرّب وسترى

مع ذلك، تبدو نظرية زسل وكأنها تحوي عنصرًا قويًا من الصحة، مع إنه ثمة صعوبات تظهر حين نحاول تطبيقها على كل شيء ولا نزال كهيبة التعامل مع هذه الصعوبات مشكلة غير محذولة في فلسفة اللغة

مع ذلك، تبدو نظرية رَسَل وكأنها تحوي عنصرًا قويًا من الصحة، مع
إنه ثمة صعوبات تظهر حين نحاول تطبيقها على كل شيء. ولا تزال كيفية
التعامل مع هذه الصعوبات مشكلة غير محلولة في فلسفة اللغة.

(32) Keith Donnellan, «Reference and Definite Descriptions», in *Philosophy of Language: The Central Topics*, 157.

(33) Ibid., 164.

(34) المترجم. يقصد المؤلف بالإمبراطورية الرومانية المقدسة «تكتل مبني
قروسطي باراضي أوروبا الوسطى والعربية وُلد خلال العصور الوسطى الميكره
وبن حله رسميا سنة 1806» (راجع ويكيبيديا)، فهذا التكتل ليس له علاقة
بالرومان ولا بالمداسة كما إنه ليس إمبراطورية

(35) Stephen Neale, Descriptions, excerpted in *Philosophy of Language: The Central Topics*, 170.

كاپلان وأسماء الإشارة

5.1 الاستيطان والمصداق

مررنا بمواضع ذكرنا فيها أسماء الإشارة في تحقيقاتنا السابقة عن الأسماء والأوصاف. ملاحظين دورها في الإحالة اللفوية. سننتقل الآن للنظر في أسماء الإشارة بصورة أوضح، وسرّكز في نقاشنا على أعمال «ديفيد كاپلان» (David Kaplan). ولكن قبل القيام بذلك، نحتاج أن نقوم بجولة عن «دلالة العوالم المحتملة» (possible world semantics). ويمكننا تقديم هذا الموضوع من خلال تأمل جملة مألوفة صحيحة بصورة تصادفية

1 رافائيل نادال هو لاعب التنس رقم واحد في العالم في 2010م.

هذه الجملة صحيحة، ولكن ربما لن تكون صحيحة لو كان ثمة شخص آخر أصبح هو لاعب التنس رقم واحد في العالم في تلك السنة (لنقل «روجر فيدرر» Roger Federer) فإن فكّرنا في كل العوالم المحتملة، فسيكون ثمة عوالم محتملة لن يكون فيها «رافائيل نادال» (Rafael Nadal) هو اللاعب رقم واحد. فثمة عالم محتمل قد يكون فيه فيدرر هو اللاعب رقم واحد عام 2010م، وحينها ستكون جملتنا عن نادال خاطئة. فهذه الجملة التصادفية قد تكون صحيحة في العالم الواقعي، ولكنها ليست صحيحة في كل العوالم المحتملة

يستخدم المناطق والملاسة مصطلحات محدّدة حين يتحدّثون عن الجملة التصادفية والعوالم المحتملة التي يكون فيها للجمل قيم صحيّة. فقيمة الصحة لجملة تصادفية معطاة في عالم ما يُسمّى «مصداق الجملة» (Intension of the sentence). ومعنى الجملة -المضمون الذي تعبّر عنه- يسمّى «استيطان الجملة» (intension of the sentence) فكل استيطان تخيّل الجملة في اللغة الإنكليزية في العالم الواقعي

مصادقات فيما يخصُّ العوالم المحتملة. وهذه الأفكار الخاصة بالاستبطان والمصداق مشابهةٌ لأفكار فريغه عن المعنى للجملة (فكرة) وإحالة الجملة (قيمة الصحة). فمصادق قيم الصحة يتنوع من عالمٍ لآخر، بينما يظل الاستبطان ثابتاً⁽³⁵⁾.

يوطف كابلان طريقة تنظرية نوعاً ما لشرح الاستبطان والمصداق. فيصف استبطان الجملة على أنه «وظيفة» (function) من عوالم محتملة إلى قيم الصحة. بالتالي، تنصرف الاستبطانات كوظائف رياضية أخذةً العوالم كـ«مكونات» (arguments) وتعطي قيم الصحة قيماً. فعلى سبيل المثال، تكون (2) و(3) في معادلة جمع كـ $(5-3+2)$ مكونات لوظيفة الجمع، ونكون قيمة الوظيفة لهذه المكونات (5). وعلى ذات النحو، نكون قيمة الوظيفة التي تعد استبطانَ جملة «نادال هو لاعب التنس رقم واحد في العالم في 2010م» صحيحة كمكوّن في العالم الواقعي، ولكن تكون قيمة هذه الوظيفة كمكوّن في العوالم الأخرى خاطئة. بذلك يتم التفكير في معاني الجمل على أنها وظائف من عوالم إلى قيم صحة. فالاستبطانات تحدّد المصادقات الخاصة بالعوالم.

حين نحدد الوظيفة المعرّف عنها بجملة معطاة من عوالم إلى قيم صحة، سنحدد شروط صحة الجملة و«شروط الصحة» (truth conditions) الخاصة بجملة هي مجموعة العوالم التي تصبح فيها الجملة لذلك، تكون جملتنا السابقة صحيحةً فقط في العوالم التي يكون فيها نادال هو رقم واحد. وقد يشرح المنطّرون في دلاله العوالم المحتملة أن المعاني تعمل كالوظائف من عوالم إلى قيم صحة، وذلك من خلال شروط الصحة. وقد تمتد هذه الفكرة لأجزاء الجملة كالأوصاف المعرفة. خُذ مثلاً الوصف المعرّف «مخترع النظارة ثنائية البؤرة» (the inventor of bifocals). فلهذا الوصف، كجملة كاملة، استبطان ومصداق معين، ويُعدُّ المصداق إحالة الوصف. وسيكون «بنجامين فرانكلين» (Benjamin Franklin) في العالم الواقعي الإحالة (المصداق) لذلك الوصف. مع ذلك، قد يكون المصداق مختلفاً في عالم محتمل، إذ قد لا يكون هو مخترع النظارة ثنائية البؤرة الصعلي، فربما اخترعها شخصٌ آخر. فاستبطان الوصف يُحدّد شيئاً مختلفاً كمصداق له في عوالم

محتلمة، بنفس الطريقة التي يُحدّد فيها استبطان الجملة قيم صحة محتلمة في عوالم محتلمة. وبظل معنى الوصف المعرّف وظيفّة من عوالم إلى مصداقات بنفس الطريقة التي يكون فيها معنى الجملة وظيفّة من عوالم إلى مصداقات فيكمن الفارق في الحقيقة القائلة أن المصداق، لأي جملة، هو قيمة صحتها، بينما المصداق، لأي وصف، هو الشيء الموصوف. وسيكون المصداق المقابل للاستبطان الحاص بالعالم الواقعي في حالة الوصف المعرّف المحدد بنحامين فرانكلين، ولكن قد يعطي ذلك الاستبطان نفسه فيما يخص عالم مختلف «توماس جيمرسون» (Thomas Jefferson) كمصداق. فالمصداق يتنوع من عالم إلى عالم، بينما يبقى الاستبطان ثابتاً، وهذه طريقة من طرائق الحديث عن «التصادف» (contingency) فمن المصادف أن يكون مخترع النظارة ثنائية البؤرة بنجامين فرانكلين.

وهنا «ضرورة» يمكن تأملها. فالجملة $(4=2+2)$ تعبر عن استبطان له نفس المصداق فيما يخص كل عالم. لأن المصموم صحيح بالضرورة. فلا يوجد عالم تساوي فيه $(2+2)$ شيئاً آخر عدا (4). فالوظيفة تُعطي نفس القيمة كمحصلة بصرف النظر عن العالم الذي يدخلها كمدخل. ففي أي عالم تذهب إليه، ستري أن $(4=2+2)$ في ذلك العالم فالاستبطان هنا وظيفة ثابتة من العوالم إلى قيم لصحة، لغياب التنوع في مدخلات الوظيفة من عالم لعالم في المقابل، إن كتبنا $(5=2+2)$ ، فستكون قيمة الصحة الخاصة به خاطئة في كل عالم، لأنه لا يوجد عالم تكون فيه $(5=2+2)$.

ثمة أيضاً أمثلة أخرى لا تكون فيها الأوصاف المعرّفة صحيحة عن حاملها. وقد تكلمنا عن واحدة من هذه الأمثلة حين ناقشنا كريبكي في الفصل الثاني. فعلى سبيل المثال، يُحيل «التابع لرقم (3)» إلى رقم واحد فقط من عالم لآخر لأن «التابع لرقم (3)» في كل عالم محتمل سيكون دائماً رقم 4 وذلك الوصف بحسب تعبير كريبكي «مُعَيّن صارم» (rigid designator)، لأن له نفس التعيين في كل عالم. فيمكننا القول، باستخدام ذلك المصطلح، إن «نادال رقم واحد» مُعَيّن غير صارم لقيمة الصحة «صحيح»، وأن $(4=2+2)$ مُعَيّن صارم لقيمة الصحة «صحيح».

إذن، ثمة أوصاف معرفة تكون معينات صارمة تعمل بنفس الطريقة التي تعمل بها المعينات غير الصارمة، أي إنها ترتبط باستبطانات تعمل كوظائف من عالم إلى مصداقات. فالفارق إذن يكمن في أن المعينات الصارمة تُعَيِّن وظائف ثابتة، بينما المعينات غير الصارمة تُعَتَر عن وظائف متغيرة

لتفرض أننا قدما تمثيلاً للمضمون المعبر عنه بالجملة التي تخمل وصفاً معرفياً سيتشكل الفكرة المعبر عنه بتلك الجملة، أي المضمون، من استبطانات لمصطلحات متنوعة للجملة. وسيكون الاستبطان لذلك الوصف كمفهوم «فاء» (F) بهذا سيكون مكون المضمون المقابل لـ«الماء» (the F) مفهوم كيبوية فريدة لـ«فاء»، وبالتالي لن يكون ثمة مكواب تعابير أخرى في الجملة؛ وسيكون مضمونٌ كهذا متوافقاً مع دلالة العالم المحتمل أما المصداق فسيتمّ تحديدهُ بتحديد الشيء الذي يناسب مفهوم «فاء» بصورة فريدة في أحد العوالم، والذي سيكون في مثالنا بنجامين فرانكلين في العالم الواقعي قلن يكون بنجامين فرانكلين مكون ذلك المضمون، بل سيكون مكون ذلك المضمون هو المفهوم «فاء» فقط. فالرجل نفسه مكون العالم. وسيتشكل المضمون من مفاهيم أو استبطانات أو معاني، لا إحالات ومصداقات. فالإحالة موجودة في العالم الموضوعي، لا بداخل المضامين، إذ ليس لها مساحة في المضامين فالمضامين تتشكل من استبطانات لا مصداقات، بحسب المتطرين للعوالم المحتملة المتأثرين بفريقه.

5.2 كابلان والإشارات

يخالف كابلان صورة المعنى التي رسمتها دلالة العوالم المحتملة بسبب غياب «الإشارات» (indexicals) في اللغة، ويرى أن الإشارات تتطلب تحليلاً بطريقة مختلفة. ثمة حاجة لتصوير مختلف تماماً للمعنى لتمثيل معنى الإشارات. يُمهّد كابلان لفكرة دلالة الإحالة المباشرة في بداية مقالته، فيقول:

إن كان ثمة مصطلحات، فالمضمون المعبر عنه بجملة والمحتوي على مصطلحات كهذه سيتضمن إذن أفراداً بصورة مباشرة

عوضًا عن طريقة «المفاهيم المفردة» (individual concepts) أو «أساليب العرض» (manners of presentations) التي تُدرَّب على توقُّعها. ولنسقي هذه المصطلحات المفردة المزعومة (إن كان ثمة مصطلحات كهذه) بـ «لمصطلحات الإحالية المباشرة» (directly referential terms)، وهذه المضامين المزعومة (إن كان ثمة مضامين كهذه) بـ «المضامين المفردة» (singular propositions) فحتى وإن لم تحتوِ اللغة الإنغليزية مصطلحات مفردة لها دلالة سليمة هي إحدى الإحالات المباشرة، فهل يمكننا أن نقرّر تمهيد مصطلحات كهذه؟ وحتى إن لم يكن لدينا مصطلحات إحالية مباشرة ولم يمهّد لها، فهل ثمة حاجة لاستخدام المضامين المفردة⁽³⁷⁾؟

يُعرّف كابلان «المضمون المفرد» (singular proposition) على خلاف التعريف التقليدي. فالمفهوم المفرد، لديه، لا يحتوي على مفهوم الاستبطان المماثل لـ «بنجامين فرانكلين» بل سيحتوي على الشخص نفسه بنجامين فرانكلين. فبنجامين فرانكلين الحقيقي هو مكوّن للمضمون المفرد بنفس الطريقة التي يكون فيها المفهوم هو المكوّن لمضمون عام وهذا يعارض بشدة أنموذج فريغه الكلاسيكي، لأن ثمة الآن أشخاصًا ملموسين واقعيين داخل المضمون. وتعدُّ هذه الفكرة أكثر اتساقًا مع نظرة رَسيل القائلة إنَّ بعض المصطلحات (كالأسماء الأصلية) تُدرج إحالة المصطلح في المضمون. فَرَسيل يضع فارقًا مميزًا بين مصطلح يُمهّد لمفهوم (مثلًا، وصف) ومصطلح يُمهّد لشيء (مثلًا، اسم علم مصطلحي) لهذا يؤيد كابلان الاسعانة بدلالة رَسيل ضد دلالة فريغه، إذ ينظر إلى المضمون المفرد على أنه يحوي أفرادًا ملموسين فإن كان المصطلح الإحالي المباشر يَرُدُّ في جملة، فسيحتوي المضمون المفرد على شيء من الإحالة دون وساطة معنى فريغه. فكابلان يرى هذه النظرة تكون هي الأصح حين يتعلّق الأمر بالإشاريات

أما رواية فريغه، فتري أن الكلمة تعبر عن المعنى، وذلك المعنى يحدّد الإحالة، والتي تُعدُّ فردًا معيّنًا بالتالي، حين تُحيل الكلمة إلى فرد، تُحيل إليه بصورة غير مباشرة بالتعبير عن المعنى. فالمعنى هو المكوّن المضموني،

أي شيء الذي يدخل المضمون والمعنى يحدّد الإحالة لكونه مفهوم فرد معيّن، وإن لم يكن ذلك الفرد مكوّن المضمون. وكنّيجة غير مباشرة لهذه العلاقة في التعبير، تدلّ الكلمة على الفرد أمّا رواية الإحالة المباشرة فمختلفة. فثمة الكلمة والعلاقة الإحالية والفرد، لا غير والعلاقة التعبيرية والمعنى، الذي يحدّد الإحالة، مستأصلة هنا من الرواية، لذلك يقوم كابلان باستحصار أدوات لغوية لاحقاً، ليُبقى المكون المضموني مشكّلاً من قبل الفرد ببساطة. فالفرد هو المكون المضموني، ولهذا وصف كابلان العلاقة بالتطابق فالشيء الفرد المحال إليه متطابق حرفياً مع المكوّن المضموني. والكلمة لا تُحيل بطريقة توسّطية من خلال المعنى؛ ولكنها تُحيل مباشرة إلى الشخص ويطل المكوّن المضموني هو المعنى، فيما يتحوّل المعنى إلى فرد يستوطن العالم الخارجي للغة.

إذن، فالفارق الكبير بين أنموذج فريغه وأنموذج الإحالة المباشر يكمن في كون الكثير من المعاني في الأنموذج الفريغي تُقابل الإحالات نفسها. وهذا لا يمكن أن يحدث في أنموذج كابلان. لأن الفرد يحدّد المعنى، لا العكس. والمكون المضموني هو المعنى، الذي تحدّده الإحالة، وتبقى العلاقة ببساطة تطابق. بالتالي، يمكن أن يكون ثمة معنى واحد فقط لكل إحالة، حتى يكون للمصطلحات متبادلة الإحالة نفس المعنى. فأنموذج كابلان لا يعترف بأمثلة فريغه التي تحوي مصطلحين اثنين بمعنيين محتملين ولهما نفس الإحالة ورغم ذلك وكما ناقشنا عدة مرات سابقة، فإن هذا التحليل لمعنى الأسماء يواجه مشكلة فريغه عن التطابق فمع أن أنموذج الإحالة المباشرة جذابّ إلى حدّ ما، إلا أن فريغه يعتمد أن هذه الآلية للمعنى والإحالة مطبونة لحس مشكلة التطابق. وللأسف لا يحاول كابلان مواجهة مشكلة فريغه في هذه الورقة، بل يكتفي بالتركيز على أسئلة أخرى، فيجب علينا وضع هذا التجاهل بالاعتبار كلّما توغلنا في الموضوع. فيبدو من المستحيل على ما يظهر أن بإمكاننا التعامل مع أمثلة كـ «هيسبيروس» و«فوسموروس» من حيث الإحالة فقط؛ وهذا يمثل تحدّيًا لنظريات الإحالة المباشرة على كل حال.

ثم ما هو الإشاري؟ يمكن اعتبار أسماء الإشارة فئة منعقدة من الإشارات ونقصد بأسماء الإشارة كلمات من قبيل «ذلك» (that)

و«هذا» (this)، والتي تترافق عادةً مع وصفيّة التأشير كما تتضمن الكلمات الإشارية أيضًا كلمات من قبيل «هنا» (here) و«هناك» (there)، و«أنت» (you) و«هو» (he) و«أنا» (I) و«الآن» (now). فالفكرة الأساسية في الإشارات أنها كلمات تُستخدم في سياق معين وتعتمد في إحالتها على السياق. لذلك، نستطيع أن نسمي الإشارات بـ«التعبير المعتمدة على السياق» (context-dependent expressions). فالكلمات الإشارية تختلف عن الأسماء والأوصاف المعرفّة، حتى وإن خوّث بعض الأوصاف المعرفّة إشارات كما يوضح كابلان اشتراطاً أنه لا يُضمّن في الكلمات الإشارية الإشارات المستخدمة «بصورة عائدية» (anaphorically) كما في «ذهب جون إلى الأسواق، واشترى [هو] ساندويتش هناك» (John went to the shops, and he bought a sandwich there)³⁸ فكابلان مهتم بالإشارات التي لا تكتسب إحالتها من إحالة مفردة سابقة (كما هو الحال في «هو» he و«جون» John)، أي أنه مهتم بفهم دلالة تلك الكلمات، وستلعب فكرة الإحالة المباشرة دوراً كبيراً في فهمه لها.

5.3 مبدآن للإشارات

يخبرنا كابلان أن ثمة مبدآن عن الإشارات سيقودانا أثناء النقاش. الأول، أن الإشارات معتمدة على السياق. فإحالة لإشاري تعتمد على السياق الذي يظهر فيه. فإن قال رافائيل نادال «أنا جَذَاب» (I am hot)، فهو يُحيل إلى نفسه لأن سياق اللفظ يتضمّن المتحدث. وإن قلت أنت أمّا القارئ «أنا جَذَاب»، فالسياق مختلف، فأنت تُحيل إلى نفسك. ولا تحظى الأوصاف المعرفّة وأسماء العلم بهذه الخاصية في الاعتماد على السياق: فإن قلت «رافائيل نادال»، فإنك تُحيل إلى نفس الشخص الذي يُحيل إليه نادال حين تقول ذلك الاسم. ولست تُحيل إلى اسمك بذلك!

المبدأ الثاني أن للإشارات إحالية بصورة مباشرة. والمصطلح الإحالي بصورة مباشرة هو المصطلح الذي يكون فيه المضمون المعبر عنه بجملة إشارية مضموناً مبرّداً. فإن قال متحدّث «أنا جَذَاب»، فسيتشكّل المضمون المعبر عنه في تلك الجملة من المتحدث (الشخص الذي «أنا» أُحيل إليه) بالإضافة إلى صفة الجاذبية يرى كابلان أن الإشارات إحالية

بصورة مباشرة بنص الطريقة التي يرى فيها رسل وهل أن الأسماء إحالية بصورة مباشرة. فالإحالة لا يتم التوسط فيها من خلال معاهيم وصفية تعرف الأشياء بصورة فريدة.

إن نظرة كابلان عن الإشارات تشبه نظرة كريبكي عن الأسماء: فكلاهما يعارضان نظريات الوصف التي تحدد إحالة تلك التعابير. فكابلان يرى أن الأسماء والإشارات إحالية بصورة مباشرة والإشارات من الباحية الدلالية مثل الأسماء بالمعنى الرسلي وبما أن الأسماء معينات صارمة، فسيكون من المقبول أن تكون الإشارات معينات صارمة أيضًا، وهو ما يؤكد كابلان عن الإشارات، مع إن كابلان يرى أن استخدام ذلك المصطلح يحيط مفهوميين مختلفين تمامًا، من الواجب أن ينفيا منفصلين.

كما لا يختلف الوصف (المعين الصارم) من حيث الدلالة عن الوصف (المعين غير الصارم) فليس إحاليًا بصورة مباشرة، فيما يطلن المكوّن المضموني نفسه كما يتنا في السابق: مفهوم. وعلى هذا يكون مكوّن المضمون المعبر عنه بالمعين الصارم «التابع ل3» مفهوم التابع ل3، لا الرقم 4 نفسه ففي حالة الوصف الصارم، يكون المكوّن المضموني مفهومًا (لا فردًا)، فلا يُعدّ الوصف الصارم أداة إحالية مباشرة، فمركباته تتشكل من مفهوم عام (معنى الوصف) بالإضافة إلى كل ما تم إيساده. وهذا يتضح حين ننظر في ضرورة كريبكي لمثال الأصل. فحين تتأمل شخصًا بأصل «أ»، فسيكون المكوّن المضموني المماثل ل«الشخص ذي الأصل أ» هو المفهوم العام ذو الأصل «أ». فمن حيث الدلالة، يعمل الوصف بالطريقة التي يعمل بها حين لا يكون صارمًا، فيكون المكوّن المضموني مفهومًا عامًا، ولا ينتج عن حقيقة كون المضمون معينًا صارمًا وإحاليًا بصورة مباشرة فيمكن للأوصاف أن تكون صارمة دون أن تُشبه الأسماء، وهذا المقطع من مقالة كابلان يشرح هذه النقطة

بالنسبة لي، فالمكرة البديهية ليست تلك الخاصة بالتعبير الذي يظهر أنه يعين نفس لشيء في كل الظروف، ولكنه التعبير ذو القواعد الدلالية التي تؤكد بصورة مباشرة أن المُحال إليه في كل الظروف الممكنة هو المحال إليه بصورة ثابتة ففي الأمثلة العامة،

تقوم القواعد الدلالية بذلك بصورة واضحة، بتقديم طريقة لتحديد المحال إليه بطريقة واقعية لا بطريقة تُحدد مكوّنًا مضمونيًا آخر⁽³⁾.

فكرة كابلان عن الإحالة المباشرة لا تقول إن المصطلح يُعيّن نص الشيء في كل الظروف المحتملة، إذ يُمكن للتعين الصارم أن يبرز من الجوهر الفردي بعيدًا عن قواعد اللغة. كما يُمكن أن يظهر من حقائق الميتافيزيقا. فالأصول ضرورات ميتافيزيقية، والجوهر الفردي ليس فكرة دلالية، بل هو شيء آتٍ من طبيعة الأرقام وطبيعة بالبشر. والهدف من الإحالة المباشرة أن تكون صفةً لتعبيرٍ يظهر في حالة قطعة لغوية، وعلى القواعد الدلالية التي هي جزء من المعنى العميق للتعبير أن تحدّد ما إذا كان التعبير إحاليًا بصورة مباشرة أم لا.

يستخدم كريبيكي بعض المصطلحات في مقالته «التسمية والضرورة» (On Naming and Necessity) ذات علاقة بنقاشنا الحالي. «المعين الصارم الفعلي» (de facto rigid designator) وهو المعين الذي يُعيّن نفس الشيء في كل عالم محتمل كحقيقة ميتافيزيقية (مثال: «التابع لـ3» أو «الشخص ذو الأصل أ»). أما «المعين الصارم القانوني» (de jure rigid designator)، فهو المعين الذي يُعيّن نفس الشيء في كل عالم محتمل بحسب معناه أو القواعد الدلالية التي تحكمه فالأسماء، بالنسبة لكريبيكي، معيّّنة صارمة قانونية، بينما الأوصاف الصارمة معيّّنة صارمة فعلية يؤمّن كابلان بنفس الاختلاف بين الصرامة والإحالة المباشرة، فيرى أن الصرامة ليست نص فكرة الإحالة المباشرة، لأن ثمة أوصاف صارمة دون إحالة مباشرة. وهنا نص من كابلان محددًا:

إن أصبحت ميتافيزيقياً لإصلاح الصورة، فلفكر في حوامل التقييم، أي ما يُقال في سياق معطى، على أنها مضامين فلا تفكر في المضامين على أنها مجموعات من عوالم محتملة، ولكن ككيانات مركبة تبدو كالخُمل التي تعرّ عنها. فلكل مصطلح مفرد يرد في جملة مركّب مقابل في المضمون المعتر عنه. ومركب المضمون سيحدّد، في كل ظرف تقييم، الشيء الخاص بتقييم المضمون في ذلك الطرف. وعمومًا، سيكون مركب المضمون

معقدًا إلى حدٍ ما ومركَّبًا من صفات متعددة بتركيبية منطقية. مع ذلك، سيكون مركَّب المضمون في حالة المصطلح المفرد الإحالي المباشر هو الشيء نفسه. ولن يبدو لنا أن المركَّب يحدد نفس الشيء في كل طرف، فالمركَّب (المقابل للمعين الصارم) هو ببساطة الشيء، فلا شيء يتطلب التحديد أبدًا⁽⁴⁰⁾

يُبيِّن هذا المقطع بصورة واضحة الفارق بين الصرامة والإحالة المباشرة فالمضمون الذي يُقابل المصطلح الإحالي المباشر هو مضمون مفرد. والمضمون الذي يقابل الوصف الصارم هو مضمون عام، لأن الأوصاف ليست إحالية بصورة مباشرة فالمصطلحات التي يستخدمها كابلان مشابهة لمصطلحات رَسِل، فَرَسِل يقول إن الجملة التي تحوي وصفًا معرفيًا تُعبر عن مضمون عام لأنها مقابلة لجملة ذات محدد كمية. وقد يبدو المضمون العام المعبر عنه بتلك الجملة على أنه مضمون مفرد، لأنها جملة مفردة صحيحة نحويًا، ولكنَّ ذلك وهمٌ نحويٌّ، فهو مضمون عام من الباحية المنطقية ورغم ذلك فتُمة أيضًا أنواع من التعبير يستعملها رَسِل أسماء (ويسمى كابلان إحالات مباشرة). يكون فيها المضمون المعبر عنه مضمونًا مفردًا لا مضمونًا عامًا. ويمكن القبض على فكرة قرديّة المضامين بتمثيل المضامين على أنها تحوي أشياء مفردة كمركَّبات. أما الصرامة فهي ببساطة فكرة امتلاك نفس الإحالة في كل عالم. والإحالة المباشرة هي فكرة ما يُشكِّل لمضمون المقابل. فالصرمة فكرة احتمالية، بينما الإحالة المباشرة فكرة دلالية.

فإنَّ نظرنا إلى المسألة من نظرة المتحدِّث، فيمكننا أن نسأل عما سيفهمه حين يستوعب مضامين أنواع مختلفة. سيستوعب المتحدث في حالة الأوصاف، سواء كانت صارمة أو غير صارمة، شيئًا عامًا مُشكَّلًا من مفاهيم. أما في حالة المصطلح الإحالي بصورة مباشرة، فسيستوعب فردًا. وسيُرد ذلك الفرد في المضمون العميق للمضمون الذي تمَّ استيعابه فإن قال متحدث «هذه الغرفة جميلة» (this room is nice)، فإنَّ المضمون الذي يدور في ذهنه في تلك اللحظة يحوي غرفةً واقعيةً معينةً وثمة إمكانية أن تكون تلك الغرفة جزءًا من ذهنه، وجزءًا من المضمون الذي يستوعبه. فأحد آثار هذه العملية أنه إن لم يكن ثمة

غرفة جميلة (أي أنه فقط يَهْلُوسُ)، فلن يكون ثمة مضمون كهذا. وبما أنَّ المتحدث استخدم اسم إشارة، فقد أحال مباشرة (هيما يظهر) إلى غرفة غير موجودة. فلن يكن ثمة مضمون مفرد نجح في التعبير عنه. بالتالي، من الممكن أن نقول إنَّ المتحدث يعبر عن مضمون مفرد في حين لا يعبر المتحدث بالفعل عن مضمون كهذا. أي كأنه يهلوس عن أشياء ويقول «ذلك فاء» (That is F). فقد يَهْلُوسُ، على سبيل المثال، بوجود نمر ويقول «ذلك النمر متوحش». وحين لا يوجد أيُّ نمر، نكون قد فشلنا في التعبير عن مضمون يحتوي على نمر موجود معين فالمضامين المفردة تعتمد على الأشياء، لذلك تفشل في الوجود حين يفشل الشيء المقصود عن الوجود وتتسبب الإحالة المباشرة بالتالي في توهّمات مضامين، مع العلم أنَّ هذا لا يمكن أن يحدث في حالة المضامين العامة البحتة.

5.4 سياق الاستخدام وشروط التقييم

للتفرقة أكثر بين التعيين الصارم والإحالة المباشرة، يوضح كابلان الفرق بين «سياق الاستخدام» (context of use) و«شروط التقييم» (conditions of evaluation)، وتفرقته تفرقة مهمة. فسياق الاستخدام يتشكّل من «الشخص» (person) و«الوقت» (time) و«المكان» (place) الذي فيه تُقال جملة معينة وطرف التقييم هو عالم محتمل يكون فيه المضمون صحيحًا أو خاطئًا. وعليها أن نفرّق بين المفهومين بوضوح. فالمسبب الذي يجعلنا لا نرى هذا الفرق يعود إلى أن السياقات المختلفة للاستخدام تُعطي إحالات مختلفة. فحين أقول «أنا»، فأنا هنا نُحيل إلى، وعندما تقول «أنا» فأنت تُحيل إليّ لذلك، تُنتج السياقات المختلفة لنفس المصطلح الإشاري إحالات مختلفة ووفقًا لذلك، يمكن أن تنتج قيم صحيحة مختلفة. لأنني قد أكون ما أقوله عن نفسي بينما قد لا تكون ما نقوله عن نفسك.

وقد نتساءل ما إذا كان الأمر هو نفس ما سيقع في حالة الوصف ذي الإحالات المحتملة في العوالم المحتملة (مثال «مخترع النظارة ثنائية البؤرة»). هل يكون لدينا تنوع في المصداق مع ثبات الاستبطان في كلا

الحالتين؟ تدعونا فكرة كابلان ألا يحلط بين نوعين من اعتماد المصداق. هليس علينا أن نخط بين الاعتماد على السياق والاعتماد على العالم. ولتأمل جملة كـ «أنا غير موجود» (I do not exist) فإن قال متحدث «أنا غير موجود»، فلا يمكن أن تُقال تلك الجملة من شخصٍ ما لم يكن ذلك الشخص موجودًا من البدء، وخُذْ أيَّ سياقٍ للاستخدام وستجدها دائمًا خاطئة، لأن السياق يتضمن المتحدث فإن قال شخصٌ «أنا موجود»، فستكون تلك الجملة صحيحةً في كل السياقات (وقارن ذلك بفكرة ديكارت في الكوجيتو) بل ستكون تلك الجملة صحيحة بالضرورة، بمعنى أنها ستكون صحيحة في أي سياق تُقال فيه الجملة. مع ذلك، قد لا يكون المصموم صحيحًا بالضرورة حين يكون المتحدث الذي يقول «أنا غير موجود» موجودًا بالفعل. وحتى مع وجود المتحدث آخر يقول تلك الجملة، فربما لم يولد ذلك المتحدث بعد. فثمة عوالم احتمالية لا يكون فيها المتحدث حيًا ليقول جملة «أنا موجود» فليس ثمة أحد موجود بالضرورة (ربما باستثناء الله). فثمة فرق كبير بين سياق الاستخدام وظروف التقييم. فظروف التقييم معنيّة بمصداق المضمون المعبر عنه حين يتم التعبير عنه، وسياق الاستخدام معنيٌّ بالمضامين التي تم التعبير عنها من البدء بالتالي، يُحدّد السياق أي مضمون يُعبّر عنه باستخدام «أنا»، فيما تُحدّد الظروف ما إذا كان المضمون الذي تم التعبير عنه صحيحًا في عالم معين أم لا.

لهذا السبب، يشدد كابلان على التفرقة بين سياق الاستخدام وظروف التقييم. فأولى أفكاره التي طرحها كاعتراض على دلالة العوالم المحتملة هي أن هذه الدلالة تُعيب هذه التفرقة. فهي لا تُفرز بالاحتمال بين ظروف التقييم وسياقات الاستخدام لأنها تتحدث فقط عن الأوصاف والاستبطانات وعلاقاتها بالعوالم المحتملة وكل ما يملكه في دلالة العوالم المحتملة هو ظروف التقييم، بحيث تُعطي الظروف المختلفة مصداقات مختلفة لاستبطان معطى. أمّا فكرة سياق الاستخدام هليست موجودةً بدلالة العوالم المحتملة، إذ تتعامل تلك الدلالة مع المفكرة الاحتمالية لتغيّر المصداقات بحسب الظروف المحتملة، لا مع فكرة السياق الذي يُثبت ما قيل في مناسبة معينة فدلالة العوالم

المحتملة تعامل كل اللغات على أنها مستقلة من حيث السياق (وهذا ليس صادمًا باعتبار أنها تتعامل مع اللغة المشكَّلة على منطق صوري معياري، وباعتبار أن هذه اللغات لا تحوي إشارات)

يقودنا هذا النقاش عن اعتماد السياق نحو التفرقة التي رسمها كابلان بين ما يسميه «الشخصية» (character) و«المحتوى» (content)، وهي تفرقة تمثِّل جوهر نظريته. فيمكن إعداد صياغة كل لأفكار التي ذكرناها حتى الآن باستخدام مفاهيم الشخصية والمحتوى ومن حسن الحظ أن هذه التفرقة أسهل من أفكار سابقة طرحها كابلان. فتأمل كلمة من قبيل «أنا» (I)، و«هنا» (here) و«الآن» (now) وانظر في معناها. فالمعنى الذي نحمِّله تلك الكلمات حين تُقال يسمى «شخصية» (character). فالشخصية ما تعنيه الكلمة في اللغة - أي معناها اللفظي. ويُحدد هذا المعنى أو هذه الشخصية، على نحو تقريبي، ما إذا كانت الكلمة «أنا» التي يقولها الشخص تُحيل إلى المتحدث، أيًا يكن ذلك المتحدث وكلمة «هنا» هي كلمة تستخدمها لتُحيل إلى المكان الذي تكون فيه، أيًا يكن ذلك المكان، وينطبق تعريف مثل هذا على كلمات «هناك» و«الآن». فالشخصية تقبض على معنى هذه التعابير الإشارية، لأنها تحدِّد ما يُحال إليه باستخدام تلك التعابير حين يتم قولها في سياق معين. باختصار وبصورة جوهريَّة، تُعدُّ الشخصية هي المعنى المعجمي للكلمة، فمن المهم أن نلاحظ أن للكلمة نفس الشخصية مهما يكن السياق الذي تُستخدم فيه فإن قال جاك كلمة «أنا» وقال جون كلمة «أنا»، فنُمة سياقان مختلفان للفظ، ولكن يطل لكلمة «أنا» نفس المعنى في كلا السياقين، أي لهما نفس الشخصية.

تبدو الشخصية قريبةً من معنى الكلمة عند فريغه، لأن معنى الكلمة يُقابل معناها اللغوي، مع إنه ثمة فرقٌ كبير بين الشخصية والمعنى الفرغي. فالشخصية لا تُحدِّد بذاتها الإحالة، بينما يحدد المعنى الإحالة عند فريغه لا تحدد الشخصية الإحالة لأنه حين يقول جون «أنا» ويقول جاك «أنا» فإنهما يقولان نفس الكلمة بنفس الشخصية، لا بنفس الإحالة. وبهذا لا يكون معنى الإشاري هو نفس المعنى بحسب فهم فريغه للمصطلح. فالسياق الذي يتم استخدام الإشاري فيه يعمل لتحديد

إحالاته، ولا يمكن أن يتم ذلك بالشخصية وحدها. فمن الواضح أن المتحدث لا يستطيع قول كلمة «أنا» وينجح في الإحالة إلى مكان معين. إذ عليه استخدام الكلمة مع المعنى اللغوي الصحيح لها. إذن، والشخصية عامة وغير محصّصة لتربط إحالة هريدة دون تكميلات سياقية. ولأن كلاً من الشخصية والسياق يحددان الإحالة، يُقرر هذان المعياران المتعاونان ما يُحيل إليه المتحدث. فالشخصية محتلفة تماماً عن المعنى أما المعنى، فيحدد الإحالة دون أن يكون ثمة حاجة لاستحصار سياق الاستخدام. فقريغه يعلمنا أن المعنى يحدد الإحالة بصرف النظر عن سياق الاستخدام أما الشخصية، فتطلب، على خلاف المعنى، تفاعلاً مع سياق الاستخدام لتحديد الإحالة

إن المعنى الكامل للجملة الإشارية لا يمكن أن يتشكل من الشخصية وحدها؛ وإن حدث ذلك، فلن يحدد المعنى الكامل للجملة المضمون الذي تعبر عنه. فالمضمون المعبر عنه شيء مختلف عن الشخصية. لذلك، يُسمّى كابلان المضمون المعبر عنه من خلال الجملة بـ«المحتوى» (content). فإن قلتَ «أنا جذاب» وقلتُ «أنا جذاب» فنحن نعبر عن محتويين مختلفين، لأننا نتكلم عن شخصين مختلفين. فالجملة التي قلناها معاً نفس الشخصية، لأن نفس الشخصية تمّ التعبير عنها بجملة معينة بصرف النظر عن السياق الذي ظهرت فيه أما المحتوى المضموني، فتم التعبير عنه من خلال الجملة بشكل مختلف في كلا السياقين إذن، فالمحتوى نتيجة فرعية عن كل من الشخصية والسياق. كما أنه، بعلافا الشخصية، يتضمن الإحالة. فله قيمة صحيحة في عوالم محتملة مختلفة، بينما الشخصية سفاعل مع السياق لإساح المحتوى. فلا يمكن للشخصية وحدها أن يكون لها قيم صحيحة

يعود السبب الآخر لانفصال المحتوى عن الشخصية إلى أنه بالإمكان التعبير عن نفس المحتوى بجملة لها شخصية مختلفة فقول جملة «أنا جذاب» يُعبر عن محتوى له شخصية مختلفة، مع إنه نفس المحتوى المعبر عنه من قبل شخص آخر حين يقول جملة «أنت جذاب» مُحيلًا إلى الشخص الذي سبق وقال الجملة الأولى. فثمة مضمون واحد ومحتوى واحد في كلا الجملتين، ولكن بشخصيتين مختلفتين. لهذا السبب، لا

تحدد الشخصية المحتوى، ولا يُحدّد المحتوى الشخصية، فهما يُعدّان دالّيان مستقلّان لجملة إشارية.

بناءً على ما سبق، يتشكّل المعنى الإجمالي للجملة الإشارية من جزئين أو جانبين: الشخصية والمحتوى. وليس ثمة كيان مفرد مباشر يُسمّى «المعنى» لأنّ للجملة الإشارية بُعدين دلالّيين مختلفين. فبحسب صورة كابلان، يكون للإشارات جانبان عن معناهما، بينما لا يوجد لهما، بحسب صورة فريغه، غير جانب واحد، وهو المعنى الفريغي والسبب في ذلك هو أن المفترض من معنى فريغه أن يحدّد الإحالة، بينما لا يحدّد المعنى اللفظي إحالتها في حالة الإشارات، لأنّ إحالتها تعتمد على السياق.

إنّ الاعتماد على لسياق هو الركن الأصيل في نظرية كابلان للإشارات فكل الجواب الأخرى لنظريته تبع من هذا الركن الأصيل. لهذا، يقول كابلان إن فريغه مخطئٌ حين افترض أن المعنى اللغوي للتعبير هو معنى يحدد الإحالة. فنظرية فريغه تعمل بصورة فعالة حين تُطبّق على الأوصاف المعرفة المستقلة عن السياق. والشئ الذي يحدد إحالة الوصف المعرف هو نفس الشئ الذي يشكّل المعنى اللفظي له. ولكن في حالة الإشارات، لا يتقاطعان. فلا يمكن لمعنى فريغه وما ينسدل منه ولا يمكن استبطانات العوالم المحتملة أن تحتضن التعابير الإشارية لأن المصطلحات الإشارية ليس لها علاقة بالأوصاف البحتة، وتلك النظريات مصممة على الوصف المعرف البحت. فالإشارات إحالِيَّةٌ بصورة مباشرة وتعتمد على السياق، بينما تفتقر الأوصاف لهذه الخصائص.

5.5 العوالم المحتملة والمعنى والإشارات

تأمل الجملتين التاليتين «ملكة إنغلترا حامل» و«أنا حامل». حتى نفهم دلالة هاتين الجملتين، تصوّر أن الملكة إليزابيث الثانية قالت الجملة الثانية. فهي تُحيل إلى نفسها بكلمة «أنا»، وهي أيضًا معنى «ملكة إنغلترا»، فصار لدينا تصادُفٌ في الإحالة. لقد تحدّثنا سلفًا عن الكثير من الأسباب التي تُبيّن عدم ترادف الجملتين السابقتين. وسنهتم الآن بما يراه كابلان على أنه الاختلاف الجوهرى بين الجملتين فالجملة الأولى تُعبّر عن معنى وذلك المعنى استبطان. والاستبطان وطيفة من عوالم محتملة إلى

قيم صحة. فإن تأملنا فقط الوصف المعرف، سيعبر عن وطيفة من عوالم محتملة إلى أشياء وتلك الوظيفة، في العالم الواقعي، تعطيا الشخص: «الملكة إليزابيث الثانية» في حين أنه في العوالم المحتملة الأخرى، قد يُعَيَّن الوصفُ شخصًا مختلفًا. فليس بالضرورة أن يكون الحال أن إليزابيث الثانية هي ملكة إنغلترا الحالية فيما أن «ملكة إنغلترا» ليست معيّنًا صارمًا، فسيُحدّد الاستبطان المماثل لمعنى ذلك الوصف شيئًا آخر في عوالم محتملة محتملة لاحظ أن هذا الوصف مستقلٌّ عن السياق تمامًا ولا يُهمُّ في أيّ سياقٍ يُقال، فسيكون له دومًا نفس الإحالة. ما يهمنا هنا أن الاستبطان يُحدّد شيئًا معيّنًا يُعطى كمكوّن في عالم محتمل. ولاستخدام مصطلحات كابلان، ستُحدّد بعض ظروف التقييم الشيء الذي يُحيل إليه ذلك الوصف، وقد تتنوّع تلك الظروف.

يرى كابلان أن هذا النموذج يطبق فقط على أنواع معينة من التعابير. أما الإشارات، فهي نوعٌ من الكلمات لا يطبق عليها هذا النموذج وبالعودة إلى مثالنا السابق، يرى كابلان أن وصف «ملكة إنغلترا» معيّن غير صارم لا يُحيل إلى شيء بصورة مباشرة. أمّا المكوّن المضموني المقابل للوصف، فهو مفهومٌ فردٌ، لا شيء معيّن (أي الشيء الواقعي في العالم). فليس ذلك الوصف إحاليًا بصورة مباشرة (بالمعنى الرسلي) ولهذا، يقترح كابلان أنّ الإشارات لا يمكن أن تُعبر عن الاستبطانات من النوع الذي يستقن عن السياق، فلا يمكن أن يُفهم معناها كوظائف من عوالم محتملة إلى مصادقات فالمعنى الخاص بالجملة «أنا حامل» شخصية (بالمعنى التّقني الذي يُعطيه كابلان للشخصية) والشخصية ليست استبطانًا من عوالم محتملة إلى مصادقات، ولا شيء يمكن أن يُطبّق على عالمٍ ليُحدّد ما هي طبيعة استبطان ذلك المصطلح في ذلك العالم فمعنى كلمة «أنا»، مثلاً، شائعٌ عند كل شخص يستخدم الكلمة «أنا»، ومن المستحيل المطر في عالم محتمل وتحديد ماهية إحالة كلمة «أنا» في ذلك العالم، إذ لن يكون لها إحالة باعتبار خروجها من السياق.

إن الشخصية ليست سوى استبطانًا كلاسيكيًا في دلالة العوالم المحتملة. فالجملة «أنا حامل» لا تعبر بذاتها عن مضمون أبدًا، إذ يجب

أن يكون المضمون شيئاً صحيحاً أو خاطئاً. وتلك الجملة بداتها ليست صحيحة ولا خاطئة، ويتعين عليها أن تُقال في سياق أولاً. فإن قال رجل «أنا حامل»، فستكون الجملة بلا شك غير صحيحة وإن قالت امرأة حامل «أنا حامل»، فستكون صحيحة. فالشخصية وحدها ستفشل أن تحدد المضمون، إذ ليست وظيفة من عوالم إلى مصداقات ويمكن للجملة الإشارية أن تعبر عن مضمون في مناسبة معينة، ولكن بشرط إضافة السياق إلى الشخصية ليُنتج مضموناً. فدمج الشخصية مع السياق يحدد المضمون، ولهذا يقدم كابلان المعادلة التالية:

الشخصية + السياق = المحتوى

إنَّ المحتوى هو ما تمَّ قوله وتأكيدُه والتصريحُ عنه، وهو المضمون. فالمحتوى ليس الشخصية، بل شيء تُنتجُه الشخصية حين تندمج مع السياق. فهو ما يقوله المتحدث حين يستخدم جملةً معينةً في سياق معين وهذا المحتوى يُقابل الفكرة الكلاسيكية عن الاستبطان. أمَّا الشخصية، فلا تُقابل الاستبطان، بل يمكن تصوُّرها على أنها وظيفة من سياق إلى محتوى فالوظيفة هنا ليست من عوالم إلى قيم صحيحة، بل هي الشيء الذي يُعبر عن العلاقة القائمة بين السياق وما يقال حين يُقال التعبير. فالشخصية تحدد (مع السياق) ما تقول، ولا تحدد ما إذا كان ما تقول صحيحاً أم خاطئاً، وذلك يعتمد على ظرف التقييم فالوظيفة تأخذ في حالة الشخصية السياقات كمكونات وتنتج المحتويات كقيم، بينما تكون المحتويات وظائف تأخذ العوالم كمكونات وتنتج قيم الصحة كقيم.

في ضوء ما سبق، يتم تضمين الوظيفتين المختلفتين في المقولة الإشارية، وتؤكد فكرة كابلان في ورقته أن علينا ألا نخلط بين الوظيفتين. ففي الحالة الأولى («ملكة إنعلترا حامل»)، يندمج استبطان ذلك الوصف مع ظروف مختلفة ليعطي مصداقاً معيناً (مثلاً، أيًا يكن الشخص الذي يُحبل إليه وصف «ملكة إنعلترا» في عالم معين). وفي الحالة الثانية («أنا حامل»)، ليس ثمة استبطان ثابت، فإحالة «أنا» قد تتنوع بشعوع التعبير عن المضامين المختلفة في سياقات مختلفة فلا يجب علينا أن نحيط الطريقة التي يُسهم بها السياق في المصداق بالطريقة التي يُسهم بها

الظرف في المصداق فالأوصاف المعرّقة من قبيل «ملكة إنغلترا» منمصلة عن السياق، ولكن الإشارات من قبيل «أنا» معتمدة على السياق. بالتالي، فما يُقال حين يتم استخدام الإشارات يعتمد على السياق، وهذا لا يصحّ في شأن الأوصاف. فالإشارات تنغمس دحولاً في السياق بينما تطفو الأوصاف بحُرّة بعيداً عنه

ينتج عن هذا لتمييز بين الشخصية والمحتوى عددٌ من الآثار والعواقب، أحدها: ليست كل المعاني استبطانات. فلا يمكن إيجاد نظرية كاملة للمعنى تعتمد على دلالة العوالم المحتملة. فثمة نوعان للمعنى اللمطي: معنى من نوع الشخصية ومعنى من نوع المحتوى وثمة نوعٌ واحدٌ للمعنى في النظرية الدلالية الكلاسيكية المسية على الاستبطان، أي المعنى الفريغي. ولكن ثمة نوعان مختلفان للمعنى لا يمكن اختزال اختلافهما بحسب كابلان فمعنى قولنا لجملة «أنا حامل» يُعطى في مرحلتين المرحلة الأولى تُعطى الشخصية، وهي وظيفة من سياقات إلى محتويات، والمرحلة الثانية تُعطى المحتوى، وهي وظيفة من عوالم إلى قيم صحة ويُسمّى هذا النوع من النظرية أحياناً بـ«الدلالة ثنائية الجوانب» (dual-aspect semantics)، إذ ترفض الصورة ذات البعد الواحد التي قدّمها فريغه. ففريغه لم يراعِ الإشارات حين كتب «عن المعنى والإحالة» (On Sense and Reference) ولكنه في مقالةٍ أخرى تُسمّى «الفكر» (The Thought)، ناقش الإشارات وعلق على بعض مسائلها ورغم محاولاته، فلم يبدأ فريغه في تصميم نظرية المعنى والإحالة في مقالة «عن المعنى والإحالة» وهو يُراعي احتياجات الإشارات، بل كان مهتماً بالأساس باللغة الرياضية التي تُعدُّ لغةً منفصلةً عن السياق. لذلك، جاء أمثله جميعها عن الأسماء والأوصاف منفصلة عن السياق، وبكفي أمثله علم دلالة ذو بُعد واحد

يوصّح كابلان أن ثمة نوعين من «التركيبية الدلالية» (semantic compositionality) فمعنى التعبير المعقد يعتمد على أجزائه بطريقتين: من خلال تركيبية الشخصية وتركيبية المحتوى. ولباخذ مثلاً يوضح هذه النقطة إذا كانت ملكة إنغلترا تقول «أنا حامل»، وثمة متحدّثٌ آخر يقول «هي حامل»، فقد تغيّر الإشاري هنا. فشخصية «أنا حامل»

مختلفة عن شخصية «هي حامل». ومع ذلك يظل المحتوى نفسه فلا يعتمد المحتوى الحاص بكل شيء، وبالمضمون المُعبر عنه، على الشخصية الخاصة بالكلمات. وسيكون لدينا هنا نفس المحتوى ولكن بشخصية مختلفة، مع إنه ثمة حالات يكون لنفس الشخصية محتويات مختلفة والاثنان ليسا مترابطين مع بعضهما البعض بطريقة مبسطة، على الأقل ليس بالطريقة التي اقترحها فريغه. فثمة أنواع للتركيبية، لأن ثمة مستويين مختلفين للمعنى. والأنواع المحتملة للوحدة الدلالية يتم دمجها مع بعض لتشكيل تعابير معقدة

تظهر هنا مسألة اصطلاحية: فقد يفترض أحدهم أن نظرية فريغه للمعنى تتشكّل من مستويين بالمقارنة مع نظرية ريسل ذات المستوى الواحد: مستوى الإحالة. فريسل يتعامل مع كل ما يخصّ المعنى بما يتجاوز المستوى البسيط لإحالة الاسم سطرية الأوصاف والتعبير البدائي بالنسبة له يعني ما يعنيه بحكم ما يسميه من أشياء. فتدل التعبير الإسنادية، في نظام ريسل، على «حقائق عالمية» (universals) (فمستند «أحمر» يدل على عالمية اللون الأحمر). ويعدّ علم الدلالة الريسلي هذا ذا بُعد واحد لأن ثمة بالنهاية إحالات فقط. أما بنظرة فريغه، فلدينا المعنى والإحالة، لذلك يبدو من الصواب أن يفترض أحدهم أن نظريته ذات مستويين ولكن هذا افتراض غير مؤسّس، لأن الإحالة، بحسب نظرة فريغه، غير متشكّلة من المعنى ففي نظرية فريغه، المعنى هو المعنى. والإحالة خارج المعنى، ولذلك يمكن أن تكون الكلمات ذات معنى حتى وإن لم يكن ثمة إحالة ورغم أن نظرية فريغه تُقرّ بوجود مستوى المعنى فوق الإحالة، لا يرال نظريته للمعنى من بُعد واحد، لأن المعنى يقوم بكل المهمة. أما نظرية كابلان فيمكن وصفها أنها ذات مستويين أو ثلاثة مستويات، بناءً على كيفية فهم كل مستوى. فنظرية كابلان للمعنى لها مستويين -شخصية ومحتوى- وكلاهما يقابل الفكرة البديهية عمّا يقصده الشخص حين يقول جملة. وثمة مستوى الإحالة أيضًا. فبمكنا هنا الحديث عن ثلاثة مستويات بنفس الروح التي تكون فيها نظرية فريغه بمستويين فما هو مهمّ هو أن كابلان يقسّم معنى فريغه إلى مستويين، وبالتالي يُقدم مستوى دلاليًا إصافيًا

5.6 كابلان عن «اليوم» و«الأمس»

أحياناً يتكلم كابلان قليلاً عن كلمتي «اليوم» (today) و«الأمس» (yesterday)، وسيستج عن نقاشه هذا مشكلة محالة له في الهمية. لتفترض أنني قلتُ يوماً ما، «اليوم، السماء تمطر» (Today it is raining). فكيف سأقول غداً نفس الشيء الذي قنته اليوم؟ لنفترض سأقول غداً «اليوم، السماء تمطر»، فهل يا ترى قلت نفس الشيء كما قلته في اليوم السابق حين قلت «اليوم، السماء تمطر»؟ لنفترض أن اليوم الأول كان الثلاثاء؛ إذن فأول استخدام لـ«اليوم» يُحيل إلى «الثلاثاء» ويُحيل الاستخدام الثاني إلى «الأربعاء». إذن، لم أقل نفس الشيء؟ فقد أحلتُ إلى الثلاثاء في المثال الأول وإلى الأربعاء في المثال الثاني. ولا يُمكن لنفس الكلمة الإشارية الإحالة إلى نفس اليوم في أيام متعاقبة وحتى نقول نفس الشيء يوم الأربعاء كما قناه يوم الثلاثاء، فعلينا أن نقول «بالأمس، كانت السماء تمطر» (Yesterday it was raining).

فمن الواضح أن الكلمتين «اليوم» و«الأمس» ليستا مترادفتين، بل لهما معنيان مختلفان حتى وإن كانا يُحيلان لنفس الشيء. مع ذلك، يمكن لتلك الجملتين، بالمعنى البديهي، أن تقولاً نفس الشيء، مع إيهما لم تقولاً نفس الشيء، بمعنى أنه ليس لهما نفس المعنى اللغوي، فليس لجملة «اليوم، السماء تمطر» وجملة «بالأمس، كانت السماء تمطر» نفس المعنى اللغوي ومع هذا فإن كل جملة تقول نفس الشيء الذي تقوله الأخرى بناءً على سياق المتحدث فيستخدم مصطلحات كابلان، يمكن لجملتين بشخصيتين مختلفتين أن تقولاً نفس الشيء ولكن ما الذي يجعلهما تقولان نفس الشيء؟ قد يقترح كابلان أنها الإحالة التطابقية للمصطلحين. ولكننا وكما رأينا عدة مرات في السابق، لا يعني كون إحالة مصطلحين هي نفسها أن لهما نفس المكون المصموني فنحن نعرف مثلاً من اسمي «هيسبيروس» و«فوسفوروس»، أن هذين الاسمين لا يقولان نفس الشيء، فإن قال شخص «هيسبيروس كوكب»، فسيكون من الخطأ علينا أن نقول إنه قال «فوسفوروس كوكب» ولكن في حالة الإشارات الخاصة بالأيام، سيكون من المهم استخدام كلمة («الأمس») ذات المعنى المختلف عن معنى كلمة («اليوم») لكي نقول نفس الشيء فعلينا تغيير

المعنى لنحافظ على نفس ما قيل^١ وهنا شيءٌ غريبٌ، لأن معنى الكلمة قد تمَّ اقتطاعه بصورة جذرية عما يُقال باستخدام الكلمة. فالسؤال القائم: هل يملك كاپلان الموارد الكافية للقبض على هذه الفكرة لما يقال: هل هي شخصية أم هي محتوى؟ فلا يمكن أن تكون شخصية لأن الشخصيات مختلفة؛ ولكن كيف لها أن تكون محتوى إذا كان المحتوى هو مسألة إحالة؟ سنفصل في هذا الموضوع أكثر في الفصل القادم

(36) المترجم. المقصد من «الاستبطان» (Intension) أي المفهوم الخاص والباطني بداخل الكلمة. فمفهوم كلمة «سفين» أي «لمركبة التي تمخر البحر» (وهذا تعريف عام ومعنى باطني لكلمة «سفين» لا يتعين) يقول المؤلف إن الاستبطان هو معنى الجملة الثابت. أما «المصدق» (extension) وترجمته انبعث إلى «الما صدق» أو «الامتداد»، فهو ما يصدق عليه ذلك المفهوم ويعتد إليه. فمفهوم «سفين» يصدق وينطبق على «سفين الشجر»، و«سفين أركاب»، و«المازيب»، و«العبارة» إلخ. فمفهوم «سفين» يمتد إلى تلك الأشياء ويشملها في المعنى ولذلك، يقول المؤلف إن لمصادق هو ما تحيل إليه الجملة وينطبق عليه (وهذا يتنوع وله قيم صحيحة مختلفة)

(37) David Kaplan, «Demonstratives», in *Philosophy of Language: The Central Topics*, 187.

(38) المترجم. يقصد المؤلف هنا أنه لا يقصد الإشارات «هو» و«هناك» حين تعود على كلمات سابقة في الجملة. «هو» في (واشترى هو ساندويتش هناك) تعود على «جور» و«هناك» تعود على «لأسواق». بذلك لن نصنفها في «الإشارات» (indexical) لأنها «عواند» (anaphors)

(39) Ibid, 187

(40) Ibid

إيفانز وفهم أسماء الإشارة

6.1 النظرية الفريغية للإشارات

يستخدم كابلان الإشارات ليدحض نظرية فريغه الخاصة بالمعنى، فالفكرة الفريغية عن المعنى لا تنطبق على الإشارات على وجه الخصوص أما «غاريث إيفانز» (Gareth Evans) فنُشكك في هذه الخلاصة، مؤمنًا بإمكانية تشييد تأويل فريغي وإيجاد نظرية تكون فيها الإشارات متسقة مع نظرية المعنى والإحالة وهذه مفاجأة إذ إننا نعرف أنه ليس من الممكن القيام بذلك من خلال مساواة معنى الإشاري بمعنى الإشاري اللغوي المعهود (أي شخصيته)، فذلك المعنى لن يُحدّد الإحالة. ويمكن لأشخاص مختلفين استخدام نفس الكلمة الإشارية بنفس المعنى وبالتالي يُنتحون إحالات مختلفة فلا يمكن للمعنى أن يُعرّف بالمعنى المعهود المعروف للكلمة الإشارية إن أردنا تقديم نظرية للإشارات يُحدّد فيها المعنى الإحالة ولكي نشيد نظرية فريغية للإشارات، علينا أن نجد معنى جديدًا للإشارات يتجاوز المعنى المعروف، أي الشخصية الكاپلانية، فكيف سيبدو هذا المعنى؟

بما أن المعنى ليس الشخصية، فهل سيكون المحتوى؟ الإجابة لا أيضًا، فالمعنى ليس مطابقًا للمحتوى بحسب كابلان، فالمعاني في نظام فريغه لا تُطابق الإحالات فنحن نجد معاني كثيرة تُقابل إحالة واحدة كما إن المحتوى عند كابلان مجرد مضمون مفرد، مُشكّل من قبل الإحالة فقط. وعلى هذا فإنه من المحال أن يكون المعنى مطابقًا للإحالة، وإلا لوجدنا لكل معنى إحالة واحدة وبما أن الشخص حين ينطق معنى الإشاري لن يكون معناه مطابقًا لشخصيته ولا لمحتواه، فلن يكون ثمة شيء متبقى في نظام كابلان يستطيع إيفانز أن يساويه بالمعنى الفريغي.

من الإجابات المحتملة على الأسئلة الساقفة القول إن معنى الإشاري ليس الشخصية ولا المحتوى ولكنه الوصف الذي يدور بذهن المتحدث حين يستخدم الإشاري وهذه إجابة مُقتبسة من نظرية الأوصاف

للأسماء. فحين يتم استخدام اسم علم، فمن الثابت أن يكون ذلك الاسم مُرادفًا للوصف الذي يحمله المتحدث في ذهنه، والذي ينطبق بصورة فريدة على حامل الاسم فقد نستطيع أن نقَدِّمَ، على نحوٍ مشابهٍ، نظريةً أوصافٍ خاصةً بالإشارات، مقترحين أن المتحدث يحمل في ذهنه وصفًا مرادفًا لذلك الإشاري حين يستخدمه، وذلك الوصف ينطبق بصورة فريدة على شيء الإحالة.

لنفترض أنني أقول: «أنا فيلسوف»، ولنقترح تاليًا بأن الوصف الذي أحمله في ذهني هو «مؤلف النظرة الشخصية» (the author of The Subjective View)، فأنا مؤلف ذلك الكتاب بالتالي، حين أستخدم كلمة «أنا»، فإن معناها -حسب نظرية الأوصاف الفريغية للإشارات- يُعَبَّرُ عنه بـ«مؤلف النظرة الشخصية» وحين تستخدم أنت، أيها القارئ، كلمة «أنا»، فلديك وصفٌ في ذهنك ينطبق بصورة فريدة عليك، وبالتالي تُحيل إلى نفسك بحكم ذلك الوصف الوسيط. وبنفس الحال مع نظرية الوصف الخاصة بالأسماء، سيكون المضمون المعبر عنه بجملة تحمل الصيغة «أنا فاء» (I am F) ممثلًا باستخدام المفهوم العام المعبر عنه بوصف معرف محدد. وسيعمل هذا المعنى الإشاري كاستبطان كلاسيكي في دلالة العوالم المحتملة.

كما يمكننا أيضًا أن نذهب بعيدًا ونطبق نظرية رَسِل للأوصاف على الوصف المرتبط بالإشاري، وبالتالي ندمج نظرية فريغه بنظرة رَسِل. فيكون لدينا نظريته وصف خاصه بالمعنى للإيرادات المفردة للكلمة «أنا» التي تعتبر هذه الإيرادات مرادفة للمصامين ذات المحددات الكمية بحسب صيغة رَسِل. فحين أقول «أنا فيلسوف»، فإن ما أقوله هو أن «ثمة شخص موجود هو مؤلف النظرة الشخصية وثمة شخص واحد من هذا النوع، وهو فيلسوف». فلا يوجد إحالة مباشرة كإلانية كمحددات كمية أو مسانيد في إعادة الصياغة السابقة.

يستخدم إيفانز بعض المصطلحات التي قد لا تبدو مألوفة لك أيها القارئ. فهو يُسمِّي كلمة «أنا» التي تُقال في مناسبة معينة بـ«قطعة الكلمة» (token of the word) ويسمِّي الكلمة «أنا» المألوفة لكل هذه القطع بـ«الكلمة النوع» (the word type) فأنا وأنت نستخدم الكلمة

النوع نفسها حين أقول «أنا» وتقول أنت «أنا»، ولكما نطق قطعنين محتملين من ذلك النوع كما أنني حين أقول «أنا» في وقت معين، فإن «أنا» هذه قطعة مختلفة عن قولي «أنا» في وقت لاحق. فكل مقولة أقولها تتشكل من قطعة من نفس النوع. هالقطع أحداث تقع في أوقات وأماكن متنوعة. أما الأنواع فأكثر تجريدًا تزعم نظرية فريغه للإشارات بأن عينا تحليل قطع الإشارات على أنها تعتبر عن معاني من النوع الصريغي، وبالتالي تساوي كلاً من هذه القطع مع الأوصاف (على الأقل وفقاً للصيغة الأولى من النظرية الفريغية). فقد يكون الوصف ثابتاً من قطعة إلى قطعة، كما هي الحال مع قطع الأسماء في الجمل. وسنحاول أن نتقبل الفكرة القائلة بأنه حين يقول شخص آخر الكلمة «أنا» ويُحيل إلى شخص مختلف، غيري، فإننا سنحتاج إلى وصف مختلف بإحالة محتملة وسنستخلص من هذا أن الكلمة «أنا» عامضة، وفقاً لهذه النظرية، لأن لها معنى مختلفاً في كل مناسبة. وسيكون الأمر كحالة غرفة مليئة برجال جميعهم يحملون الاسم «جون سميث». فلا يوجد «جون سميث» مطابق لـ«جون سميث» آخر، وستكون كلمة «جون سميث» بالتالي بمعاني وإحالات متغيرة في هذه الغرفة المزدحمة بالرجال. ففي تلك الحالة، سيكون اسم «جون سميث» عامضاً، بنفس حالة عموض كلمة «أنا» ذات المعاني والإحالات المختلفة بحسب السياقات فـ«النوع» (type) غامض، رغم أن للقطع معاني وإحالات محددة. وأي وصف معرف لكل منها سيعطيني معنى القطع، فيما ستظل الكلمة النوع في حالة العموض.

هذه فكرة محتملة عن كيفية التعامل مع الإشارات بأسلوب فريغه، أي باقتراح نظرية أوصاف لمعنى قطع الإشارات وبها تتشكل دلالة الإشارات من ثلاثة عناصر: الشخصية والمحتوى والوصف الذي يقبض على المعنى أثناء قول الجملة، أي «معنى القطعة» (token sense) فلن تكون الإشارات بحسب هذه الصورة إحالات مباشرة. فالكلمة مرادفة للوصف، وللوصف استبطان يعتمد على السياق والذي بدوره سيحدد ما إذا كان ثمة أشخاص مختلفون يستخدمون نفس الكلمة النوع ويربطونها بأوصاف مختلفة وستقوم الأوصاف بدورها بتحديد ما تُحيل إليه. أما الكلمة، فسيكون لها نفس المعنى المعروف (الشخصية) في

مختلف الاستخدامات، رغم تغيُّر المعنى من سياقٍ لآخر وبهذا لن يكون من الممكن الاستغناء عن الشخصية مع إدخال معنى جديد، بل سيكون لدينا شخصية ومعنى وإحالة في طرقتنا الدلالية النهائية.

إن المؤلف الذي ينتقده إيفانز هنا هو «جون پيري» (John Perry)، إذ يفترض جون پيري أنَّ النظرية التي أوصحنها قبل قليل هي النموذج الفريغي الصحيح، و يرى أنها نوع معين من نظرية الوصف الخاصة بالمعنى. وقد ردَّ إيفانز على پيري بأنه قد أغفل نوعًا مختلفًا من نظرية فريغه، تلك النظرية غير المبنيّة على الأوصاف المعرفة فايفانز يعتقد أنَّ ثمة طرقًا مختلفة للتفكير في المعنى غير التمكير لوصفي، وكل هذه الطرق فربعية بنحوٍ مماثل، يحتج إيفانز هنا بأن المعنى ليس معنىً وصفيًا، وهذا يتَّفِق مع پيري بأن نظرية الوصف لمعنى الإشارات فكرة غير معقولة فليس من الجذاب أن نفترض أنه في أذهان المتحدثين أوصاف تعريفية فريدة حين يستخدمون هذه المصطلحات كما أنه ليس من المعري أن نعتقد بانعدام دور السياق التام في تحديد الإحالة وقد قدّم لنا پيري في هذا المصمار حجة براقعة ضد هذا السوع من المواقف، سنستعرضها فيما يلي.

6.2 فكرة الإشارةية

يمكن فهم فكرة وجوهر «الإشارةية» (indexicality) باعتبار نوعين من الأمثلة: «الأمثلة المرآتية» (mirror examples) و«الأمثلة السائبة» (amnesia examples) لسطر في الأمثلة المرآتية أولًا. لنفرض بأنك تقعد مكانك في مطعم ورأيت انعكاسًا لرجل وامرأة في المرآة التي أمامك. وقلت في نفسك الانطباع التالي عن الشخص المائل في المرآة: «ذلك الشخص جميلٌ جدًا» ربما يكون لديك مرئيات أخرى عن ذلك الشخص المائل في المرآة كأن تقول إنه يبدو راضيًا عن نفسه ورغم أنَّ ما سيلي سيبدو مستبعدًا لديك، إلا أنه من المتوقع أنَّ الشخص المائل في المرآة هو أنت، ولكبك لم تُدرك لتأبئة أو تأيئين بأنه أنت. وقد صُعِفْتُ على نحوٍ مفاجئ بهذا الإدراك: «أوه، إنه أنا ذلك الشخص الذي أراه». لقد أحلّت إلى نفسك دون إدراكٍ منك، وهذا يحبرنا بأنك حين تُحيل إلى نفسك بـ«أنا»،

فلا يمكن أن يكون من خلال أنواع الأوصاف التي تنطبق عليك في انعكاس المرأة، لأنه سيتعين عليك حينها أن تدرك صحة جملة «أنا الشخص المائل في المرأة» فلا يمكن لكلمة «أنا» أن «تعني» تلك الأوصاف. فإكتشاف صحة جملة «أنا الشخص المائل في المرأة» أمرٌ تثقيميٌّ. ولا يمكن أن يكون حشواً، ولو كان حشواً لكانت «أنا» (تلك القطعة) مرادفة لـ«الشخص المائل في المرأة» وسيكون أي وصفٍ تقريباً من ذلك النوع حين تكتشف أنك أنت الشخص الموصوف.

أما المثال الآخر والأكثر تطرفاً والذي يجعل هذه لفكرة أوضح بكثير فهو «المثال النسائي» تخيل رجلاً تعرض لإصابة في رأسه، وحين استيقظ لم يستطع تذكر شيء أبداً. سأفترض بأي ذلك الشخص شيء الحظ. وحينها، سيسألني الطبيب «أين تعيش؟» و«ما اسمك؟»، ولن أعرف شيئاً فأنا لا أستطيع التذكر إنني لا أستطيع تذكر أي معلومة عن نفسي وقد أقول «لا أستطيع تذكر أي شيء عني» مع أنني أُحيل إلى نفسي بنجاح. فما أنا ذا في المستشفي ولا أعرف عن تاريخي الماضي، وربما أبدأ بقراءة كتاب بعنوان «النظرة الشخصية». وبينما أنا أقرأ قد أقول لنفسي «إن مؤلف البطرة الشخصية ليس بذلك الفيلسوف» وحين أخبر الطبيب برأيي هذا، يبتسم ابتسامة عريضة ويقول «إنك أنت مؤلف النظرة الشخصية» لقد حققتُها إكتشافاً كبيراً، واستوصحت أن «أنا» التي تخرج من فمي لا تعني «مؤلف النظرة الشخصية» ويمكننا أن نتوقع ذلك لأنني بحثت في الإحالة إلى نفسي بـ«أنا» حتى وإن كنت أعاني من فقدان الذاكرة. فلا يمكن أن أبجح في صنع هذه الإحالة عني كشخص بحكم معرفة أوصاف حقيقية عن نفسي فأنا بلا شك لا أُحيل إلى نفسي بكلمة «أنا» من خلال معرفة أعمالي الشهيرة والحقائق المعروفة عني

يُقدم لنا ييري هذه الحجّة ويتفق إيثانز معه فيها، ويمكننا تسمية هذا الملخص بـ«عدم إمكانية الاستغناء عن الإشاري أنا» (the indispensability of the indexical I) أو بـ«الإشاري الجوهرية» (the essential indexical). فالفكرة تقول إن كلمة «أنا» لا يمكن انتزاعها من اللغة واستبدالها بأوصاف، لأن الجمل الإشارية تعبر عن أنواع من المصامين تختلف عن الجمل غير الإشارية (كالجمل التي تتضمن أوصافاً

نستخدمها في الأمثلة المرآتية والنسائية) لذلك، يتفق إيفانز مع بيري بأن الأوصاف لا تعمل على إعطاء معنى الإشاري بسبب هذه الحجّة بعينها. فإن كان للإشارات معنى، فلا يمكن أن يكون المعنى هو الوصف، ولكن ما هي الأنواع الأخرى للمعنى إذن؟

6.3 نظرية إيفانز عن معنى وإحالة الإشارات

بما أن إيفانز يتفق مع هذه المكرة، فقد تتساءل عن إمكانية صياغة نظرية فريغية عن معنى الإشارات فلا يمكن أن يكون المعنى شيئاً آخر فيما عدا أن يكون نوعاً من المفاهيم الوصفية كما أننا قد شرحنا كيف أن معنى الإشاري لا يمكن أن يكون شخصية أو إحالة، ووجدنا الآن أنّه لا يمكن أن يكون وصفاً أيضاً. ولمقاربة هذا السؤال، يُخبرنا إيفانز عمّا يعتقدُه عن شكل نظرية المعنى، بعبارة أخرى، سيخبرنا عن كيفية ارتباط المعنى بالإحالة، وسيقضي الجزء الأول من ورقته في الحديث عن هذه العلاقة. لهذا، سننظر أولاً في تصوره عن نظرية الإحالة، ثم سنشرح نظريته عن المعنى، وأخيراً سنبيّن كيف يرى علاقة الاثنين ببعضهما. وحينها يمكننا أن نناقش ما إذا كانت هذه النظرية تنطبق عمومًا على الإشارات أم لا.

من المهم معرفته أولاً أنّ النظرية لدلالية مؤسسة على نظرية الإحالة. ونظرية الإحالة هي تعيين إحالة لكل تعبير ذي معنى في اللغة. ونحن نعرف أنّ موقف فريغه عن «تعيين الإحالة» (assignment of reference) من جزئين. الجزء الأول أنه إذا كان التعبير اسم علم، فسيتم تعيين الشيء لإحالة، وقد تكون أسماء العلم، عند فريغه، أسماء عادية أو أوصاف معرفة أو حتى جمل كاملة. فستُعَيّن الأشياء العادية كإحالات للمصطلحات المفردة العادية وستُعَيّن قيم الصحة كإحالات للجمل. أما الجزء الثاني من النظرية، فيُعَيّن فيه فريغه المفاهيم كإحالات للتعبير الإسنادية فالمفهوم في نظام فريغه وظيفته من الأشياء إلى قيم الصحة. وبهذا يُقابل المفهوم في جملة «سقراط رجل» كلمة «رجل»، ونكُونُ «المكوّن» (argument) إحالة لـ«سقراط» فعين تطبّق ذلك المفهوم على المكوّن، تكون قيمة الوظيفة لذلك المكوّن «صحيحة» (وهو شيء عند

فريقه). وستكون قيمة الوظيفة «حاطئة» إن أدرجنا المكوّن «كليوباترا» في الوظيفة، لأن كليوباترا ليست رجلاً. فوظيفة الصحة وقيمة من قيم صحة إلى قيم صحة وستظل «التوصيلات» (connectives) والمسايد ثابتة من الباحية المنطقية، لأنهما يطبقان الأشياء على قيم صحة وبما أن قيم الصحة أشياء، فإنها ستعمل كمكوّنات للوظائف في قيم الصحة. بالتالي، يكون، في نظام فريقه، تعيين أشياء للمصطلحات المفردة الكاملة، حيث تكون المصطلحات المفردة الكاملة أسماء علم أو أوصاف معرّفة أو جمل كاملة، وسيكون ثمة أيضاً تعيين لإحالات للتعبير غير الكاملة، كالمسايد وتوصيلات الجمل، والتي تُعَدّ مفاهيم معيّنة. بقي لدينا تعابير محددات الكمية، وهذه تُصنّف على أنها مفاهيم تعيينية من الدرجة الثانية، بما أنها تُطبّق المفاهيم ذات الدرجة الأولى على قيم الصحة. فالفكرة العامة هي أن نظرية الإحالة في أنموذج فريقه هي تعيين إحالة لكل تعبير في لغة ذات قيمة دلالية فالنظر إلى فكرة الإحالة يكون بطريقة عامة، وبما يترافق مع شروط صحة الجملة.

والهدف مما سبق جعل نظام فريقه نظرية لفهم المتحدّث، لا شروط صحة الجملة فحسب. فالحاجة لنظرية معنى تفسّر كيف «نستوعب» الإحالات تكون بحاجة لنظرية عن الكيفية التي تسبق بها الإحالات العقل فيتم تمثيلها فيه. فالمعنى، كما يخبرنا فريقه، «طريقة تمثيل» (mode of representation)، وطريقة التمثيل علاقة بين الشيء في العالم والشخص الذي يُقدّم الإحالة. فهي إذن طريقة يُعرّض بها الشيء على عقل الشخص أما الطريقة التي يشرح بها إيفانز فكرته هذه فهي أن المعنى «طريقة تفكير» (way of thinking) عن الإحالة: فليست المسألة كيفية تقديم الإحالة نفسها إلى، ولكن كيفية تفكيري بها وكيفية دخولها في أفكاري.

إن فكرة إيفانز فيما يخصّ هذا الجزء المحدّد عن نظرية المعنى الفريغية لا تنصّ على أيّ شيء يتعلّق بكون المعاني أوصافاً فقد أوضحنا -وبصورة مجرّدة- بأن المعاني طرق نستخدمها لاستيعاب الأشياء فسواءً كانت هذه الطرق أوصافاً أم لا، فذلك أمر غير مهم بالنسبة لنا إذ هو

سؤالٌ مختلفٌ تماماً. ففكرة المعنى وما هو مبني عليها تقول إنَّ المعنى شيءٌ يُقدِّم الإحالة.

يُعنى السؤال التالي بكيفية تحديد ماهية المعنى فقد عرفنا الآن من استطلاعاتنا عن أبحاث فريغه بأن المعاني مختلفة عن الإحالات، ولكيما لم نؤمِّس بعد كيفية تحديدها كما أنَّ فريغه نفسه لم يقل الكثير عن هذا السؤال، إذ تبدو المعاني الفريغية أكثر مراوغةً بذاتها (هل تستطيع الإحالة إليها، أو تطأ عليها بقَدَمِكَ أو تتحقَّق منها من زاوية مختلفة؟) لهذا يرى إيفانز أن تحديد معنى التعبير يتمُّ بتحديد ماهية إحالة ذلك التعبير. ولتفرض بأننا نريد إعطاء معنى لكلمة «هيسبيروس» يرى إيفانز أنه يمكننا إعطاء معنى لهذه الكلمة بقول «إحالة هيسبيروس - هيسبيروس». فهذا سيعطينا بلا شك إحالة الاسم، وبالتالي ستكون الجملة صحيحة قارن تلك الجملة مع الجملة التالية: «إحالة هيسبيروس هي فوسفوروس» هل تلك الجملة صحيحة أم لا؟ إنها صحيحة أيضاً، لأن هيسبيروس هو فوسفوروس. لذلك يرغم إيفانز أنَّ كلا الجملتين تحددان ماهية إحالة «هيسبيروس» بصورة صحيحة ولكن أحدهما فقط يحدد المعنى. فجملة «إحالة هيسبيروس = هيسبيروس» تحدد المعنى، بينما لا تحدده جملة «إحالة هيسبيروس هي فوسفوروس»، على الرغم من أن كلا الجملتين تحددان نفس الإحالة بهذا تكون الجملة الأولى مثلاً على ما يسمِّيه إيفانز بـ«تعيين الإحالة التي تحدد المعنى» (sense-specifying reference assignment)، فهي تعطي المعنى بتحديد إحالتها، مع إنه ليس كل جمل الإحالة تنجح في إعطاء المعنى.

تقول فكرة إيفانز إنه يمكننا تحديد معنى اسم معين بقول ماهية إحالته، ما دما نستطيع استخدام النوع الصحيح من «عزو الإحالة» (ascription of reference). ففي الجملة الثانية، قسنا الإحالة ولكن لم نحدد المعنى بالطريقة الصحيحة لتوضيح الإحالة إنَّ أردنا تحديد المعنى تكون باستخدام «مرادف» الاسم الذي نتحدث عنه، وإن لم يصحَّ إيفانز بهذا. فيمكن توضيح الإحالة بطريقتين مختلفتين. باستخدام الاسم بنفس المعنى للاسم المذكور، أو باستخدام الاسم بمعنى مختلف.

أي باستخدام الاسم المرادف أو الاسم غير المرادف وفقط بالطريقة الأولى يتم تحديد المعنى. وفي ضوء ذلك، يؤكد إيفانز أنَّ المعاني يتم تحديدها «فقط» بتعيين الإحالات، ولكن ليس كل طريقة لتعيين الإحالة تُعطي المعنى. كما أننا لا نقول هنا إنَّ المعاني مفاهيم وصفية، فالمعنى طريقة تفكير عن الشيء، وليس ثمة طريقة لتحديد المعنى إلا بالحديث عن الشيء.

لاحظ أننا بهذه الطريقة في صياغة تحديدات المعنى، لا نقول إنَّ «معنى هيسبيروس هو كذا وكذا». يجب علينا أثناء تحديد ماهية المعنى تحديد ماهية الإحالة، فليس ثمة طريقة لتحديد المعنى «بصورة مباشرة» فسبحن لا سلكم «عن» المعاني حين تحددها، فإن قلنا «إحالة هيسبيروس هي هيسبيروس» ونقصد أنَّ نعتبر عن معنى الاسم، فإننا لم نقل شيئاً بصورة مباشرة عن معنى «هيسبيروس» نفسه. وهذا مختلفٌ عن قولنا بأن معنى الكلمة «أعزب» (bachelor) يُعطى من خلال معنى الكلمات «ذكر غير متزوج» (unmarried male). ففي نظرية إيفانز، لا يمكن تحديد معنى الكلمة بإعطاء معنى كلمة أخرى، لذلك، يستعين عند هذه النقطة- باقتراح «مايكل دميث» (Michael Dummett) الذي يتضمن استخدام تفرقة فتينغشتاين، أي التفرقة بين «القول» (saying) و«العرض» (showing) وهذه التفرقة عند فتينغشتاين هي مسألة «النباس» (obscurity)، فلن نغطيها هنا بالتفصيل فثمة بالأساس فكرة بديهية تضع القول إزاء العرض وسببها في الأمثلة القادمة

6.4 القول والعرض

تخيل شخصاً يُخفي قلمًا خلف ظهره، وقد يقول «لدي قلمٌ في يدي»، أو قد يكتفي بأن يكشف يده ويعرض القلم مطروحاً على أصابعه، سيبو إلى علمك بكلا الطريقتين أنَّ ذلك الشخص يحمل قلمًا في يده، رغم أن الشخص لم يقل شيئاً أبداً عن القلم أثناء إشارته العارضة، فقد اكتفى بعرضه عليك. وقد اكتسبت كمشاهد لذلك العرض معرفة دون تدخل اللمعة يستخدم إيفانز هذه الفكرة البديهية العامة لفتينغشتاين عن

القول والعرض بالطريقة التي أوضحناها في المثال البسيط السابق. فيزعم بأن مقاطع الإحالة تقول ماهية الإحالة، وتعرض ماهية المعنى، دون التصريح بذلك بصورة مباشرة ففي مثال القلم، عرفت شيئاً دون التواصل مع حامل القلم بصورة لفظية. ومن المفترض من المقاطع الإحالية أن تعرض -بفسط الطريقة- معنى «هيسبيروس» دون أن تقول ما معنى «هيسبيروس» لفظياً. وهذا المثال يُشبه أيضاً أميتي بأن أوصل إليث فكرة بأن إنغليزي الأصل، فمن خلال فتح في والتحدث أمامك بلهجة إنغليزية دون أن «أقول» «أنا إنغليزي» أستطيع أن أوصل الفكرة إليك دون أن أصرح بها بما أعر به من كلمات.

يرعم إيفانز بأنه ليس من الممكن قول ماهية المعاني بصورة مباشرة، فالممكن فقط عرض ماهية المعاني، وله سبب وجيه في ذلك: فمن الصعوبة أن ترى كيف يمكن لمرغه أن يحدّد ماهية المعنى بصورة مستقلة عن إحالة تعبير معين. وهذه التفرقة بين القول والعرض تُقدّ فرغه فلا يُحاصر في زاوية نظرية صبيقة. فهي توضّح معنى مراوغة المعنى، أو على الأقل تحاول فعل ذلك. فالمعاني تنتمي إلى عالم ما يمكن عرضه لا ما يمكن قوله.

الفكرة الثانية التي يريد إيفانز يصالها عن المعنى تنبع من الفكرة الأولى وهي أن معنى التعبيرات «معتمد على الإحالة» (reference dependent). وبما أن طريقة قول الإحالة هي طريقة تفكير عن المعنى، فسيطلب التعبير ذو المعنى إحالة. فليس من الممكن -بحسب إيفانز- إعطاء مقطع يحدّد معنى «هيسبيروس» ما لم يكن ثمة شيء يمثل هيسبيروس. فيقولنا «إحالة هيسبيروس = هيسبيروس»، نفترض مسبقاً أن ثمة شيئاً يمثل هيسبيروس، فنحن نستخدم الاسم «هيسبيروس» للإحالة إلى هيسبيروس، وبالتالي نفترض وجوده. على هذا، نفترض طريقة تحديد المعنى عند إيفانز وجود الإحالة مسبقاً ولهذا يرى أنّه لا يمكن أن يكون ثمة معاني دون إحالات، فالمعاني تعتمد أنطولوجياً على الإحالات. ونستذكر الآن أنّ هذه الفكرة الخاصة باعتماد الإحالات مقتبسة من رسل، فهي فكرة تقول إنّ بعض التعبيرات لها معنى يعتمد على الحقيقة القائلة إنّ التعبير يُحيل فعلياً إلى شيء. فمعنى الاسم -بحسب نظرية

رَسل- هو الشيء الفعلي المسَمَّى، فإن لم يكن ثمة شيء، فليس ثمة معنى. لذلك، يحتج إيفانز -على طريقة رَسل- قائلاً إن معاني الأسماء معتمدة على الإحالات. ولهد يسَمِّي هذه المصطلحات بـ«الرَّسليّة» (Russellian). فلا يمكن أن يكون ثمة معنى لهذه المصطلحات الرَّسليّة بلا إحالة. فالأسماء مقاصد ومعاني تعتمد على امتلاكها لإحالة موجودة

الفكرة التالية التي يطرحها إيفانز تقول: رغم أنه ثمة معاني تعتمد على الإحالات، كما يتصوّر رَسل، إلا أنه يمكن أن يكون للأسماء معاني مختلفة وإحالة واحدة فالمعنى معتمد على الإحالة، ولا يعني ذلك بأنه مطابق مطابقة وثيقة للإحالة. فيمكن أن يكون ثمة تنوع في المعنى بين اسمين ثنائِيَّي الإحالة ليسا من النوعية الرَّسليّة وفريقه سيقول إنَّ لـ«هيسبيروس» و«فوسفوروس» معاني مختلفة، وأن المعنى لا يعتمد على الإحالة. وسيقول إيفانز في المقابل بأنه لهدين الاسمين معنيان مختلفان، ويعتمد معاهما على الإحالة. فلا يمكن أن يكون ثمة معنى دون إحالة (لذلك هما من النوعية الرَّسليّة)، والمعنى هنا شيء فوق الإحالة وليس مطابقاً للإحالة (ولذلك هما من النوعية الفريقيّة). ففي علم الدلالة الخاص بإيفانز، يمكن للأسماء أن تكون فريقيّة ورَّسليّة في نفس الوقت. فلا يمكن احتزال المعنى في الحامل، إذ يعتمد على الحامل إن إيفانز بهذا القول يحاول استيعاب المرنيات التي يقولها رَسل عن الأسماء بينما يحاول أيضاً أن يجيب على ما يُثقل فريقيّة بشأن جمل التطابق

6.5 المعنى الزائف

إن كان لا يمكن للأسماء أن تحمل معاني ما لم يكن لها إحالات، فمادا عن «الأسماء الفارغة» (empty names)؟ يرى إيفانز أن فريقيّة بخلاف ما يظهر لنا- لا يؤمن أبداً بأن من الممكن أن يكون ثمة معنى بلا إحالة ويعزو إيفانز هذا الموقف إلى فريقيّة بناءً على ما يقوله عن «الأسماء الخيالية» (fictional names). فاسم خيالي كـ«شيرلوك هولمز» (Sherlock Holmes) يبدو بأن له معنى، وبالسالي يرد في جمل ذات معاني. مع ذلك، فليس لهذا الاسم الخيالي إحالة، فلا يعتمد معناه -كما يظهر- على الإحالة وهذه خلاصة لا يقبلها إيفانز فهو يُحاول أن يُعطي دليلاً

نصيًا لدعم تأويله لفرغه. ففرغه يقول: «على الرجل المطقي ألا يهتم بالأفكار المزيفة، وليكن كحال الفيزيائي الذي يبدأ التحقق من الرعد ولا يُولي اهتمامًا بالرعد المزيف. فبحرٌ حين نتحدث عن الأفكار فيما يلي، نقصد الأفكار السليمة، الأفكار التي تكون إما صحيحة أو خاطئة». يدافع إيفانز عن هذه الفكرة بأن معنى الاسم الخيالي الفارع معيبٌ لأن هذه الأسماء لها شبه معاني، أي «معنى زائف» (mock sense). لهذا، يقترح قرن الأسماء لفارعة بـ«الغموض» (vagueness)، وقد طرح فرغه هذه الفكرة المعيبة حول الغموض فالمسند «أصلع» قد يوضح أن شخصًا يفتقر إلى الشَّعر، ولكنه لا يوضح مسألة حدود وكمية الشَّعر التي يحب على الإنسان أن يمتلكها ليصبح مؤهلًا لوصف «أصلع». يرى فرغه بأن مثل هذه المسانيد الغامضة تمتقر لمعاني أصلية، وبما أن ثمة حدود للصع، فثمة جُمْل تحمل كلمة «أصلع» يمكن ألا تكون صحيحة ولا خاطئة مع ذلك، فلا يمكن للجمل بحسب نظام فرغه أن تعتر عن فكرة ليست صحيحة ولا خاطئة. فقد سبق فرغه وأصرَّ على أن «المسانيد العامصة» (vague predicates) تمتقر إلى المعنى. فـ«الجمل الغامضة» (vague sentences) تُعبر عن شبه معنى، لا عن معنى علمي سليم فلا يمكن أن يكون ثمة مسانيد غامضة في العلوم (كعلوم الرياضات والفيزياء). فالعموص عيبٌ من عيوب اللغات الطبيعية.

هذا، يفرق فرغه بين الكلمات ذات المعنى العلمي السليم والكلمات التي تفتقر لمعنى علمي سليم فيقول إنَّ المسند الغامض قد يبدو أن له معنى سليمًا، ولكنه لا يملك ذلك المعنى حين نتحقق منه منطقيًا. وعلى نحوٍ مشابه، يرى إيفانز أن الاسم الخيالي قد يكون له هذا النوع من المعنى المتدحج، وليس له معنى سليم صارم وبهذا يوضح إيفانز موقفه فيقول إنَّ كل المعاني السليمة معتمدة على الإحالة، أمَّا المعاني الرانفة غير السليمة فلا تعتمد على الإحالة (وبالتالي، فليس للأسماء الخيالية معنى حقيقي) إذن، ثمة تفرقة تصنيفية بين نوعين من المعنى ثمة المعنى الأصلي غير الهراني، وثمة المعنى المزيف المحايع. يرى إيفانز أن هريغه يملك الموارد الكافية للجزم بأن «معنى من الدرجة العليا» (upper-class sense) معتمد على الإحالة، وأن معنى «التعابير من الدرجة الدنيا»

(lower-class expression) مستقلٌ عن الإحالة. وبذلك ستكون المعاني المفترضة للأسماء الفارغة معاني من الدرجة الدنيا، أي إنَّه معاني غير مسؤولة وغير مهتمة بالإحالات.

6.6 الأسماء الفارغة

لقد تباين الفلاسفة في نظراتهم حول الأسماء الفارغة ولا يزال السؤال عنها محيرًا فلتقبل كمسألة بأنه لا يوجد ثمة إله يُدعى «زيوس» (Zeus)، أي إنَّ جملة «زيوس غير موجود» صحيحة. فماذا عسانا سنقول عن معنى ذلك الاسم؟ إنَّ النظرة الصارمة للميلسوف ميل تؤكد أنَّ للاسم معنى فقط إذا كان له إحالة، وبالتالي لن يكون للاسم «زيوس» في ذلك المثال معنى. وفي الواقع أنه لا يمكن له أن يكون اسمًا ما دام يفتقر إلى الإحالة، لأن ذلك سيجعله بلا معنى ولكن، إن كان ذلك الاسم يفتقر إلى المعنى، فيجب أن تكون الجمل الحاوية لذلك الاسم بلا معنى أيضًا، وهذا سيجعل جملة «زيوس غير موجود» بلا معنى، بدلًا من أن تكون صحيحة.

النظرة الثانية تقول إنَّ لـ«زيوس» معنى وذلك المعنى متضمَّن في وصف معرّف مرادف فمعنى الاسم المارغ، بالتالي، غير مختلف عن معنى اسم الشيء غير الموجود فيمكننا أن نعطي الاسم «زيوس» وصف «أقوى الآلهة الأغريقية»، وبالتالي، لن يكون معنى الاسم أكثر فراغًا من معنى الاسم المعرّف بـ«أقوى رجل في وول ستريت»

كما أنه ثمة احتمالية ثالثة، ذكرها سلفاء، ترى بأن الاسم المارغ له نوعٌ من المعنى، ولكنه معنى رائف أو طاهر وهذا سيكون كحال رجلٍ مُدَّعٍ ومتظاهر بأنه شخصية مهمة وليس بذلك، ولكنه يجيد الاستعراض والتظاهر فللاسم معنى التظاهر والإيهام

بل إنَّ ثمة احتمالية رابعة تقول إنَّ «زيوس» يفتقر لإحالة موجودة، ولكنها إحالة «متواجدة» كما يدَّعي مينونغ فالاسم «زيوس» يعني أقوى الآلهة الإغريقية، فرغم أن هذا الكائن غير موجود، إلا أنه متواجد. فمعنى الاسم قد يتشكَّل من هذه الإحالة التواجدية المضلَّلة. وهذه هي نظرية الأسماء الفارغة الخاصة بـميل ومينونغ

لكل من هذه النظريات إيجابياتها وسلبياتها فنظرة مل، رغم جمالها وبساطتها، تُغطي جملاً صحيحةً تظهر على أنها بلا معنى. ونظرية الوصف تُقيد المعنى للأسماء الفارعة ولكنها تواجه اعتراضات كمظنة عامة للأسماء. أما نظرية مينونغ فتقدم نظرية ناعمة وشاملة، ولكن فكرة الأنطولوجيا تدفع الكثيرين إلى عدم هضمها كما تبدو نظرية المعنى التظاهري معقولة للجمل الخيالية كـ«زيوس صرع السايكلوپس» (Zeus smote the Cyclops)، فهي ليست جزءاً من الخطاب الواقعي، ولكن أليست حقيقة علمية بحثة أن نقول إنَّ جملة «زيوس غير موجود» صحيحة؟ إن الصكرة المعبر عنها هنا ليست نوعاً من الفكر الزائف المصلل المفتقر لقيمة صحة ولكنها فكرة صحيحة بصورة مباشرة، ولكن كيف يمكن أن يكون لـ«زيوس» معنى زائف؟ لقد قدم إيثانز مقارنة أخرى للأسماء الفارعة، مع ذلك يظل من الصعوبة رؤية كيف تقوم تلك المقاربة بالقبض على الأمثلة اللغوية بدقة.

6.7 نظرات إيثانز عن الأسماء

في الجزء الثاني من ورقته، يبدأ إيثانز الدفاع عن الفكرة القائلة إنَّ أسماء العلم رَسَلِيَّة. فيكتب ما يلي:

بالتالي، وبالتصوّر الحالي، فإن معنى المصطلح المفرد هو طريقة تفكير عن شيء معين شيء لا يمكن بوضوح أن يوجد إن لم يوجد ذلك الشيء المفكر عنه⁽⁴¹⁾.

يؤكد إيثانز هنا بأنه إن كان المعنى طريقة تفكير عن شيء، فلا يمكن أن يكون ثمة معنى دون وجود ذلك الشيء فليست أولاً في هذا التأكيد وتطبيقاته على التصوّر لتفترض أنني رأيت بناطري شيئاً معيناً، لتقل، قلماً. فحالة رؤيتي ستُحدد من خلال قول الشيء الذي أراه «يرى كولن مكفين ذلك القلم» في هذه الحالة، تمت الإحالة إلى الشيء المرئي أثناء وصف حالة رؤيتي فحالة رؤيتي هي طريقة لرؤية ذلك القلم وقد يكون لديك طريقة أخرى لرؤية القلم لأن لديك زاوية نظر مختلفة، ولكنا جميعاً نرى نفس القلم فهل من الضروري جداً أن يكون القلم هناك

حتى يكون لديّ طريقة لرؤيته؟ ماذا لو كنت أهلوس بوجود قلم؟ أأست أتمتع بحالة رؤية أيضًا -طريقة رؤية- حتى وإن لم يكن ثمة شيء؟

كيف منصف حالة رؤية شخص هلوس بوجود قلم؟ بلا شك، لن تكون بقول «يرى ذلك القلم» فهذا يقتضي سلفًا بأنه ثمة قلم قد نقول بدلًا عن ذلك شيئًا من قبيل «يظهر له أن ثمة قلمًا أمامه» وهذا النوع من الجمل لا يلزم بافتراض أن ثمة بالفعل قلمًا أمام الشخص الذي هلوس بوجوده فليس ثمة إحالة إلى أي قلم فعليّ هنا. بالتالي، يمكن عزو المحتوى المرئيّ إليه دون تحديد إحالة لذلك المحتوى المرئيّ وهذا من حسن حظنا، فليس ثمة إحالة من هذا النوع

عمومًا، لا يصحّ قولنا إنّ طريقة رؤية الشيء توجد فقط إذا وُجد الشيء، فثمة طرائق عرض للأشياء دون وجود تلك الأشياء لذلك، فإن حُجّة إيفانز القائلة إنّ ثمة معاني تعتمد على الإحالة هي حُجّة لا تسلم من المشاكل. ولتتأمل وصفًا معرفيًا مألوفًا، لنقل «ملكة إنغلترا». يمكن تحديد معنى ذلك الوصف كطريقة إحالة إلى شيء، فهو في فكر أحدهم طريقة تفكير عن الشيء (تفكير عن إيراينث الثانية كملكة لإنغلترا). مع ذلك، لا يرى إيفانز أنّ «الأوصاف» معتمدة على الحالات، لأنه من الواضح أنّ ثمة تعابير ذات معنى كـ«ملكة إنغلترا» دون أن «يكون» ثمة ملكة لإنغلترا فمثلاً، يتمق إيفانز مع أنّ «ملك فرنسا» وصف ذو معنى مُحملٌ بمعنى بصورة كاملة، حتى وإن لم يكن ثمة إحالة لذلك الوصف. ومستفترض حجة إيفانز بالتالي هنا بأنه ما دم معنى الوصف هو طريقة تفكير في الشيء، فيجب أن يكون ثمة شيء موجود يمكن التفكير فيه ولكن من التناقض أن نقول إنه كلما كانت ثمة طريقة تفكير، كان ثمة شيء مُفكّر فيه فمن الواضح أن ثمة طرائق رسم لوحوش أسطورية، وذلك لا يقتضي أنّ ثمة وحوشًا أسطورية تمّ رسمها. ولم يُوضّح إيفانز كيف أن المعاني معتمدة على الإحالة وكيف أنها رَسَلِيّة بسبب ذلك

يرى إيفانز أيضًا أنّ المصطلحات الرَسَلِيّة قد تكون فرعية بعبارة أخرى، يعتقد أنّ للمصطلحات ثنائية الإحالية معنى معتمدًا على الإحالة رغم أنها تختلف في المعاني. وهذا يطرح السؤال التالي: ما الفرق بين مصطلحين رَسَلِيّين يختلفان في معناهما؟ علام يعتمد ذلك الفرق؟ فلا

يمكن أن يعتمد ذلك الفرق على كونهما يملكان إحاليتين محتملتين، لأنّ لهما نفس الإحالة، بل يجب أن يكون ثمة شيء يتجاوز الإحالة ليشج التفرقة الخاصة بالمعنى ومهما يكن ذلك الشيء، فلا يمكن أن يعتمد على الإحالة فقط. فإن كان ثمة بُعد دلاليّ للاسم يتجاوز إحالته، فمن الممكن أن يكون لنا بعض التصوّر عمّا سيكون عليه الاختلاف هل هي الطريقة التي يتم بها تصوّر الإحالة؟ ولكننا الآن نتحرك في اتجاه نظرية الوصف، والمفاهيم الوصفية ليست معتمدة على الإحالة. فلا يمكن شرح الفرق الدلالي بمصطلحات زسيلية بعثة، لأن ذلك سيكون مجرد إحالة بحسب نظرية زسيل. فإن قلت إنّّه لا يوجد فرق، فالمصطلحات إذن فريضة في هاية المطاف. وإن كان ثمة تفرقة فريضة بينها، فيجب أن تطمو بعيداً عن الإحالة، كما تفعل المفاهيم. فلا يمكن للمكوّن الإضافي للمعنى أن يكون بنفسه معتمداً على إحالة.

ملخص ما سبق أنّ إيفانز لم يُوفّق في وصفه البديل الملائم لنظرية الوصف الخاصة بالمعنى والتي قد تُقدّم كمعالجة فريضة عملية لأسماء الإشارة. فهو يرى أنّ نظرية الوصف الخاصة بمعنى الإشارات خاطئة وجوباً، ولهذا يحاول أن يبني نظرية فريضة غير وصفية كبديل لها. ومع ذلك، يطلّ من غير الواضح أن نجد بديلاً فريضاً غير وصفيّ من ذلك النوع، لذلك يظهر بأنّ الإشارات تدحض مبدئ فريضه الدلالية العامة

6.8 إيفانز عن «اليوم» و«أمس»

يطرح إيفانز فكرة مهمّة في نهاية ورقته عن كلمتي «اليوم» (today) و«أمس» (yesterday) لنفترض أنّي قلتُ في يوم 1 (D1) «اليوم بارد» (Today is cold). والآن أردتُ التعبير عن نفس الفكرة التي عبّرتُ عنها في يوم 1 في اليوم التالي، أي في يوم 2 (D2). بلا شك لن أستطيع أن أفعل ذلك بقول «اليوم بارد» في يوم 2، لأن ذلك سيُحيل إلى يوم 2. فالتعبير عن نفس المضمون الذي عبّرت عنه في يوم 1 يتطلب استخدام كلمة «أمس»، فعليّ أن أقول «أمس بارد» (Yesterday was cold) وبهذا عبّرت بالبداهة عن نفس الشيء في يوم 2 كما عبّرت عنه في يوم 1 باستخدام تلك الجملة، فتمّ التعبير عن نفس الفكرة في يومين مختلفين باستخدام

مجموعتين من الكلمات وهذه الصيغ من الكلمات مترابطة بصورة منتظمة ومحددة، فثمة قواعد لاستخدام الكلمات في سياق مختلف للتعبير عن نفس الشيء. وحين نفهم هذه الكلمات، نستوعب تلك القواعد، فثمة تركيبة لغوية مشابهة جدًا لهذه في «الإشارات المكانية» (spatial indexical) (وأيضًا في الإشارات الشخصية personal indexicals). فإذا قلتُ على سبيل المثال «هنا بارد» (Here is cold) وأردت أن أتحدث عن ذلك المكان، فعليّ القول «هناك بارد» (There is cold) لأعبر عن نفس الشيء؛ فقد تمّ التعبير عن نفس المضمون عن المكان الأصلي من مواقع مختلفة باستخدام كلمات مختلفة والإشاري المستخدم يتغيّر حين يتغيّر سياق الكلام.

إن فكرة إيفانز عن هذه الأمثلة تبدو وكأنها تتطلب نظرة فريفة عن المعنى، فمعنى كلمة «اليوم» حين نستخدم في يوم 1 يبدو نفس معنى كلمة «أمس» حين نستخدم في يوم 2. وكما هو موضّح في نهاية الفصل السابق، لا تملك كلمة «اليوم» نفس الشخصية (أو المعنى التقليدي) الموجود بكلمة «أمس». ولاستيعاب ما تشارك فيه هاتان الكلمتان من الباحية الدلالية، يرى إيفانز بأننا بحاجة لاستحضار معنى فريغه. فبحسب حاجة لآلية دلالية لاستيعاب التشابه حين نستخدم هاتان الكلمتان الإشاريتان المختلفتان للتعبير عن نفس الشيء في سياقين مختلفين فالشخصية غير مناسبة، لأن الشخصية محتملة في الحالتين. وقد نفترض أنه وبرغم اختلاف الشخصية، إلا أن المحتوى الكاهلاني يظل نفسه، أي إنّ الإحالة نفسها. فإحالة «اليوم» في يوم 1 هي يوم 1 وإحالة «أمس» في يوم 2 هي يوم 2. فيسمّ استيعاب المعنى الذي يُقال فيه نفس الشيء في يومين متعاقبين (أو قد يُقال فيه نفس الشيء) من خلال الحقيقة القائلة إنّ هاتين لقطعتين من الإشارات لهما نفس الإحالة. لاحظ بأن هذه النظرة ليست نظرة فريفة عن امتلاك نفس الفكرة، لأنها لا تفرّق بين المعنى والإحالة. ففريغه لا يرى أنّ امتلاك نفس الإحالة كالنمير عن نفس المعنى، ولكن على الأقل يظل المحتوى نفسه في كلا اليومين، بخلاف الشخصية

لتفترض بأن يوم 1 هو يوم ثلاثاء وبالتالي فإن «اليوم» مرتبطة ارتباطاً وثيقاً مع يوم ثلاثاء محدّد. سيكون يوم 2 إذن هو يوم أربعاء، فهنا الآن علاقة بين اسمي الأيام وبين المصطلحين الإشاريين. يمكننا القول إنّ الثلاثاء مطابق لإحالة اليوم حين يقال في يوم 1، والذي بدوره مطابق لإحالة أمس حين يقال في يوم 2 من الإحالة إلى يوم 1 بـ«الثلاثاء» و«اليوم» و«أمس» تأمل الآن العلاقة بين قول «اليوم باردٌ» يوم الثلاثاء وقول «الثلاثاء بارد». فكلمة «الثلاثاء» هنا تُحيل إلى نفس ليوم الذي تُحيل إليه كلمة «اليوم» فلدينا جملة تطابق صحيحة هي «اليوم هو الثلاثاء» وثمة علاقة خاصة بقيمة الصحة بين «اليوم باردٌ» و«الثلاثاء باردٌ»، حيث إن الجملة الأولى صحيحة والأخرى صحيحة أيضاً فلكلا الجملتين نفس المحتوى الكاپلاني، لأن كلمة «الثلاثاء» تُحيل إلى نفس اليوم الذي تُحيل إليه كلمة «اليوم». ولكن من الناحية البديهية، لن نقول جملة «اليوم باردٌ» نفس الشيء الذي تقوله جملة «الثلاثاء باردٌ». فكل كلمة تُحيل إلى نفس اليوم، ولكن بمعاني مختلفة. ويمكننا رؤية هذا من كون الشخص قد لا يعرف تماماً أن اليوم هو الثلاثاء حين نستخدم الكلمة «اليوم» للإحالة إلى الثلاثاء. فقد يوافقنا بأن «اليوم باردٌ» ولكن قد يخالفنا بأن «الثلاثاء باردٌ» لأنه لا يصدّق أن اليوم هو الثلاثاء فإن اكتشف في النهاية أنّ اليوم هو الثلاثاء، فسيكون قد تعلّم حقيقة تركيبية غير بديهية إذن، فجملة «اليوم باردٌ» لا تعبر عن نفس المكرة التي تعبر عنها جملة «الثلاثاء باردٌ» حتى وإن كانت الإحالة تُحيل إلى نفس اليوم.

كما أنّ تلك الجملتين («لثلاثاء بارد» و«ليوم باردٌ») لا تقولان نفس الشيء وفقاً لامتحان فريغه لتطابق الأفكار، ولا تقولان نفس الشيء من الناحية البديهية. مع ذلك، فلهما نفس المحتوى بالمعنى الكاپلاني فهذه الحالة مختلفة عن قولنا «اليوم» في يوم 1 و«أمس» في يوم 2. ففي تلك الحالة، نقول كلا الجملتين نفس الشيء، إذ ليس ثمة معلومات جديدة تُكتسب حين يكتشف المرء أنّ تلك الجملتين مترابطتان بالطريقة التي يترابطان بها فثمة علاقة منطقية تحليلية بين الإشاريين، مكتوبة في قواعد استخدامهما ونحن نعرف أنّه إذا كانت جملة «ليوم باردٌ»

صحيحة في يوم 1، فيجب أن تكون جملة «أمس باردٌ» صحيحة في يوم 2. ولكي لا نعرف ما إذا كانت جملة «اليوم باردٌ» صحيحة في يوم 1 وتستوجب أن تكون جملة «الثلاثاء باردٌ» صحيحة أيضًا، لأن جملة «اليوم باردٌ» قد تُقال بصورة صحيحة في أيام غير الثلاثاء. ههناك الجملتان ليستا مترادفتين بالمعنى المؤلف لتشكيل نفس الجملة فكلمة «أمس» التي تُقال يوم 2 تقبض على نفس معنى كلمة «اليوم» التي تُقال يوم 1، مع أنَّ كلمتي «اليوم» و«أمس» لا تعبران عن نفس المعنى. بالتالي، فتطابق المعنى بين الجملتين الأوليين لا يمكن القبض عليه من خلال محتوى كابلان، لأن ذلك المحتوى هو أكثر شيوعًا بين الجملتين الآخرين. فنفس المحتوى ليس كافيًا لإعطاء نفس المعنى لهذا نحتاج مكوّنًا دلاليًا إضافيًا للقبض على ما هو شائع بين «اليوم» و«أمس»، لا ما بين «اليوم» و«الثلاثاء». وسيكون مُجبرين على قبول مستوى ثالث يتجاوز شخصية ومحتوى كابلان يكون أقرب لفكرة فريغه عن المعنى

6.9 الشخصية والمحتوى والمعلومات

سنطيع الآن دمج ثلاثة عناصر دلالية لشرح المعنى التام للجملة الإشارية حين تُستخدم في مناسبة ما. فالأولى هي الشخصية، والثانية المحتوى، والثالثة تقابل نفس المعنى الموجود بين «اليوم» و«أمس». دعنا نسَمّي هذا المستوى الثالث بـ«المعلومات» (information). فالمعلومات التي نوصّلها حين نقول «اليوم باردٌ» في يوم 1 هي نفسها التي نوصّلها حين نقول «أمس باردٌ» في يوم 2 فالمتحدّث يكتسب المعلومات من تجربته عن المعنى في يوم 1 والتي تقول إن اليوم باردٌ، فتلك معلومات تُخزّن في ذاكرته وحين يقول في يوم 2 «أمس باردٌ»، فهو بلا شك يُحيل إلى المعلومات التي اكتسبها من اليوم السابق واخترت في ذاكرته. فلدى المتحدث نفس المعرفة المكتسبة في اليوم السابق، ولكنه يعبر عنها باستخدام كلمات مختلفة. بالتالي، تكون نفس المعلومات متاحة في ذهن المتحدث خلال يومين، ويعبر عنها باستخدام جملتين مختلفتين. ولا يمكن قصر فكرة المعلومات هذه على الشخصية والمحتوى، فالمحتوى فكرة واسعة جدًا ولا تقبض على نفس المعنى الدقيق الذي يقوله المتحدث ولتلافي اللبس، قد نُعيد تسمية محتوى كابلان بـ«ارتباط العالم

الواقعي» (real-word correlate) فارتباط العالم الواقعي للإشاري هو الشيء الذي يُحيل إليه المتحدث، ويمكننا اعتباره كمكوّن المضمون المعبر عنه. ويمكننا أيضًا أن نُعيد تسمية «الشخصية» بـ«وجهة النظر» (perspective). فوجهة النظر تتضمن وجهتي نظر زمانية يُعبر عنها المتحدث في يوم ما، كمضارع أو ماضي دعنا نُدرج هذه في المضمون أيضًا، وسُتُعرّف عن نفس المعلومات من وجهتي نظر مختلفتين. فهي المعلومات الخاصة بارتباط العالم الواقعي. وعلينا ألا نقول إن ثمة فقط ارتباطًا بين العالم الواقعي ووجهة النظر، لأننا حينها لن نستطيع فهم العلاقة بين «اليوم» و«أمس» بالطريقة الصحيحة. فالمعلومات محفوظة عبر الزمن، ثم يُعبر عنها من وجهتي نظر مختلفتين، وتطلّ المعلومات أشبه بحالة ذهنية أكثر من ارتباط عالم واقعي. وهذا قد يندمج في المضمون إلى جانب العنصرين الآخرين وليس من هذه المكونات لمضمونية ما يحدّد أيًا من الأخرى، فليس ثمة ما هو فائض فإذا نظرنا لمكون المعلومات على أنه وصفيّ، وهذا طبيعيّ، فلن نُصرّ أنّ المعلومات الوصفية تحدّد يومًا معينًا، فقد تكون متاحة في الأيام الأخرى أيضًا (لذلك، ليست مرادفة للمعنى الفريغي الذي يحدّد الإحالة). فلدينا مكونات دلالية لا نستغني عنها وهي منفصلة وغير قابلة للدمج ارتباط العالم الواقعي، ووجهة النظر، والمعلومات

ووفقًا لهذه الدلالة المكوّنة من ثلاثة مستويات، يظهر بأن كل شخصٍ مُحقّق نوعًا ما ومخطئ نوعًا ما حول هذا الموضوع. فكابلان مُحقّق حين أدخل الشخصية والمحتوى، وأخطأ حين رأى أنّ الشخصية والمحتوى هما كل ما نحتاج إليه. وإيفانز يرى أن المعنى الفريغي هو ما نحتاجه فقط. فهو مُحقّق حين رأى أن ثمة شيئًا مشتركًا بين «اليوم» و«أمس» ولكنه أخطأ حين افترض أنّه لا شيء يفصلهما (راجع الشخصية). فلم يترك إيفانز مساحة في نظريته لهذا الاختلاف الدلاليّ وهو يحتاج الشخصية في المعنى التامّ للجملة الإشارية كما يحتاج إلى المعنى ونفس المعلومات يُعبر عنها في الواقع من خلال هاتين الكلمتين في يومين متعاقبين، ولكن لكل مصطلح منهما معنى مألوف مختلف كما إن كابلان وإيفانز يقدمان نظريات غير كاملة لأن كلاً منهما بحاجة إلى شيء من

ترسالة الآخر ليُكْمِلَ الشرح التام لمعنى الإشارات. فعن بحاجة إلى الشخصية والمحتوى، وبحاجة أيضًا لأن نعترف بأن الإشارات ذات الشخصية المختلفة تتشارك في شيء واحد لا يمكن اختزاله في المحتوى (وهذا ما مميّناه بالمعلومات) فالمهمة التالية تتطلب أن ننساء أكثر عمّا تُقابله هذه الفكرة عن المعلومات (وهي مهمة سنتركها كواجب منزليّ) فكل ما نحتاج قوله الآن أن المعلومات هي فكرة إيستمولوجية، فهي ترتبط بما يعرفه الشخص، ويتّضح لنا الآن أن موضوع دلالة الإشارات مصطبغٌ بالتعقيد والصعوبة، فلا يوجد نظرية راهنة تحمل كل الأدوات المناسبة للتعامل معه.

(41) Gareth Evans, «Understanding Demonstratives» in *Philosophy of Language: The Central Topics*, 201

پتنام والخارجانية الدلالية

7.1 خلفية

ستساعدنا نقاشاتنا السابقة عن الإشارية على فهم قوة حجج «هيلاري پتنام» (Hilary Putnam) في مقالته «المعنى والإحالة» (Meaning and Reference) فكما يرى كايلان، فإن النظرية الكلاسيكية للاستبطانات الوصفية التي تُحدّد المصداقات تبدو غير عملية أبدًا للتعبير الإشارية. فحين يتمّ استخدام الإشاري في أحد المواقف، فليس يكون معناها مرادفًا للوصف المعرّف للشيء أو نوع الشيء، المُحال إليه. وكما يوضح پتنام في نهاية ورقته، يُمكن لشخصين أن يستخدموا الكلمة «أنا» للإحالة إلى أنفسهما حتى وإن لم يخطئما في الأوصاف التي يعزوانها لأنفسهما؛ فلا يمكن أن ينبع الاختلاف في الإحالة من معرفة تعيينية فريدة يحظى بها كلا المتحدثين وهما يلعب السياق دورًا مُحدّدًا للإحالة بصورة لا يُستغنى عنها، فليس الأمر ببساطة ما يحدث بطريقة وصفية داخل ذهن المتحدث فما تُحيل إليه يعتمد على من أنت وأين مكانك، ليس فقط ما تفكر به، أي إنه يعتمد على السياق الخارجي لا الوصف الداخلي. بعبارة أخرى، يتم تحديد الإحالة الإشارية بصورة خارجية من خلال سياق المتحدث الموضوعي، لا بما يحمله في ذهنه بصورة شخصية وهذا يعارض الإحالة الوصفية، ولتي تُعدّ معتمدةً على السياق، لأن المفاهيم الداخلية للمتحدث لا تكفي لتحديد ما يُحيل إليه. بالتالي، تكون «الخارجانية» (externalism) صحيحة فيما يخصّ الإحالة الإشارية فيما تكون «الداخلية» (internalism) صحيحة للإحالة الوصفية (البعثة). كما في «أول كلب يولد عند البحر» ففي حالة «أنا»، نحتاج فقط أن نعرف من يقول الكلمة لتحديد إحالتها، لا ما يفكر فيه الشخص حول إحالته.

إن تركيز پتنام يصبّ على المصطلحات ذات النوع الطبيعي كـ«ماء»، «ألومنيوم» و«تمر» وهذه كلمات تقوم عن أنواع الأشياء الموجودة في الطبيعة لا على الكلمات التي يصنعها الإنسان كـ«الطاولة» و«الكمبيوتر»

و«الرئيس» فيتنام يريد أن يعرف ما تعنيه تلك الكلمات، وخصوصًا كيميائية تحديدًا لإحالتها. فيقول في نهاية مقالته. «يمكن تلخيص نظريتنا بالقول إنَّ كلمات مثل «ماء» لها مكوّن إشاري غير ملحوظ: فكلمة «ماء» شيء يحمل علاقة تشابه مع الماء الموجود هنا حولنا» (لاحظ الإشاري «ها»). بعبارة أخرى، تعكس دلالة المصطلحات ذات النوع الطبيعي دلالة المصطلحات الإشارية. ولا تتوافق هذه المصطلحات مع أنموذج فريغه للوصف المعرف وإحالتها فيتنام يُخبرنا بأنه كان من المعتقد أنَّ ثمة استبطانًا يحدّد مصداق كل تعبير ذي معنى في كل عالم محتمل، وأن المتحدّث حين يفهم المصطلح، يستوعب استبطان ذلك المصطلح لهذا يعارض كون ذلك صحيحًا فيما يخصّ المصطلحات ذات النوع الطبيعي، فنحن لا نفهمها من خلال استيعاب استبطاناتها نحن نفهمها بالطريقة التي نفهم بها الإشارات، حيث يلعب السياق دورًا لا عني عنه. كما يقدم بتنام فكرته هذه بالقول إنَّ الحالة السيكلوجية للمتحدّث ليست المحدد الوحيد لإحالة مصطلحاته، أي إنَّ السيكلوجية الداخلية لا تحدّد إحالة المتحدّث لذلك، يرفض البطرة القديمة التي تقول إنَّ إحالة المتحدّث قد تُقتطع مما يدور بذهنه حين يتحدّث. وسناقش هنا حجّة حول هذه الخلاصة.

7.2 الأرض التوأم والماء

يبدأ بتنام فكرته بتصميم تجربته الخيالية التي يسميها «الأرض التوأم» (Twin Earth) فلتنحيل زمنيًا مرّ على الأرض قبل تطور علم الكيمياء، كان فيه الناس يستخدمون كلمة «ماء» وبسبب عدم تطور علم الكيمياء، لم يعرف الناس أنَّ المكوّن الكيميائي للماء هو «ذرتي هيدروجين وذرة أكسجين» (H_2O). فحين يتم استخدام كلمة «ماء»، تُحيل تلك الكلمة إلى الماء على الأرض تحيل الآن نسخة مشابهة للأرض، «الأرض التوأم»، حيث لا يوجد فيها ماء مع ذلك، فثمة سائل على تلك الأرض التوأم بنفس الصفات الظاهرة للماء مع إنَّ ذلك السائل ليس ماء يفترض بتنام أنَّ لذلك السائل مكوّنًا كيميائيًا هو XYZ. ومن الممكن بالطبع للسوائل أن يكون لها نفس المظهر دون أن يكون لها نفس المكوّنات الكيميائية. فهذه التجربة الخيالية ممكنة ميتافيزيقيًا بصورة

كاملة لتفترض الآن أنَّ ثمة أناسًا على الأرض التوأم وهم مثلنا بالصبط، أي إنهم نسخٌ ذرّيةٌ مطابقةٌ لنا، فهم توائمٌ مماثلةٌ لنا، يتحدثون اللغة التي نسمّيها «اللغة الإنعليزية» وواحدةٌ من الكلمات التي يستخدمونها هي «ماء». مع ذلك، تحيل كلمة «ماء» في اللغة الإنعليزية الخاصة بالأرض التوأم إلى السائل الموجود على الأرض التوأم المكون من (XYZ)، لا السائل الموجود على أرضنا (H_2O) فللمصطلح مصداقٌ مختلفٌ في الكوكبين. ولأن الفترة الزمنية التي نفترضها هنا هي قبل ظهور الكيمياء، فلا أحد على الأرض يعرف أنَّ السائل الجاري حوله هو مكون H_2O ولا أحد على الأرض التوأم يعرف أنَّ السائل الجاري حول هو مكون XYZ. فلكلا الكلمتين إحالتان مختلفتان، مع إنَّ المتحدث لا يميّزهما كيميائيًا فلا تحيل كلمتا «ماء» إلى XYZ بل إلى H_2O ، كما لا تحيل كلمتهما «ماء» إلى H_2O بل إلى XYZ.

ورغم أن توائمنا الموجودين بالأرض التوأم هم نُسخٌ ذرّيةٌ منا، إلا أنهم يستخدمون كلمة «ماء» ليُحيلوا إلى شيءٍ مختلفٍ عما نُحيل إليه حين نستخدم نفس الكلمة. وبما أنَّ توائمنا نُسخٌ ذرّيةٌ منا، فلدينا جميعًا نفس الحالة السيكلولوجية، مع اختلاف مصداقات مصطلحاتنا. فما يجري بأذهاننا حين نستخدم كلمة «ماء» يجري أيضًا بأذهانهم حين يستخدمون كلمة «ماء»، فكلّا السائين يظهران بنفس المطهر الشخصي لذلك، لا يمكن لحالتنا السيكلولوجية أن تحدّد الإحالة أو المصداق، وفقًا لبرنامج. فما يعنيه المتحدث بكلماته لا يتحدّد من قبل حالته السيكلولوجية الداخلية، ولكن بالبيئة الخارجية الواقعية، أي سياقَه فلكلا المجموعتين من البشر نفس المعلومة حول السوائل، ويعطونها نفس الأوصاف، ولكن سياق الاستخدام مختلف، والإحالة مختلفة أيضًا. فهم لا يعرفون علم الكيمياء بصورة كافية ليميّزوا بين السوائل، ولأن السوائل مختلفة، فإحالتها مختلفة.

فإن افترضنا أنَّ المعنى يحدّد الإحالة، فيمكننا الخلوص إلى أن كلمة «ماء» ليس لها نفس المعنى في الأرض وفي الأرض التوأم. نعم للكلمات نفس المحتوى الوصفي ولكن ليس لها نفس المعنى. فهي تعمل مثل أداة الإحالة المباشرة حيث تدخل الإحالة نفسها في المعنى ويمكننا التفكير في

كلمة «ماء» على الأرض كاسم علم يعني H_2O ، وكلمة «ماء» على الأرض التوأم كاسم علم يعني XYZ. وكما يقول كابلان، سيكون المضمون المعبر عنه محتويًا على كيانات مختلفة. فالمصطلح «ماء» ليس اختصارًا لوصف، لأن نفس الأوصاف التي تجري بأذهاننا هي نفس الأوصاف بأذهان توائمنا على الأرض التوأم، وبالتالي تتشعب الإحالة وهذا يقتضي أن المعنى يتشعب أيضًا، بافتراض أن المعنى يحدّد الإحالة.

7.3 المعاني ليست في الرؤوس

يخلص بيتنام إلى أن «المعنى ليست في الرؤوس» (Meanings are not in the head). فماذا يعني بذلك؟ إنه يقصد أنه بإمكاننا الخلوص من خلال تجربته الخيالية إلى أن حالة المتحدث السيكولوجية لا تحدد ما يقصده بكلماته. فيتنام يرى أن ما يدور في رأسك لا يحدّد معنك لأنه لا يحدّد الإحالة فلدى البشر على الأرض والأرض التوأم ما يدور برؤوسهم، ولكنهم لا يقصدون نفس الشيء حين يستخدمون مصطلح «الماء» لأهم لا يُحيلون إلى نفس الشيء فلا يمكن استنتاج معنى الكلمة من حالة المتحدث السيكولوجية. فالمعنى يعتمد على عوامل خارجية، وسرى لاحقًا ماهية هذه العوامل. فحالة الفهم الداخلية للمتحدث لا تُحدد بالضرورة ما يُحيل إليه، لذلك لا يمكن قراءة معنى مصطلحه من خلال حالة فهمه. وهذا يخلص بيتنام إلى المعنى ليس «في الرؤوس» فالمعنى ليس ظاهرة سيكولوجية.

لنعيد صياغة حجة يتدم بعد جمع القطع المتناثرة منها. فالفكرة الجوهرية من تجربة الأرض التوأم الخيالية هي أننا سنكون محقّين حين نقول إن «الماء» في لغة الأرض التوأم الإنغليزية تُحيل إلى XYZ وإن «الماء» في لغة الأرض الإنغليزية تُحيل إلى H_2O فيما أن سكان الأرض التوأم هم نسخ ذرية منّا، فهذه الفكرة أثارها الفلسفية المهمة على الأشياء التي تُشكّل المعنى. وبما أنهم نسخٌ ذريةٌ منّا، فحالة أدمغتهم مشابهة لحالة أدمعتنا فإن ألقينا نظرةً على أذهن تلك النسخ الذرية حين يقولون كلمة «ماء»، فسجد نفس التجارب والمعتقدات والعواطف والرغبات التي سراها إن ألقينا نظرةً على أذهاننا حين نقول نفس الكلمة بالتالي،

نستطيع أن نرى أن للكلمة «الماء» في كلا الكوكبين المحتملين إحالة مختلفة وبالتالي لها معنى مختلف، رغم أن المتحدثين الذين يستخدمون تلك الكلمة يحفظون بنفس الحالة السيكلوجية حين يستخدمونها. ولأن نفس الأوصاف مرتبطة بالكلمة عند كلا المجموعتين من المتحدثين («سائل لا لون ولا طعم له يجري في «لأنهار» إلخ)، فإن كلا المجموعتين في حالة سيكلوجية مشابهة حتى وإن كان للكلمة «ماء» إحالة مختلفة في كلا الحالتين. فإذا كان المعنى يحدّد الإحالة، كما يفترض بنام متأثراً بقرينه، فإن لكلا لكمتين معنيين محتملين، وبالتالي لن يكون لكلمة «الماء» على الأرض التوأم نفس معنى كلمة «ماء» على الأرض. فللمتحدثين نفس الحالة السيكلوجية حين يستخدمون تلك الكلمة

من الطرق السهلة لرؤية كيفية عمّل هذه الحجة أن ننظر في حالة الأسماء العادية خذ اسم «أرسطو» ولتفترض أنّه لا وجود لأرسطو على الأرض التوأم، لأنها أبعد ما تكون عن أرسطو ليقوم بزيارتها. ولتفترض أيضاً أنّ ثمة شخصاً على الأرض التوأم يُشبه ويتصرف بنفس طريقة أرسطو، ولكنه شخصٌ مختلفٌ. فعين يستخدم المتحدثون على الأرض التوأم اسم «أرسطو»، يُحيلون إلى أرسطو ولكن ليس إلى أرسطو الخاص بنا. ولتلافي الغموض والالتباس، يمكننا أن نسمّي أرسطو الخاص بهم بـ«ألبرت» فعين يستخدمون الاسم «أرسطو»، يُحيلون إلى «ألبرت» (كما سميناه)، لأن اسم «ألبرت» هو اسمنا الذي أعطيناه للشخص الذي نُحيل إليه بـ«أرسطو» نقول فكرة بنام هنا إنّ المتحدثين على الأرض التوأم نسج سيكلوجية وجسديةً منا، ولكنهم يُحيلون إلى شخص مختلف حين يستخدمون الاسم «أرسطو»، فهو شخص مختلف عن الشخص الذي نُحيل إليه حين نستخدم نفس الاسم فهم يُحيلون إلى «ألبرت» (على الرغم من أن اسمه «أرسطو»)، بينما نُحيل إلى «أرسطو» وبما أن المعنى يحدّد الإحالة، فلا يمكن أن يكون معنى كلمة «أرسطو» في رؤوسنا فالحالة السيكلوجية لأولاد الأرض التوأم هي نفس حالتنا السيكلوجية ولكنهم لا يُحيلون إلى أرسطو بل إلى ألبرت. وثمة إحالة مختلفة رغم وجود نفس السيكلوجية الداخلية.

من المهم هنا أن نلاحظ أنه ليس ثمة محتصّون على الأرض أو الأرض التوأم يخبرون المتحدثين عن ماهية الماء حين يقول كلمة «ماء». فحين نفترض كما أسلف أن هذه التجربة الخيلية تُجرى في الوقت الذي يسبق ظهور الكيمياء. فلا أحد في الأرض أو في الأرض التوأم يعرف المكوّن الذريّ للسائل الذي يُحيلون إليه بالكلمة «ماء» إذن فالمثال لا يختصّ بعالمنا المعاصر.

بالإضافة إلى مثال الكلمة «ماء». يُعطينا پتنام مثالاً عن المولبدنوم والألومنيوم. وهو نفس الحل كحال الماء في الأرض التوأم. إلا أن پتنام يفترض أن ثمة خبراء يستطيعون التفرقة بين الألومنيوم والمولبدنوم. يفترض پتنام أن ثمة علماء معادن يستطيعون تحديد ذلك ببساطة جداً (فالقدور والمقلاوات على الأرض التوأم مصنوعة من الملبدنوم، بينما تكون مصنوعة من الألومنيوم على الأرض، وعلماء المعادن قادرون على التفرقة بينهما باختبار بسيط). هكذا المعدنان متشابهان ويُستخدمان لنفس الأغراض، ويظل عالم المعادن هو من يستطيع بسرعة تحديد نوع المعادن المستخدمة. وكما نلاحظ فليس ثمة شيء جديد في هذا المثال الثاني، فهو كما الأول، على أن پتنام يريد أن يجلب بعض المختصين للمشهد. ففي هذه الحالة، لدينا متحدثون نُسَخ منا يُحيلون إلى أشياء مختلفة بنفس المصطلحات. ولذلك لن يكون الأمر خاصاً بما يدور بداخلك حين تحدّد ما تُحيل إليه؛ فالأمر متعلّق أكثر بنوع البيئة التي أنت فيها.

مثال ثالث يذكره پتنام يتعلّق باستخدام كلمتي «الدردار» (elm) و«الزان» (beech) للإحالة إلى فصائل مختلفة من الأشجار. وهذا المثال يضيف شيئاً جديداً على القصة الأصلية، كما إن الأرض التوأم ليست متطلباً لفهم هذه النقطة. فهي فكرة عن هيلاري پتنام نفسه، العالق هنا بالأرض حين يستخدم الكلمة «دردار» في لهجته الخاصة، لا يربط أوصافاً مع تلك الكلمة إلا وقد ربطها بالمصطلح «زان»، فهو يعترف بأنه لا يستطيع تحديد الفرق بين شجر الدردار وشجر الزان. وبما أننا أيضاً (وبصورة محجلة) جاهلون بالفروقات بين شجر الدردار وشجر الزان، فلا يمكننا أيضاً إعطاء وصفٍ لتمييز أحدهم عن الآخر. وسنظل كلمتا

«الردار» و«الران» تعنيان شيئين مختلفين في لهجاتنا الخاصة حين نستخدمها، فليس لهما نفس الإحالة أو المصداق. ومع إنه لا يوجد في أذهاننا شيء يسمح لنا بتحديد الفروقات بين الشجرتين، فإن أحد المصطلحين يُحيل إلى شجرة هي «الردار» والآخر يُحيل إلى شجرة هي «الزان»

يذكرنا هذا المثال بمثال كريكي عن «فيمان» و«غيلمان» (راجع الفصل الثاني). فسيكون وصف المتحدث غير المُلمّ بتفاصيل عملهما بأن كلا هذين الصريائيين شهيران في القرن العشرين وحتى وإن لم يملك أوصافًا لتمييز فيمان من غيلمان، لا يزال المتحدث يُحيل إلى شخصٍ حين يستخدم «فيمان»، شخصٍ مختلفٍ عن ذلك الشخص الذي يُحيل إليه حين يستخدم «غيلمان».

وقد نتساءل كيف يمكن استخدام الكلمات لتحيل إلى أنواع طبيعية من الأشجار وإن لم يكن ما في أذهاننا هي نفس الأشياء الخاصة بتلك الكلمات. فقد يقصد المتحدث شيئًا مختلفًا بالردار والزان، حتى وإن كان الشيء الذي في رأسه غير متغير وهذا سؤال يخص لهجة المتحدث في مجتمع لغوي محدد، بالمقارنة مع مجتمعين لغويين متقابين (الأرض والأرض الأم). فقد تحدثنا في بداية الكتاب (في الفصل الثاني) عن تقسيم العمل اللغوي فيما يتعلق بكريكي والأسماء ويُعد ذلك التقسيم للعمل اللغوي، والذي فيه يحدد الخبراء ما تُحيل إليه كلمات معينة، مهمًا لنا الآن. فعين نسيء، نحن الجهله، استخدام «ردار» و«زان»، فهذا يعني أن إحالاتنا عبر تلك الكلمات لا تعتمد على علاقتنا مع المختصين في الأشجار في أوساطنا. فحين نستخدم تلك الكلمات ننوي الإحالة إلى ما يُحيل إليه المختصون حين يستخدمون كلمتي «ردار» و«ران» وفي هذه الحالة أيضًا، لا يمكن استقراء معنى المتحدث من حالته السيكولوجية، ولكن يمكن اجتلابه من سياقه، وخصوصًا من المختصين في مجتمعه اللغوي.

كما إنه ثمة بعض الأمثلة القليلة التي لم يُصطل فيها بتمام وهي مهمة في نقاشنا. ففي نهاية مقالته، يبدأ بتمام بالحديث عن الإشارة قائلًا بأنها فيما يبدو تلعب دورًا مركزيًا في تلك الأمثلة فالكثير منها يحمل إشارات

بصورة مباشرة فتُخَيَّل شخصًا يُحِيل إلى فيل، وحين يقول «ذلك الفيل»، تخيَّل أنَّ عقله في حالة معينة وأنه يرى الفيل بطريقة ما (ككبير أو رمادي إلخ) تخيَّل الآن أنَّ ثمة على الأرض التوأم أو بمكان آخر على الأرض شخصًا آخر هو توأم للمتحدث السابق ويقول «ذلك الفيل»، ويُحِيل إلى فيل مختلف وهذا المتحدث الحديد هو توأم ذرِّي للمتحدث الأول، فكل شيء متشابه في داخلهما وفي أذهانهما وحين يقول الشخص الأول «ذلك الفيل»، فهو يُحِيل إلى فيل مختلف عن الفيل الذي يُحِيل إليه توأمه فهما يُحيلان إلى حيوانين مختلفين حتى وإن كان المتحدثان في حالة سيكولوجية واحدة، لأنهما يُحيلان إلى فيلين مختلفين. فالسياق يُحدِّد الإحالة. لا الرؤى والأفكار في أذهانهم. لأنهما يُحيلان إلى ما يريان، وهما يريان فيلين مختلفين.

يأتي المثال الآخر من كلمة «أنا» فتُخَيَّل تُني أقول «أنا جائع» (I am hungry) وتأمل الآن نسخة أخرى مني تقول «أنا جائع». فتلك النسخة لا تُحِيل إليَّ، إنما تُحِيل إلى نفسها، ولكنها في نفس الحالة السيكولوجية التي أنا فيها، فهي نسخة ذرية مني. فبمجرد أن تقول تلك النسخة «أنا»، تُحِيل إلى شيء «أ» (a)، بينما أُحِيل أنا إلى شيء «ب» (b)، مع العلم أننا في نفس الحالة السيكولوجية الداخلية، فإذا كان المعنى يُحدد الإحالة، فالمعاني ليست في رؤوسنا، فلا يمكن لما نقوله أن يُقتطع مما يحدث بدواخلنا. فالسياق، أي من هو الذي ينطق الكلمة في ذلك الموقف، هو ما يحدِّد ما نقول. إنَّ وصمة بتنام لإنتاح مثل هذه الأمثلة التي تقع خارج رؤوسنا وصفة مباشرة؛ فبحن فقط ننوع بيئة المتحدث بينما نحافظ على رأسه كما هو، ونجد أنَّ الدلالة تتنوع وليس من الصعب أن نتج أمثلة أخرى لـ«الآن» و«هنا» فالمكرة التي تريد الأمثلة إيصالها ببساطة هي أن السياق قد يتنوع بينما تبقى الحالات الداخلية ثابتة

دعنا هنا نبين شيئًا آخر بوضوح في نهاية مقالته، ألمَّح بتنام إلى نقطة لها أهمية أكبر مما يتصوره فيجادل بوجود انقسام؛ إمَّا أن المعنى ليس في رؤوسنا أو أنَّ المعنى لا يحدِّد الإحالة فتجارب بتنام الخيالية محايدة بين هذين المضمونين وبمكننا تفسيرها بكلا الطريقتين ورغم ذلك، يفترض بتنام أنَّ المعنى يحدِّد الإحالة، ولذلك يخلص إلى أن المعنى ليس في

رؤوسنا. فإن كان المعنى يحدد الإحالة، فإن المعاني ليست في رؤوسنا. ولكن ماذا لو كان المعنى لا يحدد الإحالة؟ هذا يبقى المعنى في رؤوسنا، بينما يفضل في تحديد الإحالة وقد بيّن بتمام أن المعنى لا يحدّد الإحالة وفقًا لهذا التأويل البديلي. قد نقبل أمثلة بتمام عن الأرض التوأم ولكننا مستساءل فيما إذا كانت تثبت بأن المعنى ليس في رؤوسنا وبهذا لا يتحدد بالحالة السيكلوجية. ألا يمكن أن يكون المعنى في الرأس وبالتالي يتحدد بالحالة السيكلوجية، ويظل المعنى لا يُحدد الإحالة؟ ثمة إذن احتمالان نظريان: (1) المعاني ليست في الرؤوس وهي بذلك مستقلة عن الحالة السيكلوجية، أو (2) المعاني في الرؤوس وهي بذلك معتمدة على الحالة السيكلوجية ويظل المعنى ليس كافيًا لتحديد الإحالة. فلماذا يختار بتمام أحد هذين التأويلين على الآخر؟

يمكننا تأويل مثال الأرض التوأم بشرح كيف يعني البشر على الأرض التوأم نفس الشيء حين يستخدمون كلمة «الماء» كما نعبه نحن حين نستخدم نفس الكلمة. فيما تطل إحالتهم لتلك الكلمة محتلفة عن إحالتنا نحن لنفس الكلمة. فما يقصدونه هو ما في رؤوسهم. وما يقدّمونه من أوصاف. وما يعنونه بالطبع لا يحدد بصورة فريدة ما يُحيلون إليه، وذلك بافتراض أن الاستبطان يُحدد لمصداق وأن المعنى يحدد الإحالة وأن أمثلة بتمام تؤكد أن المعنى ليس في الرؤوس

وكي نشرح هذه النقطة بوضوح، دعنا نعود إلى أمثلتنا الإشارية. حين يقول متحدث «ذلك الفيل» في المثال السابق، فإنه يُحيل إلى حيوان مختلف حين يقوم بالإحالة إلى كل فيل فممّا لا جدال فيه أنه يحيل إلى شيء مختلف، ولكن من غير المعقول أنه يقصد شيئًا مختلفًا. فذلك يعتمد بالأساس على تعريفنا للمعنى فثمة الكثير من التعقيد حول فكرة المعنى، خصوصًا فيما يتعلق بالإشارات. فقد تعلمنا في الفصول السابقة أننا بحاجة على الأقل إلى نظرية من بُعدين لمعنى الإشارات وباستخدام فكرة كابلان عن الشخصية كمعنى للمعنى، يكون لكلمات «ذلك الفيل» نفس الشخصية وبالتالي نفس المعنى اللغوي للمتحدث الأول والمتحدث الثاني. فلا تحدد الشخصية الإحالة؛ ما يحدد الإحالة هو الشخصية بالإضافة إلى السياق، لا الشخصية وحدها. لذلك، فالمعنى، المتشكّل من

الشخصية. لا يكفي لتحديد الإحالة ولهذا سيكون تأويلًا خاطئًا أن نقول إن هذا المثال يوضح أنَّ المعنى ليس في الرؤوس، فهو يوضح بدلًا عن ذلك أنَّ المعنى (الشخصية) لا يحدد الإحالة. كما يوضح ما قد يقوله كابلان أنَّ الشخصية لا تحدّد المحتوى. وسنعود إلى هذه النقطة لاحقًا، ولكن علينا أولاً تغطية نظرة بنّام عما توضحه أمثلته. فمما ختم به بنّام المقطع التالي:

فرضية كونية تقسيم العمل اللغوي:

يمثل كل مجتمع لغوي النوع الخاص بتقسيم العمل اللغوي كما تمّ وصفه، أي إنّ له على الأقل بعض المصطلحات لها معايير مرتبطه معروفة فقط لمجموعة صغيرة من المتحدثين يكتسبون تلك المصطلحات، ولها استخدامات من قبل متحدثين آخرين تعتمد على تعاون مركّب بينها وبين المتحدثين في تلك المجموعة الصغيرة⁽⁴²⁾.

هذه فكرة مألوفة لدى المختصّين، فهم يفرّقون بين الأشياء أو أنواع الأشياء، فيما يعتمد أعضاء المجتمع اللغوي على قدرات المختصّين بالتالي، تكون إحالات «الدردار» و«الران» فصائل أشجار قرّر المختصّون تعيينها بتلك الأسماء (وقد يكون المختصّون علماء أو ريفيين باحثين). ففي الأمثلة التي تشبه مثال الدردار والران، يمثل تقسيم العمل اللغوي الشرح المناسب للسبب الذي لا يجعل المعاني في رؤوس المتحدثين، فالمعنى يعتمد على علاقته بالمختصّين، وليس على معلومات المتحدثين الناقصة وأولئك المختصّون «ليسوا في رأسك»، كما إن لديهم معرفة ليست في رأسك، بل تكفي بالاعتماد عليهم بطريقة تجعل الكلمة في لهجتك الخاصة تُحيل إلى نوع من الأشياء، ليس بحكم ما تعرفه شخصيًا ولكن بحكم من تصاع لهم من المختصّين. ويمكننا تلخيص ذلك بالقول إن المعنى ظاهرة اجتماعية فما تعنيه يعتمد على ملكات الآخرين. لهذا تنوي حجة بنّام أن تؤسس نظرة لا فردانية للمعنى. ويمكنك ملاحظة أن هذا التفسير لا يشرح المثال الأصلي الخاص بـ«الماء» إذ لا يوجد نمة مختصّون في تلك التجربة التخيلية فلا يمكن أن يكون الفرق بين الأرض والأرض التوأم معتمدًا على مختصّين ينصاع لهم الناس في ذينك

المجتمعين كما لا يمكن لأحد إيضاح الفرق بين السائلين وفي تلك الحالة، لن يعتمد الفرق الدلالي على تقسيم العمل القوي.

نحبرنا التجربة التحليلية عن الأرض التوأم بأن المعنى يعتمد على الحقيقة القائلة إنَّ المتحدث عادةً ما يتفاعل مع الأنواع الطبيعية الحقيقية التي تحدث في العالم الذي ينخرط فيه فاستخدام المتحدث للكلمات مرتبطٌ بتفاعله المعتاد مع تلك الأنواع الطبيعية والتزمه بمعانيها، وتحدد هذه التفاعلات ما يُحيل إليه بكلماته. فحين نستخدم كلمة «ماء» على الأرض، فإننا نتفاعل مع الماء، أي H_2O . وحين يستخدمون كلمة «ماء» على الأرض التوأم، فإنهم يتفاعلون مع XYZ. فالذي يحدد ما تُحيل إليه تلك الكلمتين هو العالم المحيط بنفسه، لا وجود المختصين في ذلك العالم. فالمعنى ليس في رؤوس المختصين أيضاً، إذ لا يوجد مختصون من البدء يأتي المعنى فقط من العالم بنفسه، بدون أي حالات ميكولوجية وسيطة لأي شخص. وينخرط المتحدثون في ذلك العالم ويتفاعلون مع أشياءه المختلفة؛ فلديهم تلك التفاعلات التي تحدّد ما تعنيه كلماتهم. فما تعنيه الكلمات ليس وظيفة لما يدور في رأس المتحدث، سواءً على المستوى الفردي أو الاجتماعي. أما المعنى فوظيفة للبيئة الخارجية الواقعية للمتحدث. فالبيئة نفسها هي من تحدّد ما تعنيه الكلمة. في ضوء ذلك، يخلُص بنام إلى أن المعنى ليس في الرأس، ولكنه يظهر من تفاعلاتنا مع البيئة، وتعرف فكرته هذه بـ«الخارجانية الدلالية» (semantic externalism) لأنها تقول إنَّ المعنى يُحدّد بصورة خارجية

وكما لاحظنا سابقاً، يرى بننام أن أمثلة المصطلحات ذات النوع الطبيعي مشابهة لأمثلة الإشارات فيمكننا في حالة الإشارات أن نرى بوصوح أنَّ الإحالة تعتمد على طريقة انخراط المتحدث في بيئته، وأن نرى عملية السياق نفسها فما الذي يحدّد الشيء الذي أُحيل إليه حين أقول «ثلث المرأة» مُشيرًا إلى امرأة ماثلة أمامي؟ لا يحدد ذلك ما يدور بذهني ولكن تُحدّده الحقيقة القائلة إن ثمة امرأة معينة في بيئته تقف أمامي الآن وأنا أشير مباشرةً إليها فمن الواضح في حالة الإشارات أنَّ الإحالة

مُحددة بحسب موقع المتحدث في العالم وهنا تبدو الخارجية واضحة لاعتماد الإشارات بوضوح على السياق.

يربط بتنام بصورة مباشرة بين الإشارات والمصطلحات ذات النوع الطبيعي كـ«ماء». مقترحاً أن ثمة عنصراً إشارياً في المصطلحات ذات النوع الطبيعي. فيمكننا شرح إحالة كلمتنا «ماء» باستخدام اسم إشارة، كما في «ماء يُحيل إلى ذلك لسائل» ونقال بينما نُحيل إلى H_2O ، وبذلك نصل إلى إحالة الكلمة وكما ناقشنا سابقاً، تلعب الإشارات دوراً جوهرياً في تحديد إحالة الكلمات التي لا تُعد إشارات (كأسماء العلم والأوصاف المعرفة كـ«والد ذلك الطفل»). فحين نقول على الأرض «ماء»، فإن الإحالة بتحدد بالإشاري «ذلك السائل» وحين يقولون «ماء» على الأرض التوأم، تتحدد الإحالة أيضاً بـ«ذلك السائل»، ويلتقط الإشاري نوعاً طبيعياً مختلفاً. بهذا يكون لكلمة «ماء» إحالة محتملة في كلا الكوكبين. وبالنظر في هذه العلاقة الإحالية بين الإشارات والمصطلحات ذات النوع الطبيعي، سننتوقع أن نجد مصطلحات ذات نوع طبيعي تعمل بنفس طريقة الإشارات. فمعنى الإشارات ليس في الرؤوس، كما أن معنى المصطلحات ذات النوع الطبيعي المرتبطة بالإشارات ليس في الرؤوس أيضاً. فالخارجية تسري على مصطلحات كـ«ماء» لأن لها مكوبات إشارية.

7.4 نقد بتنام

ما هي أفضل طريقة لوصف خلاصة أمثلة بتنام؟ وماذا توضّح تلك الأمثلة عن المعنى؟ يقول بتنام إنها توضّح أن المعنى ليس في الرؤوس، ولكن هل نستطيع كما لاحظنا سابقاً أن نخلّص أيضاً إلى أنها توضّح أن المعنى لا يحدّد الإحالة؟ فأيّ وصف أفضل؟ إن بدأنا بمثال إشاري كـ«أنا»، فسيكون لكلمة «أنا» وفقاً لأي فكرة عقلانية عن المعنى نفس المعنى عند كل شخص يستخدمها فالإحالة ليست نفسها، وهذا ما نحن متأكدون منه. أمّا المعنى فنفسه فالمتحدث يُحيل إلى شخص معين حين يستخدم الكلمة «أنا» في مناسبة معينة، وهذا لا ينعكس فيما تعنيه الكلمة، لأن الإحالة تعتمد على المعنى بالإضافة إلى السياق (الشخصية

بالإضافة إلى السياق). لذلك من المعقول جدًا أن نقول إن المعنى (الشخصية) الحاص بكلمة «أنا» في الرأس، لأن ما يدور بذهن المتحدث يُحدد ما يملكه الإشاري من شخصية. ومع هذا، فلن يكون المعنى التقليدي للكلمة «أنا» كافيًا لتحديد إحالتها في أي مناسبة. فإن أصررنا على مثال الوصف، فسنرى أنه ليس على المعنى أن يُحدّد الإحالة، لأن المعنى يحدد الإحالة للأوصاف المعروفة. وهذا ليس الحال بالنسبة للإشارات. فالإشارات تتطلب دلالة معقدة أكثر، كما يوضح كابلان، فيها تميّز بين أبعاد مختلفة لأهمية الدلالة فقولنا ببساطة إن «المعنى ليس في الرؤوس» هو قولٌ عامضٌ وغيرٌ مكتمل. فهل نعني المعنى كشخصية أم محتوى؟ كمعنى لغوي مألوف أم كمحتوى مضموني؟ لم يبيّن بتمام أن الشخصية ليست في الرؤوس، لذلك ثقة نوع من المعاني في الرؤوس، فكل ما نلاحظه هو أن المحتوى المضموني ليس في الرؤوس. فبالنظر في تأويل بتمام للإشارات باستخدام أمثلته السابقة، نجد أنه كان عليه أن يخلص إلى أن جزءًا من المعنى (الشخصية) في الرؤوس، وجزءًا آخر ليس في الرؤوس (هو المحتوى).

يتعلق السؤال الآخر بفكرة بتمام عن الحالة السيكلوجية. فبتمام يفترض من البداية أن الحالات السيكلوجية في الرؤوس، ويمكن الاستنتاج من هذا أن المعنى ليس سيكلوجيًّا، لأن المعنى ليس في الرؤوس بخلاف الحالة السيكلوجية. لذلك يُسلم بتمام بأن الحالة السيكلوجية للنسخ الذرية على الأرض التوأم هي نفس الحالة السيكلوجية للبشر على الأرض. فيفترض أنه ليس لكلا الطرفين حالات سيكلوجية مختلفة إن كانوا مطابقين جسدًا ولكن، هل هذا واضحٌ جدًا؟ لقد شكك البعض في هذا الافتراض الخاص بتمام، متسائلين ما إذا كان علينا أن نستنتج بدلًا عن ذلك أن الحالات السيكلوجية ليست في الرؤوس أيضًا. فلنسأل أنفسنا عما يعتقده البشر على الأرض وأولئك النسخ على الأرض التوأم: ما الذي أعنقده حين أقول «هذا الماء دافئ»؟ من الواضح أنني أعتقد أن هذا الماء دافئ. كذلك نسختي الذرية على الأرض التوأم ستقول «هذا الماء دافئ» مشيرةً إلى XYZ. فهل تعتقد نسختي أن هذا الماء دافئ؟ بلا شك أنها لا تعتقد بأن هذا الماء هنا دافئ، لأن هذا الماء هنا على الأرض

لاعلى الأرض التوأم ولكن، هل لدى نسختي أي معتقد عن مفهوم الماء عمومًا؟ لن يوجد لديها أي معتقدات، فليس لديها معتقدات «عن الماء» بصورة مطلقة لديها فقط معتقدات عن سائل آخر، ليس الماء. فلنُسمِّ هذا السائل XYZ بـ«ريتو» (retaw)، ولنقل إنَّ لديها معتقدات عن الريتو. فما تعتقده هو أن بعض الريتو دافئ فهذا المعتقد عن شيء ما هو معتقدٌ مختلفٌ عن معتقدي. فلدى نسختي مفهوم الريتو ولدى أنا مفهوم الماء ومن الواضح أن نسختي نلاحظ شيئًا مختلفًا عما ألاحظه، لأنني في حالة بصرية ترى الماء، لا تتمتع بها نسختي الذرية فهي لا تدخل في تلك الحالة البصرية لأنها لا ترى أيَّ ماء، إذ ترى «ريتو» فقط. فلا يمكننا أن نعبّر عن رؤيتها البصرية قائلين «إنها رأت ذلك الماء في البئر»

فالحالة السيكلوجية لرؤية الماء ليست الحالة السيكلوجية التي يتمتع بها أي شخص على الأرض التوأم كما لا يوجد على الأرض التوأم شخص لديه مفهوم «الماء» ومعتقدًا أنَّ ثمة ماء. فالحالات السيكلوجية المرتبطة بكلمة «ماء» على الأرض التوأم ليست نفس الحالات السيكلوجية التي تتمتع بها على الأرض. فلهم حالاتهم السيكلوجية المختلفة عن حالاتنا. وحتى نكون أكثر دقة، يمكننا القول إنهم يشاركونا بعض الحالات السيكلوجية، أي المعتقدات الوصفية التي يطبقونها على السائل الخاص بكوكتيلهم ولكن لا يمكن أن يشاركونا كل الحالات السيكلوجية، فمن الخطأ ظاهريًا استخدام كلمتنا «ماء» لوصف حالاتهم السيكلوجية فهل كان لديك أي معتقد عن المفهوم «ريتو» قيل أن نسمع عن الأرض التوأم؟ مستحيل، فكل معتقداتك تدور حول مفهوم «الماء». كما أنهم لا يفكرون في الماء الطبيعي كما يفكرون في البركة الخاصة بالماء التي أحلتُ إليها بـ«هذا الماء» على الأرض. إذن ثمة حالات سيكلوجية مرتبطة باستخدام «الماء» على الأرض والأرض التوأم تختلف في محتواها، حتى وإن كان أولئك المتحدثون نُسخًا درّنة لما وهذا لا تكون الحالات السيكلوجية في الرؤوس فحين يقول بتنام إن المعاني ليست في الرؤوس، فعليه أن يُضيف أنَّ الحالات السيكلوجية ليست في الرؤوس أيضًا، وذلك لنفس الأسباب. فمحتوى الحالات لسيكلوجية ثابتٌ بحسب بيئة الشخص الواقعية؛ أي إن المحتوى المضموني الكامل

للحالات السيكلوجية ثابتٌ بصورة جزئية بسبب تفاعلات معينة مع البيئة فلدينا إذن حارجانية عن العقل والمعنى.

ولكنّ هذا يعتر هذه الصورة الكاملة؟ إن كانت الحالات السيكلوجية على الأرض والأرض التوأم مختلفة، فإن تلك الحالات تحدد معنى المصطلحات المستخدمة، حتى وإن أُخذَ المعنى على أنه يُضمّن شيئاً كالمحتوى الكايلاني. فالحالة السيكلوجية لما يُقابلي تتضمن مفهوم «رينو»، بينما الحالة السيكلوجية التي أنا فيها تتضمن مفهوم «ماء». ولن يتحدد هذان المفهومان بحالاتنا الداخلية بصورة بحتة ولكن بانحرافنا في العالم فهذه الحالات السيكلوجية المحددة بصورة خارجانية تُحدّد ما نعبه بالمصطلح «ماء» فليس ثمة انفصال بين الدلالة والسيكلوجيا؛ الانفصال يكون بين لسيكلوجيا والفسيلوجيا العصبية، ولا يمكن اختزال العقل ولا المعنى في الفسيلوجيا العصبية الداخلية.

وبالعودة إلى مثال الإشارات التي تتضمن «الفيل»، قد يقول متحدث «ذلك الفيل كبير» بينما يُحيل إلى فيل «أ»، فيما سيقول متحدث آخر «ذلك الفيل كبير» بينما يُحيل إلى فيل «ب» فالمتحدث الأول يؤمن بأن «أ» كبير، بينما يؤمن الآخر بأن «ب» كبير وقد يكون «أ» و«ب» حيوانين على قارتين مختلفتين فكل متحدث معتقداته حول الفيل لمائل أمامه بما يجعله يقول إن «ذلك الفيل» كبير. فمحتوى المعتقد الذي لدى الشخص حين يستخدم مصطلح إشاري كهذا يتحدّد ببيئته، بالتالي لن نكون معتقداته في رأسه هذا فقط لتطبيق الدروس المستخلصة من الإحالة المباشرة على المعتقدات والمعاني. فالمعتقد والمعنى، كما نتوقع، يسيران جنباً إلى جنب

في ضوء ما سبق، فإن الحالات السيكلوجية ليست في الرؤوس، والمعاني كذلك. أو على نحو أفضل، ثمة جانب من كلّ من المعنى والحالة السيكلوجية ليس في الرؤوس، لأنّ ثمة جانباً آخر في الرؤوس (أي ذلك الجانب المقابل للشخصية) فإن كانت الحالات السيكلوجية ليست في الرؤوس، فهي تحدّد المعنى، حتى وإن افترضنا أنّ المعنى يُحدّد الإحالة. فحالي السيكلوجية قد تُحدّد إحالة مصطلحاتي وإن قبلنا بأمثلة

الأرض التوأم، لأن حالات الناس السيكولوجية على كلا الكوكبين تختلف، بصرف النظر عن تطابقهم الذري. فالحالة السيكولوجية تعكس ما في بيئة الشخص أيضًا. وبمجرد أن ندرك أنَّ الحالات السيكولوجية ليست في الرؤوس، سنرى أنَّ يتنام يحطُّ في التعبير عن استنتاجه، فقد كان مُجفًا حين قال إن ما هو داخيُّ فينا لا يمكن أن يُحدّد إحالتنا، ولكن ذلك لا يقتضي أنَّ حالتنا السيكولوجية لا تحدّد إحالتنا. فعالتنا السيكولوجية ليست داخلية (بصورة بحتة)، وعليها أن نقبل أيضًا «الخارجانية السيكولوجية» (psychological externalism).

باختصار: أخطأ يتنام حين زعم أنَّ المعنى خارج الرأس تمامًا، بسبب وجود مكون داخلي للمعنى، هو الشخصية. كما أخطأ حين زعم أن المعنى لا يتحدّد بالحالة السيكولوجية، لأن حججه تقتضي أن الحالات السيكولوجية تتحدّد خارجيًا كما هو حال المعنى ما أصاب فيه يتنام هو أن السياق الخارجي يلعب دورًا حساسًا في تحديد الإحالة. وهذه لا تبدو خلاصة ثورية ومهمة يُعدُّ يتنام أول من أعلن عنها، لا سيّما حين نتحقّق من دلالة الإشارات بصورة سليمة، فهي دلالة لا تحوي صحة مهمة.

(42) Hilary Putnam, «Meaning and Reference», in *Philosophy of Language: The Central Topics*, 275.

تارسكي ونظرية الصحة

8.1 خلفية

لقد مررنا على مفهوم «الصحة» (truth) في مواضع عدة، ولكننا لم نقل شيئاً عن الطريقة التي نفهم بها هذا المفهوم فما هي الصحة؟ نعود أصول «نظرية الصحة» (Theory of Truth) التي نحن بصدد دراستها إلى عام 1933م حين اقترحها عالم المنطق الرياضي البولندي «ألفرد تارسكي» (Alfred Tarsk) في مقالة معقدة وطويلة بعنوان «مفهوم الصحة في اللغات المُمنهجة» (The Concept of Truth in Formalized Languages). مع هذا فإن مقاله التي سبدرسها هنا هي «التصور الدلالي للصحة» (The Semantic Conception of Truth) والتي نشرها تارسكي عام 1944م. فرغم صعوبتها إلى حدٍ ما، إلا أنَّ هدف تارسكي من نشرها أن تكون عرضاً مُبسّطاً لنفس الأفكار التي وردت في مقالاته الأصلية الأكثر صعوبة. يقول تارسكي في بداية تلك المقالة إنَّه يعود إلى فكرة الموضوع لمقاله السابقة، والتي كانت بمثابة رسالة في المنطق الصوري. فالمقالة الأصل صعبة على القراء ما لم يتمتع القارئ بمرجعية قوية في المنطق الرياضي، فتلك الرسالة مُساهمة كبيرة في المنطق البحث. كما إنها أيضاً مهمة من الناحية الفلسفية، لذلك يرى القراء أنها إنجاز تاريخي عظيم في النظرية الفلسفية للصحة. فقد جعلت دراسة الصحة أكثر حيوية وأكثر انصياعاً للمعاملة المنطقية، كما أدخلت الفلسفة في الرياضيات! وقد شعر كثيرٌ من الفلاسفة بعدها بأسا لم تُعُد بحاجة إلى هواجس حول توظيف فكرة الصحة فقد منحنا تارسكي تعريفاً دقيقاً وصارماً لها. لذلك، تبَيَّن «دونالد ديفيدسن» (Donald Davidson) نظرية تارسكي ليقدّم نظرية معنى للغات الطبيعية، كما سنرى في الفصل القادم. إن من الممكن القول إن تارسكي قد رَوّض الصحة وجعلها «علمية»، وهذا بعد ذاته مفخرة، إذ صارت صفة «التارسكية» بمثابة صفة «المريفية»، فيجد «النظرية التارسكية للصحة» و«النظرية المريفية للمعنى»

مع هذا لا يرال ثمة جدل واسع حول ما أنجزته نظرية تارسكي، سواء كنظرية للصحة أو نظرية للمعنى. وقبل الخوض في تبين ذلك الجدل، نحن بحاجة لفهم دقيق لما تقوله نظرية تارسكي أولاً لذلك، فإنَّ أفضل ما يمكننا فعله هو أن نُصغي فقط لما تقوله كلمات تارسكي، وهذا ما سنقوم به فيما يلي من صفحات.

دعنا أولاً نتحدّث قليلاً عن الأجواء التي نشأ فيها مقترح تارسكي. فقد تمَّ اقتراح عديدٍ من النظريات المختلفة عبر تاريخ الفلسفة: النظرية الأنساقية للمعنى والنظرية التقبلية للصحة والنظرية التداولية للصحة. تقول «النظرية الأنساقية» (coherence theory) إن المضمون صحيح إذا وفقط إذا اتَّسق المضمون مع مضامين أخرى يؤمن بها الشخص. فيحسب معايير تلك النظرية، يكون المعتقد صحيحاً إذا وفقط إذا كان ذلك المعتقد متَّسقاً مع المعتقدات الأخرى للمتحدّث. فالصحة إذن مسألة علاقة منطقية بين مضامين يؤمن بها المتحدث

أما «النظرية التقابلية» (correspondence theory)، فتقول إنَّ المعتقد صحيح إذا وفقط إذا كان ذلك المعتقد يقابل الحقائق فيقول تارسكي معيداً صياغة النظرية التقابلية إنَّ المضمون صحيحٌ إذا عيّن حالة راهنة معينة: أي إذا كان يُحيل إلى الحالة الفعلية للواقع. وقد سُمّيت تلك النظرية بالتقابلية لأنها تتحدّث عن العلاقة بين المضمون وأشياء أخرى في العالم خارج المضمون، سواء كانت تلك الأشياء حقائق أو حالات راهنة أو أشياء من نوع ما فتلك هي الأشياء التي توجد في العالم، والمضمون الصحيح هو ما يُقابلها فالفكرة هنا ليست اتساقية بين المعتقدات، ولكنها مماثلة لشيء خارج المعتقدات.

أما النظرية الثالثة فمرتبطة بـ«فلسفة الذرائع الأمريكية» (American Pragmatism) وهي «النظرية التداولية للصحة» (pragmatic theory of truth) وهذه النظرية تقول إن المضمون صحيحٌ إذا وفقط إذا كان من المفيد تصديق ذلك المضمون بعبارة أخرى، يكون المضمون صحيحاً إذا وفقط إذا كانت مخططات الإنسان ومشاريعه ستنتج أكثر بتصديق ذلك المضمون وستفشل بعدم تصديقه. فالصحة «منفعة» (utility). والمعتقد الصحيح يزيد المنفعة، فيما يقوم المعتقدُ الحاصل بتقليصها.

فمثلاً، إذا كنتُ أعتقد اعتقادًا خاطئًا بأنني أستطيع القفز من على ساية طويلة وأطير في السماء، فذلك سينتهي إلى تدني المنفعة إذ إنني سأسقط حتمًا على الأرض باختصار، المعتقدات الصحيحة هي التي تريد المنفعة.

دعنا الآن نستعرض الاحتجاجات النموذجية لهذه النظريات. تكمن مشكلة النظرية الاتساقية في أن المعتقد قد يكون متسقًا مع المعتقدات الأخرى ولكن قد تكون جميعها معتقدات خاطئة. فالاتساق وحده لا يجعل المعتقد صحيحًا، لأن المصاميم الخاطئة قد تكون متسقة مع بعضها البعض (فالمعتقد القائل إن الأرض مسطحة متسقٌ مع المعتقد القائل إنك ستسقط من حافتها إن سافرت بعيدًا، وكلاهما معتقدان خاطئان) فالاتساق مجرد علاقة بين معتقد وآخر، ولا يهتم بما إذا كان كلاهما يناسبان الواقع الموضوعي. فقد يكون للشخص معتقدات متسقة تمامًا وجميعها خاطئة. فإن أردنا الصحة، فعلينا أن نستحضر أشياء تقع خارج المعتقدات.

وتعاني النظرية التداولية من نفس المشكلة، فقد يكون لديّ معتقدٌ عن شيء ويكون مفيدًا لي، مع إن ذلك المعتقد خاطئ. فيمكننا تخيل شخصٍ يعيش في مجتمعٍ يتم فيه الاحتفاء بمعتقدات معينة وإقصاء معتقدات أخرى. ففي روسيا الشيوعية، مثلاً، إذا كنت تعتقد بأن البرجوازيين أشرار، فذلك معتقدٌ محتقنٌ به على الأرجح؛ وإن كنت تعتقد بأنهم فضلاء، فأنت تؤمن بمعتقدٍ يعرضك لعقوبة. فمن المفيد أن تلتزم بالمعتقد الأول لا الآخر، ولكن: هل ذلك يعني أن المعتقد الأول صحيح والآخر خاطئ؟ إذن، لا تصطدم المنفعة دائمًا بالصحة، فهما عمومًا متربطان في أحسن الأحوال.

ينظر أغلب الفلاسفة إلى النظرية التقابلية على أنها النظرية الأفضل، كونها تقبض على الفكرة القائلة إنَّ لصحة تعتمد على الواقع الموضوعي لا علينا نحن. مع ذلك، تبقى المشكلة التي تعاني منها النظرية التقابلية قضايا تقنية للغاية تتعلق بما هي «الحقيقة» (fact) وما الذي يوازي العلاقة التقابلية هل «الحقائق» (facts) مركبات من الأشياء والصفات؟ وكيف نُعددها؟ وكيف تختلف عن المضامين الصحيحة؟ هل هي حقائق عامة أم حقائق سلبية؟ إن من الصعب إيجاد صياغة واضحة وصحيحة

للفكرة الثاوية وراء التقابل مع الواقع. هل هو نوع من التسمية، أم نوع من التشاكلية؟ لقد نذر تارسكي نفسه لتوضيح النظرية التقابلية عمومًا، فليدلف إلى توضيحاته بصورة مباشرة.

8.2 معايير تارسكي للمقبولية

من المفترض من نظرية تارسكي أن تُرسل كل هذا لغموض والالتباس حول الصحة وإبدال ذلك بنظرية منطقية ضخمة دون أي مشكلة من المشاكل السابقة. فالمرجو منها أن تقدم تعريفًا مطلقًا نظيفًا وجماليًا عن الصحة، ولهذا السبب صارت محبوبة عند الجميع أو بالأحرى عند أغليبتهم. يقول تارسكي في بداية مقالته إننا إذا أردنا التوصل إلى تعريف مرضٍ للصحة فإننا بحاجة أولاً لمعرفة ما يهدف التعريف إلى تحقيقه، فحيثما يمكننا أن نحكم على التعريف بصورة سليمة، ثم يدلف مباشرة إلى طريقته في تعريف الصحة. إذن، نحن بحاجة إلى أن نُحدد ماذا نريد أن تفعله النظرية وما الشروط التي تجعلها «مقبولة» (acceptable).

يميّز تارسكي هنا بين اختبارين يؤكدان ما إذا كانت نظرية الصحة مقبولة أم لا. ويسمّي هذين الاختبارين بـ«لاكتفاء المادي» (material adequacy) و«الصواب المهجي» (formal correctness). فعلى أي نظرية جيدة للصحة أن تكون مكتملة ماديًا وصائبية منهجيًا وتعني الاكتفاء المادي ببساطة أنه على التعريف (بنص تارسكي) «أن يقبض على المعنى الصلبي» لكلمة «صحيح» (true) بعبارة أخرى، على النظرية ألا تنصّ على معنى جديد لكلمة «صحيح»، أو تبحث عن إعادة صياغة لمعناه؛ فعلى التعريف أن يقبض حقًا على ما تعنيه كلمة «صحيح» حين نستخدم تلك الكلمة. ربما ترى بأن هذا متطلبٌ تافهٌ، لأننا إن كنا بالفعل نحاول أن نعرف كلمة من كلمات اللغة العادية، فعليًا أن نحاول القبض على ما تعنيه بالفعل وستكون على حق هنا إذا حاولنا أن نعرف كلمة «يعرف» (know)، على سبيل المثال، فعليًا أن يقبض على المعنى الفعلي لتلك الكلمة. ألا يريد كل فيلسوف مهتم بتعريف كلمة معينة أن يكون تعريفه «مكتممًا ماديًا»، أي إنه يقابل ما تعنيه الكلمة بالفعل؟ أحيانًا، يرى البعض أنَّ ثمة نفحة تقنية غامضة تُلمّ مفهوم تارسكي عن الاكتفاء

المادي، ولكنه يقصد ببساطة القبض على مفهوم الصحة الذي نعرفه بالمعل. وسنرى لاحقاً أن لديه صياغة أكثر تقنية للاكتفاء المادي، ولكن لنبدأ بما يعنيه ببساطة حين يقول إنَّ التعريف يجب أن يكون «دقيقاً» (accurate)⁽⁴³⁾.

أما عبارة «صائب منهجياً»، فيقصد بها تارسكي أهمية ألا يكون ثمة أخطاء منطقية في التعريف فعلياً أن نحدد التركيبة المنهجية للغة التي نستخدمها فمثلاً، يجب ألا يقع التعريف في «التباسات الاستخدام والذكر» (use-mention confusions). فعلى النظرية أن تُصاغ بطريقة لا تكون فيها مُتَّهَمَةٌ بأيّ عيوب منطقية أو عدم وضوح وهذا مرة أخرى مطلبٌ مألوف، علينا تطبيقه على أيّ تعريف فلسفي لأيّ مفهوم، فلا يجوز أن يكون التعريف غير صائب منهجياً. فقد عُني تارسكي في حالة الصحة بالتناقضات التي قد تظهر من كلمة «صحيح» (كما هي تناقضات الكاذب الذي يقول «لا أقول شيئاً صحيحاً»)، وعُني على وجه الخصوص باجتنب السقطات اللغوية.

تتعلق الفكرة التالية التي طرحها تارسكي بتطبيقات كلمة «صحيح». فالمسند «هو صحيح» (is true) يبدو لنا من وجهة نظرة صيغته النحوية كالسانيد من قبيل «هو أحمر» (is red). فالمسند «هو أحمر» يعطي صفة الاحمرار للشيء وعلى نفس النهج، يظهر بأن مسند «هو صحيح» يُعطي صفةً للشيء الذي يُحيل إليه لذلك، تكون الصحة صفة مُعتر عنها بمسند كما يُعبر عن صفة «الاحمرار» بمسند آخر. ولكن لأيّ شيء تكون الصحة صفة؟ يقول تارسكي إن كلمة «صحيح» قد تنطبق على أشياء مختلفة، وذكر ثلاثة من تلك الأشياء. فقد تنطبق أولاً على المعتقدات، وهي حالات ميكولوجية: فيمكننا القول إنَّ معتقداتنا صحيحة (أو خاطئة). وقد تنطبق على المضامين، وهي المحتويات المجردة للمعتقدات. فمثلاً، يمكننا القول إنَّ المضمون القائل إنَّ الشج أبيض مضمون صحيح، ونحن هنا لا نقول شيئاً حول معتقدات شخص. فإن طبقنا كلمة «صحيح» على مضمون، نطبقها على شيء لا يعتمد على لغة معينة أو على مؤمن معين. فقد يُعبر عن نفس المضمون بجمل مختلفة في لغات مختلفة، أي بجمل مترادفة أو ترجمات دقيقة. فالمضمون نوع من كيان

مجرد يمكننا عزو الصحة إليه ولكن علينا أن نعزو الصحة، كما يقول تارسكي، إلى الجمل، فهي كيانات لغوية ملموسة. يمكننا أن نقول إن جملة «الثلج أبيض» (snow is white) صحيحة، لأن تلك الجملة مُشكَّلة من سلسلة من العلامات والأصوات، أي إنها كيان جسدي ملحوظ

كما إن الجملة السابقة تحوي إحالةً إلى جملة، على خلاف الجملة السابقة لها. فباستخدام علامات التنصيص، نحيل إلى جملة «الثلج أبيض». وحين نطبّق المسند «هو صحيح» على الجملة، علينا أن نصعّ تلك الجملة في علامتي تنصيص. بالتالي نخلق اسمًا للجملة نُلصق به المسند «هو صحيح» لذلك، يُسمّى تارسكي الجمل كثيرًا في نظريته. والمعروف عن الجمل أنها تعتمد على اللغة على خلاف المضامين، فهي ليست مألوفة بين اللغات كحال المضامين. وهذا بالتالي يُغيّر مطلق كلمة «صحيح» حين نطبّقه على لجمل بدلًا من لمضامين فنحن هنا نطبّقه على العربية الملموسة التي تحمل المضامين، لا المضامين المُضَلَّلة نفسها. ويمكننا أيضًا تطبيق «صحيح» على «الممارسات الكلامية» (speech acts) التي تؤدّي بقول جملٍ تلعب دور التصاريح أو التأكيدات. فيمكن أن يُقال إن كل هذه الأشياء صحيحة أو خاطئة، على الرغم من تنوعها. لذلك، يُعلن تارسكي أنه يأخذ «صحيح» ويطبّقها على الجمل، حتى يُعرّف «الصحة» حين تُطبق على الجمل لهذا، سيكون مصداق المسند «صحيح» هو نوع الجمل الصحيحة وهذا يؤثر كما سبّر على صيغة تعريفه، خصوصًا فيما يتعلّق باستخدام الاقتباسات

8.3 أرسطو والنظرية الفائضة

يشرح لنا تارسكي كيف توصل إلى الإلهام الذي أنتج نظريته حين عاد إلى أرسطو:

علينا أن نُفصّل تعريفنا لنصف الحدودات التي تتمسك بالتصور الأرسطي الكلاسيكي للصحة - فهي حدودات تجد تعابيرها في الكلمات الشهيرة الواردة بكتب أرسطو «الميتافيزيقا»: لنقل عن الشيء الذي ليس هو أو عن غير الشيء الذي هو، أنه

ل عن الشيء الذي هو، أو عن غير الشيء الذي ليس هو، بأنه خاطئ⁽⁴⁴⁾.

وللتبسيط، يمكننا أن نحذف جزء النفي من صياغة أرسطو ونعبر عن جوهر نظرية تارسكي بالصحة هي أن تقول عما هو شيء بأنه شيء، فهذه فكرة أرسطو الأساسية. فإن كان الشيء «هذه الطاولة بُنِيّة» فمن الصحيح أن نقول إن الطاولة بُنِيّة. وهذا يبدو صحيحًا وهو أساس ما نسميه الآن بـ«النظرية الفائضة للصحة» (redundancy theory of truth). فإن تقول إن جملة صحيحة مثل أن تقول إن الأشياء فيها تكون على ما تقوله الجملة، هكذا ببساطة، فيمكننا ببساطة إعادة قول الجملة.

لم يذكر تارسكي بنفسه هذا النوع من النظرية بالاسم رغم أن النظرية التي اقترحها نسخة واضحة من النظرية الفائضة. فلفترض أنَّ محدثًا يقول «الثلج أبيض»، فيرد عليه مستمعُه بـ«نعم، ذلك صحيح». فما الذي يعنيه مستمعه حين يقول ذلك؟ لقد كان بإمكانه أن يقول «نعم، الثلج أبيض»، ولكنه بهذا سيجعل الجملة طويلة وسيكون عليه تكرار ما يقوله المتحدث. فمن الأسهل أن يقول «ذلك صحيح». فبقوله «ذلك صحيح»، يمكنه أن يُعيد تأكيد كل ما قاله المتحدث الأول بصيغة مختصرة لهذا يمكننا اختصار اتماقنا مع ما يقوله شخص ما باستخدام المسند البسيط «هو صحيح». فلسنا بحاجة أن نرهب أنفسنا بقول كل شيء من جديد. فهذه القطعة من آليه اللغة تقلل حاجتنا لتكرار كل شيء يقوله شخص آخر كما إبه من المفيد جدًا أن نقول جملة من قبيل «نظرية أينشتاين النسبية صحيحة»، فهذا يُعفيننا من أن نوضح كل ما في النظرية النسبية لذلك يرى تارسكي أنَّ الجمل التي تحوي «صحيح» مرادفة للجمل التي تنطبق عليها تلك الكلمة. فالكلمة لا تضيف شيئًا إلى معنوى الجمل التي تنطبق عليها فالفكرة تقول إن كلمة «صحيح» بالتحديد كلمة فائضة، نجدوها في لغتنا ونستخدمها لأغراض عملية، ولكن من الممكن الاستغناء عنها.

بهذا نصل إلى «الشرطية الثنائية» (biconditional) عند تارسكي:

[جملة] «الثلج أبيض» صحيحة إذا وفقط إذا الثلج أبيض.

«Snow is white» is true if and only if snow is white

فالمسند «هو صحيح» بالتحديد فائض لأن نتيجة تطبيقه على الجملة يُنتج شيئاً مشابهاً لتلك الجملة نفسها. فيمكننا أن نقول «جملة «الثلج أبيض» صحيحة» أو ببساطة «الثلج أبيض» فبأي طريقة نقولها، نكون قد قلنا نفس المقصود فجملة «الثلج أبيض» صحيحة» تعني نفس الشيء الذي تعنيه جملة «الثلج أبيض».

هذه مدارك النظرية الفانضة والتي قد تُسمّى بـ«نظرية الاختفاء» (disappearance theory) أو بـ«النظرية اللا اقتباسية» (disquotational theory) فكأنما يُجرّد المسند «هو صحيح» الجملة من علامتي النصيص حولها وبالتالي تحتفي في العشاء. فحين نرفع علامتي الاقتباس من الجملة وبكتيها مجدداً بعد «إذا وفقط إذا» وبالتالي نظفر بتعريف «صحيح» حين ينطبق على «الثلج أبيض» ولكن قبل الدخول في التقنيات التارسكية التي تحوي شرطيات ثنائية لا اقتباسية، دعنا نتحدث قليلاً حول النظرية لأرسطية للصحة، كما يفهمها تارسكي. ففي الواقع إن تلك النظرية تُنسب دومًا إلى فريغه، بناءً على هذا المقطع من «عن المعنى والإحالة»:

«فكرة أن العدد 5 عدد أصلي صحيحة» تحتوي على فكرة، وهي في الواقع نفس الفكرة التي تقول إنَّ «5 ببساطة هي عدد أصلي». لذلك، فإن علاقة الفكرة بـ«الصحيح» قد لا تُقارن بذلك المكوّن للفاعل في المسند⁽⁴⁵⁾.

بزعم فريغه أنَّ جملة بصيغة «ج هي صحيحة» (S is true) تعبر عن نفس الفكرة التي تعبر عنها «ج»⁽⁴⁶⁾ وبالطبع، فإن القول بأنها تعبر عن نفس الفكرة هي طريقة أخرى للقول إنها مترادفة. لذلك، فإن معنى جملة «الثلج أبيض» صحيحة» مطابقة لمعنى جملة «الثلج أبيض» لأنهما تعبران بالضبط عن نفس الفكرة، كما أنهما مترادفتان لبعضهما البعض فشرطيّة الصحة الثنائية عند تارسكي مجرد تعبير منظم لهذه الفكرة الفريغية

وعلى العكس، تخبرنا النظرية التقابلية بأن جملة «الثلج أبيض» صحيحة إذا وفقط إذا كانت تقابل الحقيقة القائلة إن الثلج أبيض. وهنا نستحضر، إلى جانب الثلج والبياض، كيانات تسمى «حقائق» (facts) وعلاقة تسمى «التقابل» (correspondence). وهذا يطرح أسئلة منطقية وفلسفية، إذ ليس علينا مع نظرية تارسكي أن نرهق أنفسنا بمثل هذه الأسئلة فلا حاجة لما أن نستحضر مفاهيم لتقابل والحقائق

علينا فقط تكرار «الثلج أبيض» بعد «إذا وفقط إذا» وكون الثلج أبيض أمرٌ ليس إشكاليًا من الناحية الفلسفية، لأننا نعرف أن ذلك ممتنع، فليس ثمة مشكلة فلسفية معينة في كون الثلج أبيض وهذا شرح بسيط ومنسب عما يكو به الصحة، مع عدم استخدام أفكار ملبوية. فقد أعدنا الصحة إلى أساسياتها. والسؤال الحقيقي الوحيد هو سؤال تقني عن كيفية تطبيق هذا التعريف على أنواع متعددة من الجمل. فليس ثمة الكثير فيما يخص مفهوم الصحة أكثر مما يخص الجمل الاعتيادية وعمّا نتحدث عنه بضرورة اعتيادية.

يكن جمال هذه النظرية في تفاهتها. فلا تتطلب منا تحليلًا مفهوميًا معقدًا أو أفكارًا جدلية، مع إن تارسكي لم ينجح في التعبير عن هذا الجانب من نظريته. فيبدو أنه يرى نظريته كصيغة من النظرية التقابلية. انظر ما يقوله في المقطع التالي:

«إن أردنا أن نطوع أنفسنا لمصطلحات الفلسفة الحديثة، فيمكننا التعبير عن هذا التصور (الأرسطي) باستخدام صيغ مألوفة، فحقيقة جملة تعتمد على توافقها مع (أو تقابلها ل) الواقع⁽⁴⁷⁾».

يرغب الكثير من الفلاسفة وبصورة حاسمة أن يميزوا بين تصور فريغه وأرسطو للصحة وبين النظرية التقابلية السابق ذكرها. فالنظرة التي يصفها هنا تارسكي تسمى بنظرية التقابل، لأنها تتحدث عن علاقة «توافق» بين الجمل وما يُسمى بـ«الواقع»، ولكن بنظرته لا نستخدم هذه المصطلحات. فالفكرة تكمن في تجنّب كل ذلك بنّي نظرية فائصة للصحة. فيبدو أن تارسكي يخلط بين النظرية التقابلية لكلاسيكية

والنظرية الفائضة. فالنظرية الأخيرة تعامل كلمة «صحيح» على أنها جهاز فائض بالأساس، بينما النظرية الأولى ترى الصحة على أنها علاقة تقابلية كبيرة بين الجُمْل من ناحية والحقائق والحالات الراهنة الموجودة والواقع من ناحية أخرى. وسنرى لاحقًا كيف أنَّ لنظرية تارسكي الفعلية شكلاً مختلفًا تمامًا

حتى نبدأ الحديث عن تفاصيل نظرية تارسكي، علينا أولاً أن نحلل الصيغة المنطقية الأساسية لشرطياته الثنائية عن الصحة فصيغتها المنطقية المجردة كالتالي:

س صحيح إذا وفقط إذا پ

x is true if and only if p

يتم تعيين الحرف «س» (x) في المطلق للمتغيرات الفردية بصورة خاصة. فالمتغيرات الفردية هي ما يشغل مكان الأسماء والأوصاف والضمائر. إذن، فحرف «س» متغير يشغل مكان مصطلح مفرد وبلا شك فإن المصطلح المفرد جزء من الجُمْل وليس الجُمْل كاملة. وبالنظر في لجزء اليساري للشرطية الثنائية، على سبيل المثال «الثلج أبيض» صحيحة»، يمكننا أن نرى بأنها تحمل صيغة «س هي ص» (x is T)⁽⁴⁸⁾. فالجزء الذي اقتبسنا فيه الجُمْل هو مصطلح مفرد وبالتالي يمكن أن يتبدل بمتغير. فإن أردنا أن نعطي الجُمْل اسمًا، فسنقول «بيرت» (Burt). وبالتالي، يمكننا أن ننصَّ على أن «بيرت هو الجُمْل الإنجليزية: الثلج أبيض» وعلى هذا، يمكننا صياغة الشرطية الثنائية على النحو التالي: «بيرت صحيح إذا وفقط إذا الثلج أبيض». ومن الناحية المنطقية، يُحوّل الاقتباس الجُمْل إلى مصطلح مفرد يُعَيَّن نفسه. فتكون الصياغة المنطقية لـ«الثلج أبيض صحيحة»، «س هي ص» (x is T) وبالأسلوب المنطقي المعروف، فذلك سيكون «ف-أ» (Fa)، حيث إن «أ» اسم و «ف» مسند (كما في «جون أصلع») بعبارة أخرى، هي جملة من مسند وفاعل

مع ذلك فالجُمْل في الجانب الآخر لـ«إذا وفقط إذا» لا تحوي مصطلحًا مفردًا للجُمْل، فهي مجرد جملة مستخدمة تُحيل إلى الثلج والبياض. ولهذا السبب، تكون المتغيرات المستخدمة عادةً: «پ» (p) و«ك» (q).

فمن الباحية التقليدية، تقوم هذه الأحرف نياةً عن المضامين أو الجُمَل الكاملة، لا المصطلحات المفردة. لذلك سترى وظائف الصحة تربط الأحرف «پ» (p) و«ك» (q) كما في «پ وك» (p and q). وسيكون من الخاطئ تمامًا أن نضع مَوْصِلَ الجُمَل «و» (and) بين مصطلحات مفردة تُعَيِّن الجُمَل، لأن «و» (and) مَوْصِلَ جُمَل يربط بين الجُمَل فقط فليس من الملائم أن تضع المتغير «س» (x) على جانب و«ص» (y) على الجانب الآخر. لأننا إن أولنا «س» (x) و«ص» (y) بالطريقة المعهودة، فستكون متغيرات تشغل مكان أسماء الأشياء وبالطبع، فالأسماء والجُمَل ليسا في نفس الفئة الدلالية.

بهذا، سيكون الشيء الموصوع على الجانب الأيمن جملة وسيكون المتغير الملائم له «پ». وأحيانًا يُسَمَّى حرف «پ» في المطلق بالحرف التخطيطي (schematic letter). إذن، فالحرف «س» على اليسار متغير فردي يتراوح بين الجُمَل، فيما يكون لحرف «پ» على اليمين متغير جملة أو حرفًا تخطيطيًا خاصًا بالجُمَل⁴⁹. هذه هي الصيغة المنطقية للجمل التي يسميها تارسكي بـ«متكافآت الصيغة ص» (equivalences of the form T) فحرف «ص» (T) يُحيل إلى «الصحة» (truth) بصورة واضحة. بالتالي يكون لدينا الصيغة العامة التالية «س هي ص إذا وفقط إذا پ» (x is true if and only if p) ولهذه الخُفلة دات الشرطية الثانية صيغة «ك إذا وفقط إذا پ» (q if and only if p) وبما أن جملة «س صحيحة» (x is true) هي جملة، فوجب أن تُستبدل بمتغير جملة، ولكنها تحوي متغيرًا فرديًا «س» (x) يقوم مقام أسماء الجُمَل فالفكرة الأساسية هنا أن لدينا على الجانب الأيسر اسم جملة منصمّن في الجُملة ولدينا على اليمين جملة فقط، مع إن هذين متكافآن بعبارة أخرى، جملة «الثلج أبيض صحيحة» مكافئة لجملة «الثلج أبيض» وتعمم الصيغة المنطقية «س هي ص إذا وفقط إذا پ» (x is T if and only if p) ببساطة على هذه الحالة

إن الشيء الذي يجب الاعتراف بفضل تارسكي فيه هو دقته حول مسألة «الاستخدام» (use) و«الذكر» (mention) بمعنى الفرق بين استخدام الجُملة بالطريقة المألوفة للتصريح بشيء وبالإحالة إلى الجُملة

(أي بذكرها) فبتوظيف تلك المصطلحات، نستطيع أن نقول إن جملة «الثلج أبيض» على الجانب الأيسر من لشرطية الثائية تُذكر ولا تُستخدم؛ بينما تُستخدم جملة «الثلج أبيض» ولا تُذكر على الجانب الأيمن⁽⁵⁰⁾ وهذا كله عن طريق التأكيد بأن تعريف الصحة «صائب منهجيًا».

8.4 لغة الأشياء والميتا لغة.

ثمة مصطلحات منطقية من المهم استيعابها للانبراء لنظرية تارسكي، أعني هذا التمييز بين «لغة الأشياء» (object language) و«الميتا لغة» (metalanguage) فلغة الأشياء هي اللغة التي نتحدثها حين نصوغ تعريفنا للصحة في لغة معينة. وحتى الآن، كانت لغة الأشياء لدينا هي الإنجليزية، لأن جملة «الثلج أبيض» (snow is white) جملة إنجليزية. ولكن قد تكون فرنسية أو إيطالية أو صينية. إنها أي لغة نتحدث بها، وتنطبق على جملها كلمة «صحيح» فنحن نُحيل إلى جُمَل لغة الأشياء باستخدام علامتي التبصيص، على أنه ليست تلك هي الطريقة الوحيدة.

أما الميتا لغة، فهي اللغة التي نستخدمها للحديث عن لغة أخرى. فحتى الآن، كانت الميتا لغة لدينا هي الإنجليزية، وقد تكون أي لغة أخرى. فالمتحدث الفرنسي المهموم بتعريف الصحة في الإنجليزية، سيستخدم الإنجليزية بدور لغة الأشياء، بينما سيستخدم الفرنسية بدور الميتا لغة. ويمكن الفرق بساطة بين لغة نتحدث بها ولغة نستخدمها لتحدث عن لغة معينة وحتى الآن، فإن لغة الأشياء والميتا لغة الخاصة بنا هي نفس اللغة، أي الإنجليزية، مع إن ذلك ليس الحال دائمًا فقد تكون لغة الأشياء الخاصة بنا هي الفرنسية وميتا لغة الخاصة بنا هي الإنجليزية. فمثلاً، يمكننا أن نقول إنَّ «الثلج أبيض (باللغة الفرنسية) صحيحة إذا وفقط إذا كان الثلج أبيض (باللغة الإنجليزية)» ("La neige est blanche is true if and only if snow is white") ويمكننا أيضًا أن نتحدث عن اللغة المرتبطة باللغة السواحلية حين نصوغ بطرنا التارسكية عن الصحة لسكان المَرَّخ. فهذا المصطلح يُعيننا على الالتزام باللغة التي نتحدث بها (لاحظ أنه يمكننا أيضًا التحدث عن الميتا لغة، فسنستخدم

الآن ميتا ميتا لغة (meta-metalanguage). وكوننا نستخدم الإنجليزية كلفة أشياء وميتا لغة لا يعني أنه علينا تجاهل الصرق بينهما.

يسعى أغلب الفلاسفة الشرطيات الثنائية التارسكية بـ «جمل-ص» (T-sentences)⁽⁵¹⁾. ويمكننا باستخدام هذا المصطلح أن نقول إن جملة-ص هي جملة ميتا لغة تذكر (على اليسار) جملة لغة أشياء. وبالتالي، نستخدم الميتا لغة لتذكر لغة الأشياء حين نكتب «جملة-ص». فمن النقاط التي يطرحها تارسكي في هذا الصدد أنه بما أننا نطبق كلمة «صحيح» على الجُمْل لا المضامين والتصريحات والمعتقدات، فعلينا إذن أن نُثَقِّه من مسند الصحة. فقد تكون جملة «الثلج أبيض» من حيث المبدأ صحيحة في لغة ما، وغير صحيحة في لغة أخرى، فقد تعني نفس العلامات والأصوات في لغة مختلفة أشياء أخرى. ففي الإنجليزية، تعني جملة «الثلج أبيض» أن الثلج أبيض، وبما أن الثلج أبيض، فنلك الجُمْلَة صحيحة في الإنجليزية. ولكن لفترض أن ثمة لغة أخرى تحوي نفس الجُمْلَة من الناحية الصوتية والشكلية، ولكن بمعنى آخر، فلنقل إن الثلج أسود. بالتالي، ستعني جملة «الثلج أبيض» في تلك اللغة أن الثلج أسود، ولكن الثلج ليس أسود، فالجُمْلَة إذن خاطئة في تلك اللغة. إننا بحاجة ماسة لنكتب «جمل-ص» كالتالي، «س صحيح في ل إذا وفقط إذا ب» (x is T in L if and only if p)⁽⁵²⁾. ونحن الآن مدهشون مطلقاً. فالجُمْلَة-ص للغة الثانية (ولنسَمِّها توينجليزية Twenglish) ستُقرأ على النحو التالي، «الثلج أبيض» صحيح في التوينجليزية إذا وفقط إذا الثلج أسود» (‘Snow is white’ is true in Twenglish if and only if snow is black).

ليس علينا أن نجعل الصحة نسبية حين نطبقها على التصريحات والمعتقدات والمضامين، لأنها لا تعتمد على اللغة. فالمضمون يقول إن الثلج أبيض صحيح إذا وفقط إذا الثلج أبيض، نقطة على السطر. وقد تم هنا تضمين المعنى فالمضمون لا يتنوع في المعنى بين اللغات، لأنه ليس جزءاً من اللغة (وهو نفس حال التصريحات والمعتقدات، فمضمونها يُصَمَّن). ولكن إذا كنا نعرف «صحيح» على أنه ينطبق على الجُمْل التي نتصورها كعلامات وأصوات، فنحناح إذن أن نُثَقِّه مسند الصحة،

بسبب تنوعات محتملة خاصة بالمعنى من لغة لأخرى وهذا ببساطة لأن الجُمْلَ في ذَتهَا ليست شخبطات وصرخات بلا معنى.

8.5 كيف نشقّ جمل-ص

ما بين أيدينا حتى الآن شيئان: تعليل فلسفي مُسْتَلَم من أرسطو وفريقه للتركيز على جمل-ص، وبعض التوضيحات عن المكاباة المنطقية لجمل-ص وكيفية تحليلها. ليس لدينا حتى الآن نظرية للصحة، ومن هنا يبدأ اقتراح تارسكي على النحو التالي: يكون تعريف كلمة «صحيح» في أي لغة مكتمياً مادياً وصائباً منهجياً إذ تضمّن الجُمْل-ص في تلك اللغة. بعبارة أخرى، خُذ جميع الجُمْل (الخبرية) في الإنغليزية واكتب جملة-ص لكل من تلك الجُمْلَة سيكون لدينا كل الجُمْل-ص مُقابلة لكل الجُمْل في الإنغليزية. فالتعريف المناسب للصحة، الذي يقترحه تارسكي، هو نظرية تتضمّن كل الجُمْل-ص. وهنا يُمهد تارسكي لفكرة «التعريف الجزئي» (partial definition) فما يقوله هو أن جملة-ص لجملة «الثلج أبيض» (مثلاً) تُعرّف كلمة «صحيح» جزئياً فيما يخصّ تلك الجُمْلَة؛ بهذا قدّمنا تعريفاً للكلمة «صحيح» لجملة «الثلج أبيض». فإن أخذنا الآن جملة «العشب أخضر» (Grass is green)، وكتبنا جملة-ص الخاصة بها، فسنكون قد عرّفنا كلمة «صحيح» جزئياً لتلك الجُمْلَة، وهكذا ودواليك. فكلٌّ من هذه تعاريف جزئية، مجموعها هو التعريف الكامل للكلمة «صحيح» في الإنغليزية فإن حصلنا على المجموع الكامل، سنوضّح ما الذي يعنيه قولنا إنّ جملة معينة في الإنغليزية صحيحة. فذلك الهدف الأسمى لنظرية تارسكي فالتعريف الكامل والصائب لكلمة «صحيح» هو ما يتضمن كل التعاريف الجزئية. فبحرّنا فقط بحاجة لأن نجعلها معاً لنصل إلى ما نريد.

قد يقفز أحد الطلاب المتميزين في المسطق عند هذه النقطة ويقول إن ثمة طريقة أسهل توصّلنا إلى نتيجة أفضل. فيمكننا ببساطة أن نشكّل عطفاً منطقيّاً بين جمل-ص كلها فيمكننا أن نأخذ جمل-ص على انفراد ونربطها معاً مع بعضها البعض بـ«و» (and) (جملة «الثلج أبيض» صحيحة إذا وفقط إذا الثلج أبيض وجملة «العشب أخضر» صحيحة

إذا وفقط إذا العشب أحضر و. إلخ). فعطف الجُمْل يقنضي جمل معطوفة، ففي المنطق البدائي «پ وك» (p and q) يقنضي «پ» (p) (وأيضًا يقنضي «ك» (q)) فإذا كان لدينا عطف لمجموعة جمل-ص، ذلك العطف سيقنضي كل جمل-ص وسيقنضي العطف كل التعاريف لجزئية، وبالتالي يكون لدينا تعريفٌ كاملٌ إذن فلنبدأ بالعطف! فعطف كل جمل-ص سيلبي متطلبات تارسكي، كما أوضحنا.

قد يُكوّن ذلك تعريفًا دقيقًا وكاملًا للصحة وفقًا لمعايير تارسكي، فيما عدا جانبًا صغيرًا واحدًا. فثمة عدد لا محدود من الجُمْل في الإنغليزية. فيمكننا أن نولد عددًا لا متناهياً من الجُمْل في اللغة الطبيعية كالإنغليزية، لأن هذه اللغات تحوي أجهزة معينة تُمكن المتحدث من أن يُشكّل جملاً أعقد بكثير. ومن أشهر هذه الأجهزة كلمة «و» فكلما كان لدينا جملة، كان بإمكاننا أن نُصيف جملةً أخرى بعطفها على الأولى. فإن بدأنا بالعطف، فلا يهم طول العطف حينئذٍ، فيمكننا دائماً إنتاج جملة أخرى بعطفها على ما يسبقها وهذا نفس الحال مع النفي فيمكننا نفي «پ» (p) لنحصل على «ليس-پ» ($\text{not-}p$)، وبالتالي ننفي الجُمْلَة الأخيرة محدداً لنحصل على «ليس-ليس-پ» ($\text{not-not-}p$) وهكذا. فقواعد اللغة الإنغليزية تسمح لنا أن ننفي بعدد ما نشاء ونُنتج بالتالي جملاً بالعدد الذي نريد. بهذا يكون عطف الجُمْل الإنغليزية عطفًا لا متناهياً، وبالتالي يكون عطفًا لجميع جمل-ص وباستخدام مصطلحات منطقية أكثر دقة، لن تكون نظرية الصحة التي سنحصل عليها ذات مبادئ معدودة، وهذا يعني أنه لا يمكن كتابتها (أو حتى صياغتها فكريًا). فمن الأفضل لنا أن يكون لدينا نظرية ذات مبادئ معدودة تنصّمن كل الجُمْل-ص، فحينها يمكننا دراستها والنظر فيها.

والذي يظهر أنه على نظرية كهذه أن تُحلّل كل جملة وفقًا لأجزائها المركّبة، وبذلك نحوز اهتمام المنشغلين بالنظرية الدلالية (انظر الفصل التالي) بالطريقة التي تعمل بها نظرية تارسكي هي أن علينا ألا نأخذ كل جملة كـ«عنصر بدائي» (primitive)، ولكن علينا أن نُقدّم تحليلًا تركيبياً لكل جملة، وبناءً على ذلك التحليل نولد جملة-ص لكل جملة. فليس علينا بهذا أن نُشكّل عطفًا لا متناهياً لكل جمل-ص حتى وإن كان ذلك

يُلَبِّي شرط تارسكي عن الاكتفاء المادي علينا بالتحديد أن نُعَدِّل شرط تارسكي ليكون كالتالي: يجب على النظرية أن تتضمن كل جمل-ص من عدد محدد من المبادئ.

فكيف ننتج شيئًا يولد كل جمل-ص اللامتناهية دون عطفها مع بعضها البعض في عطفٍ لا متناهٍ؟ يقترح تارسكي أن ما نريده هو شيء «بنفس تأثير» العطف المنطقي لكل حمل-ص، وقد أوضح هذه النقطة في المقطع التالي:

وأخيرًا نحن الآن قادرون على أن نصع في صيغة دقيقة كل الشروط التي علينا اعتبارها لاستخدام وتعريف المصطلح «صحيح» كمصطلح مكثف من وجهة نظر المادية: فبعض نريد استخدام المصطلح «صحيح» بطريقة تؤكد فيها كل المتكافآت ذات الصيغة «ص» (T)، وسنسمي تعريف الصيغة بـ «مكثف» إن نتجت كل هذه المتكافآت منه. فعلى التعريف العام أن يكون، بمعنى معين، عطفًا منطقيًا لكل هذه التعاريف الجزئية⁵³.

و«بمعنى معين»، يجب أن يكون لدينا عطفٌ منطقيٌّ لكل التعاريف الجزئية. ولكن ليس بالمعنى المباشر الذي يعني العطف البسيط المعروف ما يريده تارسكي طريقة تقوية لتركيب شيء يكون بنفس تأثير العطف المنطقي دون أن يكون عطفًا مبطنًا فعليًا، وسنرى بعد قليل ماهية هذه الطريقة.

8.6 الإرضاء

يطرح تارسكي لاحقًا نقاطًا عدة حول الأفكار الدلالية واللغات المنهجية. فيعرف الأفكار الدلالية بـ«العلائقية» (relational) مركزًا على فكرتين داليتين مهمتين هما: «النعين» (designation) و«الإرضاء» (satisfaction). إنني أشك في أن فرقة «رولينغ ستونز» (Rolling Stones) البريطانية كانت تفكر في تارسكي حين كتبت أغنيتهما «لا يمكنني ألا أال الإرضاء» (I can't get no satisfaction). مع ذلك فكلمات الأغنية مناسبة للغاية. ففي الواقع ليس من السهل ألا تنال الإرضاء فكما يوضح تارسكي، عليك أن تكون مُبدعًا لكي تنال الإرضاء، وعليك تجاوز

العقبات. إن هاتين الفكرتين الداليتين لهما علاقة ببعضهما البعض لأنهما تربطان اللغة بالأشياء في العالم (وأشكُّ أيضًا في أن فرقة الرولنغ ستونز يغنون عن علاقات علانقية) فمِ الأمثلة أن الاسم «ميك جاجر» (Mick Jagger) يُعين الكيان الملتوي بـ«سيد ميك جاجر» (Sir Mick Jagger) و«الإرضاء» مشابهٌ جدًا لذلك، ولكنه علاقة دلالية تنطبق على المسانيد لا المصطلحات المفردة فالإرضاء علاقة بين الأشياء والمسانيد. فالمسند «أبيض» يُرصى بكل الأشياء البيضاء. وبمبهجية دقيقة، يُرصى الشيء «س» (x) كلمة «أبيض» (white) إذا وفقط إذا «س» (x) أبيض. وهذا يُشبه جملة-ص في صيغتها، ولكننا الآن نتحدث عن إرضاء الأشياء، لا كون الحقل صحيحه. فهذه بالتالي أفكار دلالية وبحكم هذه الأفكار الدلالية، يُعرّف تارسكي الصحة-التعيين والإرضاء ولهذا السبب يسمي تعريفه بـ«التصور الدلالي للصحة».

لا يقف مفهوم الصحة نفسه على سطح فكرة دلالية، لأنه ليس علانقيًا. فالمسند «صحيح» هو ما نسميه بـ«المسند ذي المكن الواحد» (one-place predicate). فالكلمة «صحيح» ليست مصطلحًا علانقيًا من قبيل «يُعين» أو «يُرصى» - فلا يمكن أن نقول «س يُصبح ص» (x true) وعلى الرغم من أن تارسكي يتحدث عن التصور الدلالي للصحة، إلا أن مفهوم الصحة ليس فكرة دلالية على وجه التحديد مع ذلك، يظل تارسكي مُعجقًا في كون مفهوم الصحة قابلاً للتعريف من خلال الأفكار الدلالية، إذ يظهر أن لذلك المفهوم تركيبة عميقة دلالية من نوع ما. فالصحة، بالنسبة لتارسكي، تُختزل في التعيين والإرضاء. وكما نفهم تركيبه، علينا أن نكتشف ما هو الإرضاء وما هي طريقة عمله

يُبسّط تارسكي فكرة اللغة المنهجية، وهي فكرة مهمة لمعرفة القيمة الفلسفية الكاملة لنظريته فاللغة الإنغليزية لغة منهجية ولا يمكن اختزالها في اللغات المنهجية المدروسة غالبًا من قبل المناطقة. فلديها تراكيب متنوعة لا تشبه التراكيب في أي نظام منطقي منهجي فعلى سبيل المثال، لا تحتوي «الحاسبة الإسنادية» (predicate calculus)، التي يتحدث عنها تارسكي، «مشعلات استبطانية» (intentional operators) (من قبيل «يؤمن» believes أو «بالضرورة» necessarily)، بينما تحتوي

اللغة الطبيعية مشعلات استبطانية يُعرّف تارسكي الصحة فقط لنوع محدد من اللغات المنهجية، لا للغة طبيعية كالإنجليزية (مع أن كلمة «صحيح» تنطبق على الكثير من الجُمْل الإنجليزية التي لا يمكن أن تتحوّل للغة منهجية معيارية، كما يُقرّ تارسكي) فيمكننا النظر في لغة منهجية كالحاسبة الإسادية كجزء من لغة طبيعية، تحوي عبارات رثانة متنوعة وبعض الرموز غير المألوفة دعنا نتبع تارسكي ونستخدم لغة ذات حاسبة إسادية كلغة منهجية خاصة بنا. إن الفكرة من تسميتها «منهجية» هو أنك تستطيع تحديد صفاتها منهجيًا وبصورة كاملة. وستحتوي لغة كهذه أحرف صامته فردية كثيرة ومعدودة يمكن ترميزها بالأحرف «أ» (a)، «ب» (b)، «ت» (c) وستحوي أيضًا أحرف صامته إسادية كثيرة ومعدودة يمكن ترميزها بالأحرف «ف» (F)، و«ج» (G) و«هـ» (H). فيمكننا إذن أن نُصِّ على أن أيّ دمج للأشياء في القائمة الأولى بشيء من القائمة الثانية، بحيث ننتج «ف-أ» (Fa)، و«هـ-ت» (Hc)، سيعدّ تركيبةً صحيحةً وسيُحسب كجملة فإن كان ثمة فقط ثلاثة أحرف صامته في كل قائمة، فذلك يعني أنه سيكون ثمة تسع جمل ممكنة وصحيحة تركيبياً. فتشكيلات من قبيل «أ-ب-ت» (abc) و«ج-هـ-ب» (GHb) ليست صحيحة إن هذه «لغة دميوية» (toy language) كما بتحديد مفرداتها البدائية وقواعدها التركيبية ونحن نتحدّث بدهياً عن لغة يمكن أن تولّد جملاً كـ«جون أصلع» (John is bald).

يمكننا الآن إضافة فئة أخرى من التعابير للغتنا الدميوية: موصّلات الجُمْل. فسنضيف: «ليس» (not) و«و» (and). فمن المفترض من هاتين الكلمتين أن تُنبجا جملاً صحيحةً من الساحة التركيبية حين تسبق «ليس» جملة معينة وحين تقع «و» بين جملتين لذلك، تكون «ليس-ف-أ» (not-Fa) صحيحة تركيبياً وتكون «ج-ب وهـ-ت» (Gb and Hc) صحيحةً تركيبياً أيضاً. بهذا نستطيع تحديد اللغة المنهجية فنقوم بسرد كلّ من هذه العناصر البدائية في اللغة، ثم نُعيّد الوسائل الممكنة للدمج وسنضيف أخيراً تعبيريّ محدّد كميّة هما: «كل» (all) و«بعض» (some)، مع متغيرات مرتبطة وجهاز لـ«التقويس» (bracketing)، كي نحصل على جمل من قبيل «لبعض س، (س هي ف وس ليست-ح)»

((For some x , (x is F and x is not- G))) وهذا حدُّنا الآن لغة ذات حاسبة إسادية كلاسيكية يمكن أن توجد في أي نصٍ منطقيٍّ تمهيديٍّ السبب في تعطيتنا لهذه المواد هو أن نظرية «تارسكي» للصحة مبنية حول هذه التراكيب من الجُمْل المتناهية في لغة منهجية من هذا النوع. وسنرى كيف يقوم تارسكي بتعريف الصحة في لغة ترميزية منهجية في الفصل الحادي عشر من مقالته المعنونة بـ«التركيب (في إيضاح) التعريف» (Construction (in outline of) definition)، ففي ذلك الفصل يقول:

«يمكن الوصول إلى تعريف الصحة بطريقة سهلة من خلال تعريف فكرة دلالية أخرى، أقصد، فكرة الإرضاء. فالإرضاء علاقة بين أشياء عشوائية وتعابير معينة تسمى «وظائف جُمْلية» (sentential functions). وهي تعابير من قبيل «س أبيض» (x is white) و«س أكبر من ص» (x is greater than y) إلخ. فتركيبها المنهجية مشابهة للتركيب المنهجية للجمل، مع إنها تحتوي على ما يُسمى متغيرات حرة (كحال س وص في «س أكبر من ص»)، والتي لا يمكن أن تردَّ في الجُمْل⁽⁵⁴⁾».

ما يُسمى تارسكي بالوظيفة الجُمْلية هو ما نسميه نحنُ بالمسند، ويمكن إرضاءه بالأشياء فالإرضاء علاقة دلالية بين الأشياء وهذه الوظائف الجُمْلية. فيبدو أن شرح تارسكي نقي، مع إنه مباشر في الواقع. فالإرضاء هو عكس العلاقة المعبر عنها بـ«صحيح بالنسبة إلى» (true of). فإن قلتُ بأن المسند «أبيض» صحيح بالنسبة إلى الثلج، فإنني أتحدث عن الإرضاء. فيمكننا أيضًا القول إن الثلج يُرضي «أبيض»، وهذا ببساطة عكس «صحيح بالنسبة إلى» وكي نحدّد شروط إرضاء المسند، نحتاج أن نكتب شيئًا على صيغة «س تُرضي «ف» إذا وفقط إذا كانت س هي ف» (x satisfies 'F' if and only if x is F). وهذا يشبه جملة-ص في كوننا ذكرنا على اليسار تعبيرًا وعلى اليمين استخدمنا نفس التعبير (إذا كانت الميتالعة هي نص لعة الأشياء). ويمكننا أن نسمي هذا بجملة-ج (S-sentence) بطريقة تشبه جملة-ص. فجملة-ج تخبرنا وفقًا لأية شروط يُمكننا إرضاء مسند معين بشيء فيمكننا أيضًا القول إن كل

جملة-ج هي تعريف جزئي للإرضاء في لغة معينة. فكل جمل-ج تعطي تعريفًا كاملاً للإرضاء لتلك اللغة. فثمة عددٌ محدودٌ لجُمل-ج أساسية لأن ثمة عدد محدود للمسايد البدائية في اللغة (ثلاثة لكن دقيقين). وهذه تسمى عادةً بـ«مبادئ الإرضاء» (satisfaction axioms) (ويمكننا أيضًا أن نكتب «مبادئ التعيين» (designation axioms) لحروف صامته فردية، وسيكون لها الصيغة التالية «أ» تُعين أ» ((a' designates a'))

لقد اعتبرنا شيئًا معيّنًا على أنه جزء من الجُملة، وهو المسند، ثم عرّفنا العلاقة الدلالية للإرضاء لذلك الجزء. وهي مشابهة للطريقة التي سنعرف بها الصحة للجُملة كاملة. بقي علينا الصيغة التالية لـ«أبيض»:
«من يُرضي المسند «أبيض» إذا وفقط إذا س أبيض» (x satisfies the predicate 'white' if and only if x is white). إننا هنا نعرّف الإرضاء لكلٍ من مسايد التعبير في الميتا لغة التي نُحيل إليها في لغة الأشياء ولكن من الصياغة المحدّدة، يمكننا توليد عددٍ لا متناهٍ من جمل-ج. وذلك لأننا نستطيع استخدام أجهزة مثل «ليس» (not) و«و» (and) لإنتاج مسايد معقّدة عشوائية، مثل «س أبيض وس بارد وس ليس آيس كريم». وتُسمى هذه العملية بـ«الإجراء التكراري» (recursive procedure)، ويشرحه تارسكي على النحو التالي:

«لتعريف فكرة الوظيفة الجُملية في اللغات الممّهجة، نطّبق عادةً ما نسمّيه بـ«الإجراء التكراري». بعبارة أخرى، نُصِف أولاً الوظائف الجُملية للتركيب الأبسط (والتي لا تتسبّب في متاعب عادةً)، ثم نحيل إلى العميات بواسطة أيٍّ من الوظائف المركّبة التي يمكن أن تُركّب من جُمَل بسيطة. وقد تعتمد عملية كهذه، مثلاً، على تشكيل الانفصال أو العطف المنطقيّ لوظيفتين معطاة، أي بدمجها بكلمة «أو» أو «و» فيمكن أن نُعرّف الجُملة الآن وببساطة كوظيفة جُملية لا تحوي متغيرات حرة^[55]».

يطرح تارسكي هنا نقطة تقول إن علينا أن نتذكر بأن ثمة مسايد معقّدة مبنية باستخدام الموصّلات بالإضافة إلى المسايد البدائية. فتأمل المسند المعقد «هو أبيض أو أحمر» (is white or red) فثمة شيء ما سيُرضي «هو أبيض أو أحمر» إذا وفقط إذا كان ذلك الشيء يُرضي

«أبيض» أو يُرضي «أحمر» يمكننا حينها تعميم هذا على كل المسانيد
لنحصل على قاعدة عامة لـ«أو». فلأي مسند «ف» (F) و«ج» (G)، س
تُرضي «ف أو ج» إذا وفقط إذا س تُرضي «ف» أو س تُرضي «ج». لقد
غطينا الآن كل الانفصالات الممكنة للمسانيد بذلك المبدأ، وهنا بشرح
تارسكي فكرتها.

«للوصول إلى تعريف للإرضاء، علينا أن نطبق إحراءً تكررًا مرة
أخرى. ونُحيل إلى أي الأشياء تُرضي الوظائف الجُمليّة البسيطة؛
ونعتبر بعد ذلك عن الشروط التي تُرضي فيها أشياء معينة وظيفّة
مركبة، بافتراض أننا نعرف أي الأشياء التي تُرضي الوظائف
البسيطة والتي منها تمّ تركيب الوظائف المركبة. لذلك، نقول مثلاً
إنّ أرقام معينة تُرضي «س أكبر من ص، وس تساوي ص» إذا
كانت تُرضي على الأقل واحدة من وظائف «س أكبر من ص» أو
«س يساوي ص»⁽⁵⁶⁾.

بمجرد أن يكون لدينا تعريف تكراري للإرضاء، يمكننا توليد جمل-ج
لأي مسند معقد في اللغة. وهذا يعني بأننا نحصل على عددٍ لا متناهٍ من
جمل-ج هذه من خلال عددٍ محدودٍ من المبادئ، أي مبادئ كل مسند
بدائي ومبادئ كل الموصّلات المستخدمة لتشكيل المسانيد المعقدة. بعبارة
أخرى، نحصل على تأثير الانفصال اللا متناهي للجمل-ج من أساسي
متناهٍ. ونكون بهذا قد حللنا المسانيد المعقدة وفقاً لأجزائها ثم قلنا شيئاً
عاماً حول الأجراء، وهذا يحلّ المشكلة الناجمة عن لا محدودية التعبير
المعقدة في اللغة فالنظرية بنت ذات مبادئ معدودة

تعتمد المرحلة الأخيرة لتعريف الصحة على ربط الإرضاء بالصحة.
فتارسكي يقول: «بما أننا وصلنا إلى تعريف للصحة والخطأ بالقول
ببساطة إن الجُملة صحيحة إذا كانت مرضيّة بكل الأشياء، وخاطئة
فيما سوى ذلك». ففي الواقع، أن تارسكي يُعرّف «صحيح بالنسبة إلى»
بطريقة تكرارية باستخدام جمل-ج لا اقتيائية ثم يربط «صحيح
بالنسبة إلى» بـ«صحيح» باستحضار فكرة أن الجُملة صحيحة بالنسبة
إلى كل الأشياء. وهذه مجرد طريقة تقنيّة لتطبيق الفكرة الثاوية خلف

الجُمْل-ص. والتي نفسها تحتوي مسبقًا تعاريف جزئية للصحة. وهذا يُلبّي تارسكي شروطه المنصوصة عن الاكتفاء.

في المصل القادم. سننظر بتفصيل أكثر في مجال وحدود تركيب تارسكي. بينما نتحقق من زعم ديفيدسن بأن نظرية الصحة الخاصة بتارسكي تُقدم إطارًا لاستخدام دلالة اللغات الطبيعية. وهنا سنسأل عن أهمية نظرية تارسكي عمومًا، فيما بعد تعريف «صحيح» بصورة تكرارية للغات منهجية معينة فمن وجهة نظر منطقية بحثة، يبدو أن تارسكي قد حقق ما نذّر نفسه لتحقيقه ويظل السؤال الأصعب يحفُّ الخلاصة الفلسفية لعمله، إن كان ثمة خلاصة.

(43) المترجم. يستخدم المؤلف في آخر كلمة من المقطع السابق كلمة «دقيق» (accurate) وربما يقصد «مكتف» (adequate)، فهو يتحدث عن «الاكتفاء» (adequacy) لا «الدقة» (accuracy)

(44) Alfred Tarski, «The Semantic Conception of Truth», in *Philosophy of Language: The Central Topics*, 30

(45) Gottlob Frege, «On Sense and Reference», in *Philosophy of Language: The Central Topics*, 117

(46) المترجم. حرف S هو أول أحرف كلمة (Sentence) لذلك تم استخدام حرف «ج» لأنه أول أحرف كلمة «جملة»

(47) Alfred Tarski, «The Semantic Conception of Truth» 30-31

(48) المترجم. حرف T هو أول أحرف من كلمة (true/truth) وبالتالي تم استخدام «ص» كونه أول أحرف «صحيح، صحة». سينصح أن هذا هو المقصد في الصفحات التالية

(49) المترجم. يتحدث هنا عن الجُمْل الإنغيزية المكتوبة من اليسار إلى اليمين. لا انغيزية

(50) المترجم. تجدر الإشارة هنا بأن المؤلف حين يتكلم عن «الجانب الأيمن والجانب الأيسر» للشرطية الثنائية في مصه (حين يقول مثلاً هذه الجملة تقع على اليسار وتلك الجملة تقع على اليمين) فهو يتحدث عنها وهي مكتوبة باللغة الإنغيزية لا العربية، ومن المعروف أن الإنغيزية تبدأ الكتابة من اليسار إلى اليمين. فبم أقم كمترجم بتغيير كلمات المؤلف لتناسب مع الأمثلة العربية المكتوبة من اليمين إلى اليسار

(51) المترجم جمل-ص (T-sentences) هي اختصار لجمل-الصحة (Truth-sentences).

(52) المترجم. بما أن حرفا هو أول أحرف كلمة (language)، تم استخدام حرف «ل» وهو من حسن الحظ أول أحرف كلمة (لغة)

(53) Ibid., 32

(54) Ibid., 38

(55) Ibid.

(56) Ibid.

دلالة ديفيدسن للغات الطبيعية

9.1 خلفية

إن كانت نية تارسكي أن يُعرّف مفهوم الصحة للغات الممنهجة، فإن هدف «دونالد ديفيدسن» (Donald Davidson) استخدام نظرية الصحة التارسكية للغات الممنهجة لِيُنشئ منها نظرية معنى للغات الطبيعية. لذلك، يستخدم ديفيدسن نظرية تارسكي بهدف مغاير لهدف تارسكي الأصلي، أي كصيغة لنظرية دلالية خاصة باللغات الطبيعية. فإن كان تارسكي يحصر تعريفه للصحة على اللغة الممنهجة المحدودة، مُسلِّمًا بمفهوم الترجمة (تشابه المعنى)، فإن ديفيدسن يُعيد عرض نظريته لإعطاء نظرية معنى للغة طبيعية كاملة. وإن كان تارسكي معنيًا بشرح طبيعة الصحة، فإن ديفيدسن يستخدم الصحة لشرح طبيعة المعنى هذا. تكون نظرية تارسكي – إن صدق ديفيدسن – ذات قيمة أكبر مما يتصورها تارسكي نفسه، فهي على السواء نظرية للصحة في إطار محدود ونظرية معنى في إطار غير محدود.

قبل أن نناقش مقالة ديفيدسن المعنونة بـ«علم الدلالة للغة الطبيعية» (Semantics for Natural Language)، دعنا نطرح هنا بعض التعليقات ذات العلاقة. ففي القرن العشرين، كان ثمة فكرتان عن المعنى تسيран في فضاء فلسفة اللغة، بدايةً مع فريغه. تقول الفكرة الأولى إنَّ المعنى والصحة مرتبطان ارتباطًا وثيقًا إلى حدِّ ما وتقول الفكرة الثانية إنَّ المعنى «تركيبى» (compositional) بالأساس، أي إنَّ معنى الجُملة يُنتج من معنى أجزائها فالمعنى إذن يعمل بطريقة بنائية، بدايةً من العناصر البسيطة ليحدّد باتباع بعض القواعد معنى العناصر الأكثر تعقيدًا. ودمج الفكرتين معًا، يصبح المعنى شيئًا يعمل بطريقة تركيبية ويُنتج جُملاً صحيحة أو خاطئة.

لقد كانت هذه الأفكار حاضرةً في كتابات فريغه، فحين كان فريغه يناقش المعنى والإحالة، كان من اهتماماته إحالة أجزاء الجُملة، لا سيّما

والإحالة هي ما يُحدّد قيمة صحة الجُمْل أصف إلى ذلك أنّ المعنى كان «طريقًا إلى الإحالة» (route to reference)، فالمعنى يُصم من خلال مفهوم الإحالة نفسه. وبحسب نظرة فريغه، تكون إحالة الجُمْلَة قيمة صحتّها وبهذا يكون المعنى أمرًا يُسم به في قيمة الصحة من خلال الإحالة وقد كان من الواضح أن ذلك يعتمد على ما تعنيه الجُمْلَة، سواءً كانت صحيحة أو حاطئة فالعلاقة واضحة وجليّة بين المعنى والصحة عند فريغه، وقد قام الفلاسفة المناحرون بتوصيحتها بطريقة أفضل. فمن أبسط صياغات هذه العلاقة أن معنى الجُمْلَة هو شرط صحتها، ولنتحدث عن هذا لدقائق لكي نفهم الأفكار الأصلية قبل الشروع فيما يريد ديشبدمن قوله.

خُذْ جملةً كحملتنا القديمة «الثلج أبيض»: فهذه الجُمْلَة تعني شيئًا معيّنًا إن أردنا أن نقول ما تعنيه هذه الجُمْلَة، فإن أسهل طريقة هي أن نقول إن «الثلج أبيض» تعني أنّ الثلج أبيض». وكما قلت سابقًا، لا نفترض أنّ ما قلناه أمرٌ نافهٌ لأننا فقط نُعيد كتابة الجُمْلَة مرتين. فالمضمون المعبر عنه ليس حشواً، بل مضمونًا تصادفيًا تثقيفيًا. فإن عرفت أنّ «الثلج أبيض» يعني أن الثلج أبيض، فإنك قد عرفت شيئًا جوهريًا عن تلك الجُمْلَة. كما إنّ الشخص الذي لا يعرف الإنكليزية قد يعرف هذا المضمون أيضًا، فقد أقول عن فرنسي اسمه بيريه ويتحدث فقط الفرنسية إن «بيريه يعرف أن جملة «الثلج أبيض» تعني أن الثلج أبيض»، وبالتالي أنسبُ إليه معرفة عن معنى الجُمْلَة الإنكليزية (دون أن يحتاج لمعرفة ذلك المضمون معرفة معنى كلمة «تعني» (means) في الإنكليزية) فلا تحاج أن تعرف الميلا لغة لتستخدم هذه اللغة لوصف ما نعرفه فيمكنني استخدام الإنكليزية لإلصاق معرفة بالحيوانات، مع إني لا أفترض أنهم يعرفون الإنكليزية لاحظ أنّ جملة «الثلج أبيض تعني أنّ الثلج أبيض» لها تركيبة حصانصبة تحدّثا عنها في معرض حديثنا عن تارسكي فهي تذكّر وتستخدم نفس الجُمْلَة فليس لها نفس صيغة «الثلج أبيض» (بالإنكليزية) تعني «الثلج أبيض» (بالفرنسية)» (Snow 'is white' means 'La neige est blanche')، ففي هذه الصيغة تُذكر كلتا الجُمْلَتان. وهذه جملة تخبرنا بالترجمة الصحيحة للجملة الإنكليزية إلى

جملة فرنسية. إذن، ثمة طريقتان محتملتان «لإعطاء معنى» للجملة: أحدهما بذكر الجُملة التي لها نفس معنى الجُملة الأولى (بإعطاء ترجمة)، والأخرى باستخدام جملة تخبرنا عن معنى الجُملة السابقة ويمكننا في الحالة الثانية أن نعرف المضمون المعرَّر عنه دون أن نعرف اللغة المستخدمة للتعبير عنه فيمكننا القول إن «بيريه يعرف أن «الثلج أبيض» (بالفرنسية) تعني «الثلج أبيض» (بالإنجليزية)» (Pierre knows that 'La neige est blanche' means that snow is white) دون أن ننسب إليه أي معرفة إنجليزية. ومع هذا، فلا يمكنك أن تقنن «الثلج أبيض» بعد كلمة «تعني» (means) إذ إنك بهذا تنسب إليه معرفة عن التعبير الإنفليزي.

إذن في مثالنا عن «نسبة المعنى» (meaning-ascription) كما في («الثلج أبيض» تعني أن الثلج أبيض)، ثمة جملة تُذكر على اليسار وأخرى تُستخدم على اليمين كجملة-ص (انظر الفصل السابق). ففكرة أن المعنى والصحة مترابطان تأتي من هذه الملاحظة البسيطة التي يمكننا فيها استبدال كلمة «تعني أن» (means that) بكلمات «هو صحيح إذا وفقط إذا» (is true if and only if). فبحن هنا نحصل على شيء صحيح تركيبياً ونحوياً، وهذه الممارسة تُكرَّر سمط الاستخدام والذكر الذي لاحظناه تؤكد هذه الفكرة أننا إذا أردنا معرفة ما تعنيه جملة معينة، فعلياً أن نعرف الشروط التي وفقاً لها تكون تلك الجُملة صحيحة فمن متطلّبات معرفة معنى الجُملة معرفة شرط صحتها فحين نعرف شرط صحة الجُملة، فهذا يعني أن نعرف على الأقل شيئاً عن معناها. واكتساب تلك المعرفة يكون بإزالة الجهل الدلالي إلى حدٍّ ما. فقد تتساءل عما تعنيه جملة معينة في لغة أجنبية، ثم يخبرك شخصٌ ما بأن الجُملة صحيحة إذا وفقط إذا السماء زرقاء أَلَمْ نعرف من كلمات ذلك الشخص أنَّ الجُملة تعني أن السماء زرقاء؟ إن معرفة شرط صحة الجُملة يعني معرفة ما تعنيه الجُملة بوصوح، فهي على كل حال تمثل معرفة مهمة عن المعنى.

دعنا إذن نحتمي بالفرضية القائلة إنَّه حين يفهم الشخص جملة معينة، فإنه يعرف شروط صحتها. فمعرفة المعنى تعني معرفة شروط

الصحة. وقد تبنى الكثير من الملاسمة هذه لطرة حول المعنى في القرن العشرين (وأشهرهم فتيبعشتاين في كتابه «رسالة منطقية فلسفية»). كما يُعدُّ ديفيدسن من هذا المخيم، فديفيدسن يفترض أنَّ المعنى وشروط الصحة مترابطان ارتباطاً وثيقاً في أحسن الأحوال. ويبقى السؤال الذي مناقشهُ لاحقاً ما إذا كانت شروط الصحة كافية للمعنى، فهي كما يبدو ضروريةً إذ لا يمكن أن تعرف معنى جملة دون معرفة شروط صحتها. فكيف أعرف ما تعنيه جملة «الثلج أبيض» إن كنتُ جاهلاً تماماً بأن «الثلج أبيض» صحيحة إذا وفقط إذا الثلج أبيض؟ ومع ذلك فقد نتساءل ما إذا كانت معرفة شروط صحة الجُملة كافية تماماً لمعرفة معنى الجُملة

ولكي أعطيك معنىً بديهيّاً عن الأشياء، فسيكون من الطبيعي جداً أن أفترض أنَّ لجملة «هيسبيروس كوكب» نفس شروط صحة جملة «فوسفوروس كوكب»، لأن شروط الصحة تتحدّد بالإحالة. فشرط الصحة الذي يجعل كلتا الجُملتين صحيحتين هو أن الشيء المقصود، أي الزهرة، كوكب بنصسه. كما أننا نعرف من قريغه أنَّ هذين الاسمين ليس لهما نفس المعنى؛ بالتالي فإن تطابق شروط الصحة ليس كافياً للترادف فشروط الصحة الإحالية لا تصيف إلى المعنى شيئاً، وسنعود لاحقاً لهذه الفكرة يبدو الأمر على كل حال وكأن شروط الصحة مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بالمعنى، لأنهما يتصمّنان إحالة محددة من قبل المعنى. فإن لم يستوعب شروط صحة جملة، فلن نعرف معناها لهذا، كانت أولى أفكار ديفيدسن أنَّ المعنى والصحة مترابطان، وبالتالي ستكون نظرية شروط الصحة نظرية معنى، أو قريبة من ذلك.

أما ثاني أفكار ديفيدسن ففكرة تركيبية فمن الصعب إنكار حقيقة أن اللغة تتشكّل من مركب تركيبّي، إذ ثمة عدد لا متناه من العناصر البدائية («كلمات») تظهر في مكوّنات متنوّعة فهذه العناصر تترايط وفقاً لقواعد تركيبية تُنتج عبارات تنجمع بدورها لتصوغ جملاً والجُملة كيانٌ معقّدٌ متشكّلٌ من أجزاء يمكن بدورها الظهور في حقلٍ آخرى. فيبدو من الواضح أنَّ معنى الجُملة في لغة معينة مُشتقٌّ من معنى العناصر التي تكوّنُها، كما هو واضح في حقيقة أن المياني متشكلة من

أجراء بسيطة أصف إلى ذلك أن وحدات اللغة قادرة على التحرك بصورة استثنائية، فيمكنها أن تقفز من جملة لأخرى، كما نرى ذلك في جملة «جون سريع» (John is quick) و«جيل سريعة» (Jill is quick)، فنحن كمتحدثين بشر نقصي حياتنا نعيد دمج الكلمات القديمة في أنماط جديدة، ويبدو أننا متمرسين في ذلك

ضع الآن هاتين الفكرتين مع بعضهما البعض وستصل إلى الفكرة التالية: شروط صحة جملة تعتمد تركيباً على الكلمات التي تُشكل الجُمْلَة. فـ«تركيبية المعنى» (compositionality of meaning) هي «تركيبية شروط صحتها» (compositionality of truth conditions). فمعنى جملة هو شروط صحتها، وتركيبية المعنى تركيبية شروط صحتها. على هذا، إن وجدنا نظرية تركيبية لشروط الصحة، فسجد نظرية تركيبية للمعنى، ويبقى السؤال كيف ستبدو النظرية التركيبية لشروط الصحة؟

9.2 امتيازات نظرية تارسكي حين تُطبق على المعنى

لقد ظهر مقترح ديشيدسن من الخلفية التي أوضحناها بأعلاه. فقد سبق وافترض تلك الخلفية حين أوضح علاقة تارسكي بنظرية المعنى. لننظر كيف توصلَ إلى هذه الخلاصة. بدايةً، أعلن ديشيدسن بأن على نظرية المعنى أن تعطي معنى كل تعبير ذي معنى. وقد ذكر ذلك وكأنما هو أمرٌ واضحٌ. مع أنه ليس بواضحٍ جداً؛ فقد قدّم الكثير من الملاسفة نظريات معنى دون افتراض أن نظرية المعنى تُحدّد بالضبط معنى كل تعبير ذي معنى، كما اهتموا بالمستوى النظري المجرد، قائلين إن المعنى صورة في العقل أو اتجاه سلوكي أو عادة اجتماعية أو نوع معين من المقاصد. أما ديشيدسن، فقد تأثر باللغويات، ويتصور «نعوم تشومسكي» (Noam Chomsky) عما يجب أن تكون عليه النظرية التركيبية فالنظرية التركيبية نظرية تُحدّد (بصورة محددة وتكرارية) أي المجموعات من الكلمات صحيحة نحويًا، كما تقدّم مجموعة قواعد تُحدّد أيّ لمجموعات صحيحة نحويًا وصحيحة تركيبياً أيضاً. وتُعدّ نظرية كهذه مكثفةً إذا وفقط إذا كانت القواعد تُحدّد بصورة صحيحة

أيًا من مجموعات الكلمات صحيحة نحويًا؛ فهي مفصلة ومحددة جيدًا. يرى ديفيدسن أنَّ على النظرية الدلالية أن تتضمن لغة كاملة، وتُعطي قواعد معنى لكل تعبير فالنظرية التركيبية تُخبرنا عما إذا كانت مجموعة من الكلمات ذات معنى؛ والنظرية الدلالية (عند ديفيدسن) تُخبرنا عما تعنيه بالضبط تلك المجموعة من الكلمات

مع ذلك، يبقى السؤال القائم: ما الصيغة التي يأخذها هذا التحديد للمعاني؟ عبارة أخرى، كيف نُحدّد معنى كل تعبير ذي معنى؟ لم يقدم ديفيدسن في هذه المقالة أي أمثلة ودلائل للنظرية التي يفضلها بنفسه، فهل يمكننا إعطاء توضيحات قليلة عما يدور بذهنه؟ من الأشياء التي يمكننا فعلها أن نحدّد المعاني بتقديم ما يُسمّى «دليل الترجمة» (translation manual). فيمكننا أن نحدّد المعنى للإنجليزية بتوفير ترجمة لكل كلمة وجملة في الإنكليزية إلى أي لغة أخرى بذلك، نقول إنَّ كلمات مثل «أبيض» (white) تعني بالفرنسية «أبيض» (blanche). كما يمكننا أيضًا توفير مرادفات من نفس اللغة، كما في «أعزب» (bachelor) و«ذكر غير متزوج» (unmarried male)؛ ويمكننا أيضًا توفير ترجمة تطابق تافهة: فـ«أبيض» (white) تعني «أبيض» (white) فصيح أدلة الترجمة هذه ستظل نفسها؛ فسيكون ثمة زوج من التعابير المقتبسة مرتبطة بالكلمة العلانقية «يعني» (means) أو «تعني نفس معنى كذا» (means the same as) فإن أردنا أن نقوم بهذا بجديّة، فسنبصم دليلًا تركيبياً للترجمة، إذ إننا لا نريد أن نقدّم دائمًا ترجمات لكل جملة فثمة عدد لا متناهٍ من الجُمَل. نريد أن يكون ثمة قواعد متناهية نترجم من خلالها الجُمَل من لغة لأخرى. مع ذلك، فلا يرى ديفيدسن أن النظرية الجيدة للمعنى تأخذ صيغة دليل ترجمة، مع إن هذه طريقة واضحة يمكننا أن نبدأ بها في إعطاء معنى كل تعبير ذي معنى وقد يتساءل أحدهم ما إذا كان بإمكاننا إيجاد طريقة عملية أخرى نقدم بها معنى للتعبير بدلًا من تقديم مرادف لذلك التعبير؟

قد يقترح شخص متأثرٌ بفريقه بأن علينا تعيين معنى لكل تعبير في اللغة. بالتالي نقول أشياء على الصيغة التالية: «الكلمة «ك» لها معنى م» (The word 'w' has sense S) لقد رأينا حين ناقشنا أعمال فريقه أنَّ

هذا المقترح يعاني من مشاكل، لأن ثمة أسئلة عن كيفية تعيين معنى للكلمة فبحن إلى حدٍ ما بحاجةٍ إلى أن نحيل إلى معنى، ولكن كيف نحيل إلى المعاني؟ تبدو الطريقة الوحيدة للإحالة إلى المعاني من خلال ربطها بالتعابير كما في «معنى «أبيض»» (the sense of 'white')، ثم ننتهي إلى القول إن «الكلمة «ك» لها معنى الكلمة «ك» (*w)، حيث إن «ك» (*w) مرادف لـ«ك» (w). ولكن هذا المقترح دليل ترجمة مرةً أخرى. إذن فمن الصعوبة بمكان أن نجد طريقةً نمكنا من أن نطبق تعيينًا متحلقًا للمعنى الفرعي على كل التعابير ذات المعنى في لغة معينة، طريقة تكون محتلفة عن دليل الترجمة. مع ذلك، قد يكون هذا التعيين المنتظم إطارًا ممكنًا لتعيين معاني للتعابير.

ثمة مقارنة أخرى يمكننا فيها الاستعانة بالسيكولوجيا. يرى جون لوك (John Locke) وآخرون أنَّ معنى الكلمة هو صورة في عقل المتحدث حين ينطق تلك الكلمة. فقد يتطلب تحديد المعنى تحديدًا للصورة المرتبطة بتلك الكلمة بالتالي «فمعنى «ك» هو الصورة «ص»» (The meaning of 'w' is image 1). بهذا يكون معنى «أحمر» صورة أحمر مثلاً إن المشكلة هنا ليست ذات صلة بصيغة التحديد، ولكن بعملية النظرية الأصلية لأن نظرية الصورة قد تم انتقادها على نحو شموليٍّ (فكيف ستعمل هذه العملية مع معنى «ليس» (not) و«رقم» (number) و«يؤمن» (believes)؟) على أي حال، تلك بعض الاحتمالات عن كيفية تحديد المعاني، بوصف مقترح ديفيدسن الإيجابي جانيًا فمقترحه مختلف تمامًا عما سبق، كما إنه يتجنب بصورة كاملة تعبير «كلمة «ك» تعني س» (Word 'w' means X) أيًا تكن «س» (X). إن مقترح ديفيدسن بطريقة للمعنى لا نتكلم فيها عن الأشياء التي نعنيها الكلمات والجمل

نقول فكرة ديفيدسن الأولى عن الصيغة السليمة لتحديد المعنى إن عليها أن تكون مؤسسة تركيبياً، ومطروحة بصورة محددة، وقادرة على توليد مخرجات لا متناهية ففي أي لغة طبيعية كالإنجليزية جمل لا متناهية، وعلى أي نظرية معنى أن تحدد المعاني لكل هذه الجمل اللا متناهية. فليس على النظرية أن تؤدي هذه الوظيفة لجملة وحدة في كل محاولة، فذلك سيحولها تحديات لا متناهية المطلوب منها عدد متناه

من المبادئ بعددٍ مناهٍ من العواقب، فهذا ستكون نظرية المعنى جهازاً يعمل بطريقة تكرارية. لهذا، يرى ديفيدسن أن على نظرية المعنى أن تعمل بصورة تكرارية، وهذا أحد الأسباب الرئيسية التي جعلته يرى أن نظرية تارسكي مناسبة لأداء هذه الوظيفة

من النقاط التي طرحها ديفيدسن في هذا الصدد نقطة ذات بكرة تشومسكية تقول التالي: يجب أن تكون النظرية «متناهية» (finite) فالغات الإنسانية «قابلة للتعلّم» (learnable) فالطفل العادي ذو دماغٍ مناهٍ يستطيع تعلّم لغةٍ تحوي عددًا لا متناهيًا من الجُمَل بذلك، يتعيّن على تميّز الطمل الا متناهي في اللغة أن يكون مؤسسًا بطريقة مساهية، أي، مؤسسًا على عددٍ مناهٍ من المبادئ الدلالية فكون الطمل متناهيًا يساعده على تعلّم شيء محدّد بطريقة متناهية. فإن كان ذلك الشيء قابلاً للتحديد بصورة غير متناهية، فلا يمكن لكائنٍ مناهٍ أن يتعلّمه. فاللغة القابلة للتعلّم مؤسسة بطريقة متناهية، ولذلك تكون مبنية على قواعد مكرّرة تحكم حالات كثيرة لا متناهية. فقد تسمع في هذه اللحظة جملةً لم تسمعها من قبل وتمهها في الحال، مع أنك لم تتعلم معنى تلك الجُملة بتعلّم معناها كجملة فالطريقة التي تفهم بها الجُمَل الجديدة تكون من خلال تحليلها ككلمات تكوينية. فإن فهمت القواعد التي تدمج تلك الكلمات، يمكنك من ذلك الأساس توليد ما تعنيه الجُملة فهمنا للغة عملية تركيبية وحتى يتمّ تعلّم وتمثيل لغةٍ ما في عقلٍ مناهٍ، يتعيّن على تلك اللغة نفسها أن تكون بهراكيب دلالية أساسية متناهية مع قوة توليدية لهذا يجب على كل نظرية معنى أن نوصّح ماهية التركيبية الدلالية النوليدية: لأنها إن لم تؤدّ تلك المهمة، فستتعامل مع كل جملة على أنها عنصرٌ بدائيٌ دلاليّ. ولن تكون نظرية من هذا النوع مكثفيةً كونها لا تمثل سمةً جوهريةً من دلالة اللغة الطبيعية، يتمّ من خلالها فهمها للغة.

باختصار، على المعنى أن يكون تركيبياً وعلى اللغات أن تكون قابلةً للتعلّم، وما يحتاجه هو علمٌ دلاليّ مناهٍ. فالعنى مرتبطٌ ارتباطاً وثيقاً بشروط الصحة لذلك نكون بحاجة إلى مقولة متناهية عن شروط الصحة إن أردنا أن نقبض على جوهر ماهية المعنى. هذا ما نريد معرفته

عن المعنى قبل أن يبدأ بناء نظرية محددة لهذه الأسباب، يرى ديفيدسن أن ما سبق ذكره حقائق عامة حول المعنى يجب أن تحترمها كل نظرية معنى. ولهذا، يقدم مقترحه الجريء القائل إن نظرية نارسكي للصحة تلبّي هذه الشروط وتحتوي السمات العامة للمعنى التي يتناها. فنظرية نارسكي، بحسب ديفيدسن، ذات صيغة مناسبة لأن تكون نظرية معنى، فهي تعيين متناهٍ وتركيبى وتكرارى لمعاني الجُملة (أي شروط صحتها)، وهي قادرة على توليد تعيينات دلالية لا مناهية

دعنا نتحقق من حالة معينة تُبيّن كيفية قيام النظرية بتوليد شروط الصحة من خلال تحليل تركيبية الجُملة بصورة تكرارية؛ ولأخذ جملة إنجليزية مألوفة كجملة «الثلج (هو) أبيض» (Snow is white). سنحلّلها إلى المصطلح المفرد «الثلج» (snow) والمسند ذي المكان الواحد «هو أبيض» (is white). ثم سنعطى بعدها مبدأ تعيين للثلج: فـ«الثلج» يُعَيّن الثلج (في الإنجليزية). كما سنعطى مبدأ إرضاء لـ«هو أبيض» أيضاً: فـ«الشيء س يُرضي «هو أبيض» (في الإنجليزية) إذا وفقط إذا س أبيض». لقد قسمنا الجُملة إلى أجزاء تكوسية وعيّننا الصفات الدلالية لتلك الأجزاء نحتاج الآن أن نشقّ شروط الصحة لـ«الثلج أبيض» بناءً على مبادئنا. فيما أن هذه جملة فاعل-مسند، فلدينا قاعدة تقول إن جملة كهذه تكون صحيحة إذا وفقط إذا كان تعيين مصطلح الفاعل يُرضي مصطلح المسند. وهنا يجب استشارة مبادئنا لتتأكد من ماهية تعيين المصطلح الفاعل «الثلج» وماهية شروط إرضاء المسند المرتبط «هو أبيض». وبما أننا نجد هذه الأشياء محددة الآن، يمكننا أن نستنتج أن جملة «الثلج أبيض» صحيحة إذا وفقط إذا الثلج أبيض إسا هنا نستبدل «تعيين الثلج» بـ«الثلج» ونستبدل «يرضي «هو أبيض»» بـ«هو أبيض»، فقد قسمنا الجُملة إلى أجزاء تركيبية ثم اشتققنا شروط الصحة من مبادئنا التي تتعامل مع الأجزاء البدائية. ونكون بهذا قد اشتققنا شروط الصحة للجملة كاملة من الصفات الدلالية لأجزائها. وبما أن المعنى يتّحد مع شروط الصحة، فقد اشتققنا معنى الكل من معاني الأجزاء.

أما إذا أضفنا مبادئ للموصلات من قبيل «و» و«ليس» كما أوضحنا في نهاية الفصل، فيمكننا اشتقاق شروط الصحة لجُمْل معقدة منشِكة من هذه الموصلات، كـ«الثلج أبيض والعشب ليس أزرق» وهذا يكون لدينا لغة بجمل كثيرة لا متناهية. فالتعابير البدائية تنكّز في جُمْل مختلفة، ولهذا نكون بحاجة لمبادئ تغطّي هذه التعابير، فأنواع كاملة من الجُمْل تُنتج ببساطة من التكرار. بناءً على ما سبق، يرى ديفيدسن أنّ نظرية تارسكي تؤدي وظيفة من أهم وظائف لنظرية الدلالية، إنها توضّح كيفية اعتماد معنى الجُمْل على الكلمات التي تُشكّل الجُمْل، لأنها توضّح كيفية إنتاج شروط الصحة من تركيبة الجُمْل.

هنا اقتباس من ديفيدسن يلخّص ما سبق.

«ما هي الصفات التي نحتاجها [النظرية المعنى]؟ ينبغي على أيّ نظرية مقبولة، كما قلنا، أن تُعلّل معنى (أو شروط صحة) كل جملة بتحليل ما تتشكّل منه تلك الجُمْل من عناصر مأخوذة من مخزونٍ متناهٍ، وذلك بطريقة ذات صلة بالصحة. أمّا المطلب الطبيعي الثاني فهو أن تقدّم النظرية وسيلةً لتقرير ما هو معنى جملة عشوائية معطاة (وذلك بإرضاء شرطي الصحة التي من خلالها توضح النظرية أنّ اللغة التي تُصِفها قابلةٌ للتعلم وسهلة التّكشّف) أما الشرط الثالث، فيتعيّن على مقولة شروط صحة الجُمْل الفردية المتضمّنة بالنظرية أن تعتمد، بطريقةٍ ما لم يتمّ تحديدها بدقّة، على نفس المفاهيم التي توضّحها الجُمْل التي تليّ شروط الصحة^(د)»

من الأشياء التي هدف إليها ديفيدسون أن يوضّح الشروط التي ينبغي على نظرية المعنى أن تلبها، وكم من الفلاسفة أعقلوا هذه النقطة. فديفيدسن يريدنا أن نكون واضحين حول ما تستهدفه نظرية المعنى، لذلك يُعطينا مجموعة معايير لتحديد ما إذا كانت النظرية المقترحة نظرية جيدة أم لا وقد تحدّثنا عن أول شرطين من هذه الشروط، ولم نتحدّث بعدُ عن الشرط الثالث.

من أبرز سمات نظرية تارسكي أنها تُوحى لنا بشيء من النفاهة. فهي دائماً ما تقول أشياء من قبيل ««الثلج أبيض» صحيحة إذا وفقط إذا الثلج أبيض» فإن تكرر نفس الجُملة على يمين الشرطية الثنائية وتكررت على يسارها، فلا يبدو لنا هذا قولاً مثيراً للاهتمام حول الجُملة الأصلية وبالطبع ليس من التافه أن تظهر جملة خاصة بلغة الأشياء من لغة أخرى. ولكن يبدو هذا تافهاً جداً إن حَدَثَ ذلك داخل لغتنا الوحيدة. أليس علينا أن نقول الكثير حول ما تعنيه جملة «الثلج أبيض»؟ أليس علينا أن نحاول أن نكون طموحين وثققيين وتحليليين أكثر؟ إننا نعرف مسبقاً وبصورة جيدة أن جملة «الثلج أبيض» تعني أن الثلج أبيض، فلتُخبرني شيئاً لا أعرفه!

يرى ديفيدسن أن ما يبدو لنا خللاً هو في الواقع من فضائل النظرية، فمن «الجيد» ألا تعتمد النظرية على أي موارد مفاهيمية غير محتواة في الجُملة التي بدأنا بها كما يرى بأن النظرية لا ينبغي لها أن تعتمد على أي مصادر مفاهيمية إبداعية أو جديدة. مع إنه لم يقدم حجةً وسبباً لتدعيم موقفه هذا. مع ذلك تقول فكرته الأساسية إن الشيء الوحيد الذي يعرفه كل متحدث ولا يقبل الجدل هو أن «الثلج أبيض» صحيحة إذا وفقط إذا الثلج أبيض، وإذا كانت تعني أن الثلج أبيض. فإن كان هدفنا أن نقدم تحديداً للمعنى يقبض على ما عدا المتحدث حين يطلق جملة معينة، فليس ثمة أسئلة أو شكوك حول ذلك التحديد حين نستخدم جمل-ص التارسكية لأننا حين نكون متحفظين في نسبة المعنى، فلن نذهب بعيداً عما يعرفه المتحدث في العادة حين يعرف معنى جملة معينة فلن ننسب للمتحدث أشياء مشكوكاً فيها من المعرفة لا يملكها من البدء ولدينا مصطلح لهذه المقاربة التحفظية لم يستخدمه ديفيدسن في مقالته التي نناقشها وهي مصطلح «لفظ متجانس» (homophonic). ويعني ذلك المصطلح أن ما على اليمين هو نفس الجُملة التي بدكرها على اليسار، أو أنها ترجمة مباشرة لها فلا يجب على تلك الجُملة أن تكون تحليلاً أو اختزالاً أو إعادة صياغة أو تطويل للجملة الخاصة بلغة الأشياء (أي عليها ألا تكون «لفظاً غير متجانس» heterophonic). لأنه إن كانت جملة-ص متجانسة، فيمكننا حينها أن

نكون متأكدين أنها لا تسبب للمتحذث معرفة أكثر مما يملكه في الواقع فيما يخص شروط صحة الجُملة التي يستوعب معناها فالمفاهيم الوحيدة التي يحتاجها لفهم «الثلج أبيض» هي مفهوم «الثلج» ومفهوم «أبيض»، فوصفنا لمعرفته محصورٌ على هذه المفاهيم

فد نقسأل عما يستتفيه شرط التجانس هذا. يقدم لنا ديفيدسن أمثلة لتعابير احتمالية؛ فلتفرض أننا مهتمون بجملة كـ «بالضرورة $2+2=4$ » (Necessarily $2+2=4$) ونريد أن نقدم جملة-ص لها. ستقوم الجُملة-ص المتجانسة ببساطة بتكرار تلك الجُملة على اليمين، فقط بإزالة علامتي الاقتباس منها. مع ذلك، يفترض الكثير من الملاسفة أنَّ دلالة الاحتمالات ليست مغامرانية، فيفترضون لأسباب متعددة أنَّ من المفيد استخدام آلية العوالم المحتملة. وعلى هذا يمكننا تحليل المشغل الاحتمالي «بالضرورة» (necessarily) كمحدد كمية على عوالم محتملة كما في «لكل العوالم ع» ($\text{for all worlds } w$). فبتبني هذا التحليل، يمكننا كتابة جملة-ص على النحو التالي: «بالضرورة $2+2=4$ » صحيحة إذا وفقط إذا، في كل العوالم ع، $2+2=4$ في ع». يرفض ديفيدسن هذا التحليل لأن استحضار أنطولوجيا العوالم المحتملة يُمهد لموارد مفاهيمية ليست محتواة في الجُملة الأصلية. فالجُملة الأصلية لا تقول شيئاً عن العوالم المحتملة، وليس فيها محدد كمية، فقد تم إثراء وشرح الجُملة التي بدأنا بها باستحضار مفاهيم غريبة بل إن قائل تلك الجُملة قد يتذمر حين نواجهه بجملة-ص السابقة قائلاً: ولكني لا أؤمن بأنطولوجيا العوالم المحتملة، وهذا ليس ما قصصته بكلمة «بالضرورة»

هذا تظل مسألتنا جدلية، فليس من الواضح عند أي نقطة قُمنا بإدخال هذه المفاهيم الغريبة في جملة-ص الخاصة بنا وقد يصيرُ مُنطَرِ عولم محتملة بأنه لم يُدخل مفاهيم غريبة في الجُملة لأن أنطولوجيا العوالم المحتملة محتواة ضمنيًّا في كلامنا العادي عن الضرورة. فليست من اختراع الفيلسوف، فهي المعنى الثاوي وراء الجُملة الاحتمالية. فهل نحن نصف مفاهيم غريبة إن كتبنا جملة-ص لجملة «جون أعزب» باستخدام الجُملة «جون ذكر غير متزوج» على اليمين؟ يبدو أن حسَم هذه المسألة صار أكثر تعقيداً، فليس من الواضح ما يعنيه الناس عادةً

بالجُمْل التي يستخدامونها وهذا بلا شك الأمر الذي جعل ديفيدسن يخفف من متطلبه عن التجانس بعبارة «بطريقة ما لم يتم تحديدها بدقة».

9.3 تطبيق نظرية تارسكي على اللغات الطبيعية

حين يتعامل ديفيدسن مع لغةٍ براءٍ على منطلق إسنادها العادي، يستخدم نظرية الصحة التارسكية لتقديم نظرية معنى بطريقة مباشرة. بهذا تكون نظرية ديفيدسن من حيث الجوهر نظرية مشابهة للنظرية التي بناها تارسكي فنظرية المعنى الخاصة بديفيدسن تتشكّل من أدوات تارسكية ذات مبادئ أساسية، ومبادئ تكررية وقواعد دمج. مع ذلك، يعترف تارسكي بأنّ نظريته تنطبق فقط على لغات ممنهجة دقيقة، لا على اللغات الطبيعية الفوضوية. وبلا شك، فإن ذلك النوع المحدّد من اللغة ليس كل اللغة، فثمة سؤال قائم عن الحال التي ستكون عليها بقية اللغة. ألا تتعامل النظرية مع جزء فقط من اللغة التي لدينا؟ إن ثمة إشكالية مبدئية في تعريف الصحة عند تارسكي، فكلمة «صحيح» تنطبق على جمل إنجليزية كثيرة تتجاوز موارد اللغات المنطقية الإسنادية. لذلك، عجز تارسكي أن يُخبرنا عما تعنيه كلمة «صحيح» حين تُطبق على الجُمْل التي لا يمكن ترجمتها إلى لغة ممنهجة. وهذه المشكلة تقدّم دفعةً خاصةً لديفيدسن كونه يزعم أنّه سيطبّق نظرية تارسكي على اللغات الطبيعية بصورة كاملة فإن كانت وسائل تارسكي لا تنطبق على بعض الجُمْل في اللغات الطبيعية، فلن يستطيع ديفيدسن إذن الاعتماد على تارسكي لإعطاء نظرية معنى كاملة للغات الطبيعية فعلى ديفيدسن أن يشرح لنا كيف سيعيّن أساليب تارسكي على أجزاء مختلفة من اللغة، وكيف يمكنه أن يقدّم معنى الأجزاء في لغة لا تناسب صيغ المنطق الإسنادي الكلاسيكي؟ يبدو أنّ ديفيدسن واعي بهذه المشكلة القائمة، لذلك كتب عن أسلوبه في النظرية الدلالية قائلاً:

«ما سيظهر كمشاكل عميقة هي صعوبات تتعلّق بالإحالة، عن إعطاء دلالة مُرصية للجمل الاحتمالية، تلك الجُمْل الخاصة بالمواقف المضمونية، والمصطلحات غير المحدودة، والأوصاف

الظرفية، والصفات النعتية، والأوامر والاستفاهات إلى آخر القائمة الطويلة المعروفة عند أغلب الفلاسفة⁽⁵⁸⁾».

نحتاج، بحسب رؤية ديفيدسن، أن نجد طرائق لتصميم هذه «العبارات الاصطلاحية» (idioms) في صيغ دلالية تقبل المعالجة التارسكية. ودعنا نقاَمل هذه العبارات الاصطلاحية، ولنبدأ بالظروف فهي تمثل حالة تعليمية واضحة. نحتاج نظرية الصحة الخاصة بالجُمَل المحتوية على ظروف إلى تحديد كيفية مساهمة الظروف في شروط صحة الجُمَل. إذن فنحن بحاجة إلى مبادئ دلالية مناسبة للظروف؛ ولا توجد طريقة واضحة لتطبيق أدوات تارسكي على جُمَل من قبيل «يجري جون بسرعة» (John ran quickly)، ببساطة لأنه ليس ثمة ظروف في اللغات المنهجية التي عُنيَ بها. فلا يمكننا القول إن أشياء من قبيل «جون» يُرصى «بسرعة» (quickly)، فذلك لا يُمكن. بهذا يكون من الضروري إعطاء نوع مختلف من النظرية عن كيفية عمل الجُمَل الظرفية. يُجز ديفيدسن هذه المهمة لنا بإعادة صياغة الجُمَل الطرفية إلى جُمَل تُقاس على «الأحداث» (events) ثم يجعل الظروف أساسيد لتلك الأحداث. فعلى سبيل المثال، يقوم ديفيدسن بإعادة صياغة جملة «يجري جون بسرعة» على النحو التالي «كان ثمة حدث ح حيث إن ح جرى من قبل جون وح سريع» (There was an event e such that e was a running by John and e was quick). فهذه الطريقة، استبدلنا الطرف «بسرعة» (quickly) بالصفة «سريع» (quick) وطبقاها على الحدث (لا جون نفسه). فيمكننا الآن أن نُعطي مبدأ إرضاء للمسند «سريع» بالطريقة المعادة. فالحدث ح يُرصى «سريع» إذا وفقط إذا ح سريع. باختصار، ما يفعله ديفيدسن هنا أنه يُترجم الجُمَل الطرفية الصحيحة نحوًا إلى جملة بدون ظروف، مُستبدلاً الظروف بصمات (مسانيد) ننطبق على الأحداث. وهذه الطريقة نتأكد من أن الصيغ المألوفة من المنطق الإسنادي قادرة على تصميم تراكيب ظرفية من الإنجليزية ومن لغات طبيعية أخرى.

ثمة مثال آخر يتضمن ما يسمى «المشغلات الاستبطانية» (intensional operators)، ونعود فكرة هذه المشغلات إلى فريغه. فرغم

تطابق هيسبيروس وفوسفوروس، إلا أن جون يؤمن بأن هيسبيروس كوكب، فيما لا يؤمن بأن فوسفوروس كوكب. فيما أن «هيسبيروس» يعني نفس الكوكب الذي يعنيه «فوسفوروس»، نجد أنفسنا عاجزين عن استبدال الأسماء ثنائية المعنى داخل سياقات المعتقدات. هسياقات كهذا تُعدُّ «مُهَمَّةً» (opaque) فكما أوضح فريغه، تعتمد شروط صحة الجُمْل التي تحوي مشغلات استبطانية مثل «يؤمن بأن» (believes that) على معنى الاسم المصنَّن، لا الإحالة. بالتالي، لا يمكن أن يكون لدينا مبدأ شامل للاسم الذي يُعطي إحالته ببساطة، فذلك لا يقبض على الإسهام الذي يقوم به الاسم في الجُمْل التي تحوي مشغلات استبطانية. فكثيرًا ما يؤثر الاسم على قيمة صحة الجُمْلَة بطريقة تتجاوز إحالته وتُدخل في العملية ما يسمّيه فريغه بالمعنى ولهذا السبب، يظلّ شرحنا عن دلالة الأسماء غير مكتمل إن كانت فقط تُعطي إحالاتها، فيجب علينا إضافة شيء آخر كما إنه ليس من الواضح كيفية احتواء هذه الحالات في الإطار الذي بناه تارسكي، فنظرية تارسكي تحدّد الإحالات للمصطلحات المفردة بواسطة مبادئ تعيين، مع تجاهل المعنى وهذه ليست مشكلة بحسب أهداف تارسكي كونه مهتمًا بتعريف الصحة للغات التي لا تحوي مشغلات استبطانية مع ذلك، يروم ديفيدسن تطبيق الإطار التارسكي على كل التراكيب اللغوية للغات الطبيعية، وهذه مهمة صعبة للغاية. فكيف لدلالة مُصمَّمة للغات مصداقية بحتة أن نتعامل مع لغات استبطانية؟

يقدم ديفيدسن نظريةً للسياقات الاستبطانية، نظرية ذكية تعترم حلّ هذه المشكلة (انظر مقالته «عن قول ذلك» (On saying that)⁵⁹). لسأمل جملة «يقول جون إن السماء زرقاء» (John says that the sky is blue). يرى ديفيدسن أن علينا تحليل تلك الجُمْلَة بالطريقة التالية: «السماء زرقاء، جون قال ذلك» (The sky is blue. John said that). أي نقسّم الجُمْلَة الأصلية إلى جرتين منفصلتين بنقطة، ومرتبطين باسم الإشارة «ذلك» (that) والذي يُحيل بدوره إلى الجُمْلَة الأولى. كأن تقول شيئًا وأردُّ عليك بـ«لقد قلتَ ذلك» ترى فكرة هذا التحليل (وكثيرًا ما تسمّى بـ«النظرية النظرية» (paratactic theory) بأن علينا أن نُبطل المشعل

الاستبطاني بإزالة الجُملة المُضمَّنة. فلي يكون لدينا بعد ذلك سياق مُهم. ففي جملة «السماء زرقاء»، يمكننا استبدال أي مصطلح ثنائي المعنى فيها، فيما نحافظ على قيمة صحّة الجُملة ولا يحدث هذا داخل السياق الاستبطاني كجزءٍ من جملة معقدة، فهي جملة مفصلة، لذلك فكل شيء هنا مصداقي. يمكننا إذن تطبيق نظرية تارسكي المصدقية ولا نواجه أي مشكلة. فعلى ذات النحو، تكون جملة «جون قال ذلك» (John said that) مصداقية بصورة كاملة، وبإمكاننا استبدال أي مصطلح يُحيل إلى نفس الشيء بـ«ذلك» (that) على وجه الخصوص ولا يغيّر قيمة الصحّة. ويمكن لاسم الإشارة «ذلك» أن يُحيل إلى المضمون المعتر عنه في الجُملة الأولى، وبالتالي لن يُغيّر أي مصطلح يُحيل إلى نفس المضمون من قيمة الصحّة. بهذا وبإعادة صياغة ذكية، نستطيع استحصار كل السياقات التي تبدو استبطانية في طيّاب نظرية تارسكي: فسيظهر على أنها مصداقية بالنهاية. (ثمة أشياء كثيرة يمكن قولها عن مقترح ديفيدسن هذا وعن نظريته للظروف، ولكن سنكتفي بالاختصار لنقدٍم نكهة عن كيمية تعميم إطار تارسكي على اللغات الطبيعية).

ثمة أيضًا موضوع «الجُمَل غير الخبرية» (non-indicative sentences)، والتي نفتقر لشروط الصحّة عمومًا. هالأمْر «أغلق الباب!» (shut the door!) لا يظهر على أنه صحيح أو خاطئ. والطريقة الأمثل هنا أن نترجم هذه الجُمَل إلى جمل خبرية، فبإمكاننا أن نعيد صياغة «أغلق الباب!» إلى «لقد أمرتك أن تغلق الباب» (I order you to shut the door). وقد تكون الجُملة الأخيرة صحيحة أو خاطئة، بناءً على ما إذا كتبتُ قد أمرتك فعلاً بإغلاق الباب. بل يمكن أن تكون صحيحةً عمومًا لأن في قولي «أمرتك» أكون قد أمرتك «فعلاً» (وهذا النوع من الممارسات الكلامية يُسمّى «أدائيات» performatives) إذن، نحتاج هنا إلى إعادة صياغة مناسبة للجُملة الأصلية تتناسب مع المعاملة التارسكية ما دامت لإعادة الصياغة شروط صحّة. وتوضّح هذه الأمثلة نوع الطرائق التي نحتاجها عن جمل اللغات الطبيعية لكي نحصل إطار تارسكي الدلالي قابلاً للانطباق على اللغات الطبيعية. فديفيدسن على وجه الخصوص متأكّد من عدم وجود صعوبة في تعميم نظرية تارسكي عن الصحّة أكثر مما

تبدو عليه طاهرًا، مع إن هذه المحاولة من ديفيدسن ستشكّل «برنامجًا بحثيًا» (research program) (مما يعني أنّه سيجعل طلاب الدراسات العليا المتحمسين منشغلين بهذا البرنامج لعدة سنوات)

كما تطرح الإشارات مشكلةً لمتطلب التجانس. فلنفترض أنني قلتُ جملة-ص المتجانسة لجملة «أنا جذاب» (I am hot)، أي إنني قلتُ «أنا جذاب» صحيحة في الإنجليزية إذا وفقط إذا أنا جذاب» تبدو المشكلة واضحة: فلا يمكن لأحد أن يقول بصدق «أنا جذاب» ما لم أكن أنا (كولن مكفين) جذاب. ولكن ثمة شخص آخر غيري قد يكون أكثر جاذبيةً ويمكنه أيضًا أن يقول جملة «أنا جذاب»، دون أن أكون أنا جذابًا. فمن الواضح أن شرط التجانس عند ديفيدسن لا يستقيم هنا. فنحن بحاجة إلى أن نكتب جملة-ص وفقًا للخطوط التالية: «أنا جذاب» صحيحة للمتحدث م في الوقت وإذا وفقط إذا م جذاب عند و» ($I am hot$ is true for speaker S at time t if and only if S is hot at t)⁽⁶⁴⁾ فهذه الجملة هي شرط الصحة الصائب للجملة الإنجليزية «أنا جذاب» جيد، ولكن جملة-ص غير متجانسة هنا، لأن الجزء الأيمن لا يكرر الجملة المذكورة على اليسار. فعلينا أن نحذف كلمة «أنا» تمامًا ونضيف «م» (S) و «و» (t) أي علينا استخدام موارد مفاهيمية ليست حاضرة في «أنا جذاب»، فالجزء الأيمن ليس مرادفًا للجملة المذكورة على الجزء الأيسر، وهذا مخالفٌ لشرط التجانس مع ذلك، تبدو هذه هي الطريقة الوحيدة التي سنسير فيها، متسائلين عن كيف سيصنّ ديفيدسن على متطلب التجانس لديه في المقام الأول؟ فكيف سيصنّفه ليستثني أي شيء آخر، بينما يفسح استثناءً للإشارات؟ أضيف إلى هذه النقطة أن التعامل مع الظروف يبدو مخالفًا أيضًا لمتطلب التجانس، فالظروف تنطَلَب إضافة محدّدات كمية وأنطولوجيا أحداث بهذا المقدّر متطلب التجانس قيمته. فكيف يمكن لديفيدسن استثناء إعادة صياغة العوالم المحتملة للعبارات الاصطلاحية الاحتمالية إن سمحنا بجملة-ص غير المتجانسة للإشارات والظروف؟

إن مطربة ديفيدسن لا تحاول معرفة البدائيات الدلالية، فثمة فقط تعيينٌ لصيغة مطفية. فديفيدسن يفرّق بين تعريف التعابير البدائية

وإعطاء الصيغ المنطقية للجمل فبطريقته في النظر إلى الأشياء، ستكون المبادئ الأساسية للمصطلحات البدائية عند ديفيدسن على النحو التالي: «الثلج يُعَيَّن الثلج»، و«أي شيء يُرضي «أبيض» إذا وفقط إذا ذلك الشيء أبيض». إذن، تُحلَّل نظرية ديفيدسن التركيبية المنطقية للجمل ولكنها لا تحلل الكلمات الفردية، ولهذا ستخبرنا بأنَّ الجُملة تتشكَّل من مصطلح مفرد ومُسند ذي مكان واحد أو أن الجُملة المركبة هي عطف، ولن نخبرنا مثلاً بأن «أعرب» (bachelor) تعني «دكر غير متزوّج» (unmarried male) وهذا النوع من النظريات يُوصَف دائماً بـ«المتواضع» (modest) لأنه يمتنع عن الدخول في تحليل معاني الكلمات، مع إن هذا الوصف غير مناسب هنا لأنَّ إعطاء صيغة منطقية ليس أمراً تافهاً أو واضحاً أو غير خاضع للجدل. مع ذلك، تبقى فكرة إعطاء صيغة منطقية شيئاً مختلفاً تماماً عن تحليل التعابير الفردية. فالأولى فكرة ضرورية ومرغوبة، ولأخرى اختيارية ومحظورة بطريقة مُهمّة

يتضمّن شرح الصيغة المنطقية تحديد الفئات الدلالية للكلمات، وهذا أمرٌ ليس تافهاً عموماً فتأمل مرةً أخرى كلمة «الثلج» وجملة «الثلج أبيض». إننا إن عاملنا تلك الجُملة على أنَّ لها الصيغة المنطقية لجمله مسند-فاعل، كما فعلنا مسبقاً، فسنعامل كلمة «الثلج» كمصطلح مفرد، أي اسم للثلج، أيّا يكن ذلك الثلج (سواء كان مجموعة الكتل الثلجية أو ما يشبه العالمية الأفلاطونية، صيغة الثلج) سنقوم بعدها بكتابة مبدأ لـ«الثلج» وسيكون كمبدأ الاسم «هيسبيروس» (فـ«الثلج» يُعَيَّن الثلج، و«هيسبيروس» يُعَيَّن هيسبيروس). في المقابل، إن كنا سرى أنَّ كلمة «الثلج» ليست مصطلحاً مفرداً ولكنه مسندٌ، فعلينا حينها أن نصوغ مبدأها بالطريقة التالية: «س يُرضي «الثلج» إذا وفقط إذا س (قطعة من) الثلج»، فهذا ستحصل على مبدأ إرضاء لا مبدأ تعيين. وستقدّم هذه التصنيفات الدلالية صيغة منطقية مختلفة لجمله «الثلج أبيض». فبدلاً من أن يكون لها الصيغة المنطقية «ف-أ» (Fa)، أي مصطلح مفرد بالإضافة إلى مسند، فسيكون لها الصيغة المنطقية لتعديد كفي عالمي، كما في «لكل س، إذا س (قطعة من) الثلج، فس أبيض» (For all x, if x is (a piece of) snow, then x is white)

فستوضع كلمة «الثلج» في فئة دلالية مختلفة خاصة بالمسانيد لا المصطلحات المفردة. (وفي الواقع، أن «الثلج» هو ما نسميه بـ«مصطلح غير معدود» mass term، وقد طرحنا طريقتين للتعامل مع المصطلحات غير المعدودة سواءً كانت أسماء أو مسانيد) وعلى نحو مشابه، نجد أن كلمة من قبيل «بسرعة» (quickly) تتحوّل في طريقة تعامل ديفيدسن مع الظروف إلى مسند أثناء تعيين الصيغة المبطّنة. ففي تعامله مع الخطاب عبر المباشر، يقوم ديفيدسن بتصنيف كلمة «أنّ» (that) في جملة «يقول جون إنّ السماء زرقاء» (John says that the sky is blue) كاسم إشارة وبالتالي كمصطلح مفرد يعتمد على السياق. فليس في هذه التصنيفات الدلالية شيء متواضع على نحو الخصوص، بل إنها تُعدّ محاولة جريئة من ديفيدسن.

إذا كان من المفترض من اللغات المنهجية ألا تكون غامضة، فماذا عن الغموض المائل في اللغات الطبيعية؟ فمثلاً، كلمة (bank) غامضة، كونها تعني المصرف الخاص بالأموال أو ضفة النهر. وهذا يُسمّى بـ«الغموض اللفظي» (lexical ambiguity) ولدينا أيضاً «الغموض التركيبي» (syntactic ambiguity) كما في المثال الذي يستشهد به ديفيدسن: «لقد جاؤوا بقارب بطيء وطائرة/ لقد جاؤوا بقارب وطائرة بطيئين» (They came by slow boat and plane)، فهل القارب فقط بطيء أم الطائرة بطيئة أيضاً؟ إنّ من الواضح أن شروط الصحة ستباين حين يكون لدينا جُمْل غامضة. وعلينا إذن أن نحلّ الغموض قبل تركيب جمل-من فلا يريد أن ننتهي إلى شذوذات من قبيل «جملة «سمانثا استلقت على الضفة (النهرية)» صحيحة إذا وفقط إذا اسلمت سمانثا على المصرف المالي» (Samantha lay down on the [river] bank' is true if and only if Samantha lay down on the [money] bank) علينا هنا أن نقوم بقرن كلمة «bank» ببعضها البعض لتُرى أيّ غموض محتمل فنقول «Rbank» (الضفة النهرية) و«Mbank» (المصرف المالي) أمّا فيما يخص الغموض التركيبي، فتكفينا أداة التقويس، كما في «جاؤوا بقارب وطائرة بطيئين» (They came by [slow boat and plane])، و«جاؤوا

(، فأداة التقويس هذه تُستخدم في المطلق العام للإشارة إلى «المجال» (scope).

من المهم أن ينتبه هنا إلى أنَّ جمل ص نفسها ليست القصة كاملة، فهي فقط تُعَيِّن شروط الصحة وبالتالي المعنى، فلا تمثل حمل-ص لحم النظرية، فثمة أيضًا «دليل» (proof) جمل-ص. يطرح ديفيدسن هذه الفكرة قائلاً إنَّ عينا أن نشقَّ جمل-ص من مجموعة متناهية من المبادئ تعكس التركيبة التكرارية، أي الإبراد المتكرر للبدائيات الدلالية. ويكون التوضيح لا من النتائج النهائية فقط، أي من النظريات، ولكن من عملية اشتقاق النظريات من تحليل التركيبة الدلالية للحمل فنحن نرى كيف تقوم الكلمات التكوينية بتوليد شروط صحة الجُمْلَة لهذا يرى ديفيدسن أنَّ على النظرية أن تكون تركيبية وبالتالي تشرح كيفية اشتقاق لغة لا متناهية من أساس متناهٍ فثمة الكثير فيما يحصُّ نظرية تارسكي يتجاوز مخرجات جمل-ص بصفاتها المحبة، كما إنَّ ثمة آلية معقَّدة كاملة من المبادئ والاشتقاقات التي تُولِّد تلك المخرجات، فالمسألة رحلة ومحطة على السواء.

من الامتيازات التي يراها ديفيدسن في هذه النظرية أنها تسمح لنا بتقديم نظرية معنى دون النصِّ على كون المعاني كيانات. ومن أهم من نتذكَّره في هذا الصدد الفيلسوف «وليارد فان أورمان كواين» (Willard Van Orman Quine)، فقد عُرِفَ كواين برفضه لفكرة كون المعاني كيانات (بل إنَّه يسمِّيها بـ«مخلوقات الظلام» creatures of darkness التي تهبِّد العيش النظيف، إلخ) يتساءل كواين كيف يمكننا عدُّ هذه الكيانات المراوغة وتمييزها عن بعضها البعض، فكُم من المعاني في هذا الكتاب مثلاً؟ كما يرى ديفيدسن أنَّها معامرة كبيرة من الدلالة التارسكية حيث لا يوجد ثمة حاجة لتعيين أيِّ «معاني» للكلمات في نظرية المعنى. هلدينا نظرية معنى تعمل ذلك دون أيِّ كيانات خاصة تسمى المعاني أو الاستبطانات، فتلك النظرية تُعَيِّن إحالات للكلمات، والإحالات مواطنون مهذبون أمناء، لا مصطلحون مراغون يدورون في منطقة الكلمات إننا نقول إن «هيسبيروس» يُحيل إلى هيسبيروس» بكل ثقة في نظريتنا، ولكننا لا نقول شيئاً عن الأشباح الدلالية المرعومة التي تصف نفسها بـ«المعاني».

مع ذلك، ننجح في قول ما تعنيه الجُمْل (أو من المفترض أن ننجح في ذلك: انظر بالأسفل).

في حالة المسانيد، لا تُعَيَّن النظرية أيَّ كيانٍ أبداً، ولا حتى إحالة. فنحن ببساطة نُعيد استخدام المسند في مبدأنا الخاص بالإرضاء. فتأمل مرة أخرى مبدأ على النحو التالي: «س يُرضي «أبيض» إذا وفقط إذا س أبيض». لاحظ أنه لا إحالة هنا لأي شيء له معنى من خلال المسند «أبيض» فيمكننا قول ««أبيض» يُعَيَّن البياض»، ولكننا لا نهضل هذا القول نقول عوضاً عن ذلك إنَّ شيئاً يُرضي «أبيض» إذا وفقط إذا الشيء أبيض، دون إحالة لأي كيان محدد مفترض يُسقى «البياض». فليس لدينا مصطلح مفرد في هذه الجُمْلَة لأي شيء يُعَيَّن للمسند، فلا صفات وعالميات ومعاني إلى آخر هذه الأمور. فالمبدأ يُعطي شرطاً يتم من خلاله إرضاء المسند، دون إلزامنا بأي كيانات غريبة من النوع الذي يُقَرَّ كواين المتذمّر. بهذا، فإن الكيانات المُحال إليها في مبدأ الإرضاء أشياء عادية نحتاجها على أي حال، وهذه الأشياء الزمانية المكانية بيضاء. كما أن تارسكي على نحوٍ مشابه لم يفتر الموصّلات بتحديد إحالة لها، ولم يقل إنَّ الموصّل «و» يُعَيَّن العطف. يقول تارسكي فقط جملة على الصيغة التالية: «پ وك» (p and q) صحيحة إذا وفقط إذا «پ» صحيحة و«ك» صحيحة». وهو بهذا لا يعني باستخدام الكلمة «و» على الجانب الأيمن أنَّ علينا تعيين أي «إحالة» للكلمة فهي نظرية معنى دون الحاجة للأشياء المسماة «معاني». أي دون هذه الكيانات الدلالية الغريبة. فالكلمات والجُمْل تعني أشياء معينة، ويمكننا الإخبار بما تعنيه، مع إنه ليس ثمة كيانات معنى يمكن للجُمْل والكلمات أن تعنيها. لهذا، لن يضطر كواين لأن يفلق بشأن الحديث عن «نظريات المعنى» وكونها تهدد بإطلاق أنطولوجيا غير محمودّة لـ«المعاني» ستشوّه عالمه المرتب والخليف.

9.4 نظرية الصحة التجريبية

بإزالة المعاني من طريقنا بصورة أمتة، يُقارب ديثيدسن سؤال الحالة التجريبية لنظريات الصحة المشابهة لنظرية تارسكي. بعبارة أخرى، كيف

يمكنك التأكد من صحة نظرية معينة؟ ثمة حالتان للتأمل: الحالة الأولى تتقاطع فيها لغة الأشياء بالميتا لغة، والثانية نحتلف فيها لغة الأشياء عن الميتا لغة لبأخذ الحالة الأسط إلى حيث يقدم بطريقة صحة للفتا الحالية. كيف نتأكد أن منظوراتها صحيحة؟ يرى ديفيدسن أنه من السهولة القيام بذلك، فيمكننا النظر في المنظورات ونرى من صيغها المائلة أنها صحيحة فإن قالت النظرية إن ««الثلج أبيض» صحيحة إذا وفقط إذا الثلج أبيض»، يمكننا بسرعة التأكد من أنها صائبة ولكن إن قالت ««الثلج أبيض» صحيحة إذا وفقط إذا سوق الأسهم على وشك الانهيار»، فسنعرف أن ثمة خطأ في مكان ما، لأن الجُملة التالية بعيدة جدًا عما تعنيه جملة «الثلج أبيض» فقدرتنا الدلالية تُمكننا من الحكم على ما إذا كانت النظرية تُمسك بشروط صحة جملة بصورة صحيحة أم لا فالجُملة-ص صائبة تجريبيًا إذا وفقط إذا كانت الجُملة المستخدمة على اليمين هي نفس الجُملة المذكورة على اليسار. لذلك من السهل أن نعرف من مثالنا أن جمل-ص صائبة أم لا. (في الواقع، ينسى ديفيدسن هنا أنه ليس كل الجُمَل-ص متجانسة. هل من السهل أن تحكم على الجُملة-ص التي تحوي نظريته عن الظروف بأنها صائبة؟ في الواقع لا يمكننا التحقق من أن لدينا نفس الجُملة مرتين، لأن الجُمَلتين مختلفتان فمن المثير للجدل أن تكون جملة-ص التالية صحيحة: ««يجري جون بسرعة» صحيحة إذا وفقط إذا كان ثمة حدث ح بحيث ح هو جري وح يؤدي من قبل جون وح سريع» مع ذلك فمن الصواب أننا نحدد هذه الأسئلة باستشارة قدراتنا، بما أننا نفهم جملة «يجري جون بسرعة»).

يطرح ديفيدسن ملاحظة أكثر إثارة تقول إن الحكم على صحة جملة-ص أسهل من الحكم على صحة نفس الجُملة، فيقول:

«قد يكون في الواقع من السهل في كثير من الأحوال على المتحدث أن يقول ما هي شروط صحة جملة من أن يقول ما إذا كانت الجُملة صحيحة بحوثًا فليس من الواضح ما إذا كانت جملة «يبدو الطفل نائمًا» (the child seems sleeping) صحيحة

نحويًا؛ ولكن بلا شك تكون جملة «يبدو الطفل نائمًا» صحيحة إذا
و فقط إذا الطفل يبدو نائمًا⁽⁶¹⁾».

يقتضي هذا أن معرفة ما تعنيه جملةً أسهل من معرفة ما إذا كانت
تلك الجملة صحيحة نحويًا. وقد يرى البعض أن علينا أولاً أن نقرر ما إذا
كانت الجملة ذات معنى قبل أن نتساءل عن معناها، مع إن الأمر قد يتم
بالعكس بافتراض أن ديفيدسن على صواب. فإلى أي مسافة يمكن أن
تأخذنا هذه الفكرة؟ هل أعرف أنا أن جملة «يسبح المحيط ليلاً إلى
نفسه» (The ocean swims nightly to itself) صحيحة إذ و فقط إذا
المحيط يسبح ليلاً إلى نفسه، أي حتى وإن شككت بأن تلك الجملة بلا
معنى من البداية؟ ماذا عن جملة «المجر وليس الشمس إلى أعلى
مُكثّر» (Dawn and not sun upward gm) صحيحة إذ و فقط إذا
الفجر وليس الشمس إلى أعلى مُكثّر؟ أو «أل هي صحيحة إذ و فقط إذا
أل» (the' is true if and only if the')؟ إن التكرار لا يكفي بلا شك إن
كانت الجملة من البداية مضطربة.

هذه إلماحات ديفيدسن حول الأمثلة المألوفة ولكن ماذا عن التأكد من
نظرية الصحة للغة أجنبية؟ كيف نعرف بأننا قد قبضنا بالشكل
الصحيح على شروط صحة خاصة بشخص آخر، إذ لا يمكننا أن
نستعين بقدراتنا اللغوية لأنه ليس لدينا أي قدرات في اللغة الأجنبية
علينا أولاً أن نستكشف ما الذي يعنيه المتحدثون الأجانب بكلماتهم.
وهنا، يلّمح ديفيدسن إلى نقاش كواين عن «الترجمة الجذرية» (radical
translation)، وقد عُرِفَ كواين بتجربة تخيلية شهيرة تقول إن رَحَّالاً
ذهب إلى بلد أجنبي والتقى بقبيلة من الناس لم تُترجم لغتهم إلى أي لغة
معروفة أبداً فاستشعر الرَحَّال دوره كلفوي ميداني، فانتخرط في ترجمة
جذرية، أي ترجمة من الصفر، دون أي معجم. يتساءل كواين: كيف يبدأ
الرَحَّال عملية الترجمة الجذرية، وكيف سيتمكن من الوصول إلى مشروع
ترجمة صائب ودقيق لتلك اللغة؟ بطرح ديفيدسن نفس السؤال كونه
مهنماً بكيفية التأكد من نظرية صحة لغة أجنبية بصورة جذرية، فهو
بعبارة أخرى يهدف إلى أن يحدّد كيفية تعيين شروط صحة للجمل من
الناحية التجريبية.

من الأمثلة التي طرحها كواين في تجربته النخيلية عن الترجمة الجذرية كلمة (gavagai). فيرى كواين أنه حين ينخرط الرخال في ثقافة القبيلة، سيلاحظ تصرفًا لغويًا وسيبدأ باستكشاف ما الذي يعنيه الناس حين يقولون كلمة (gavagai). فليس لدى الرخال قاموس يستعين به، كونه يشرع في ترجمة جذرية من الصفر فكيف سيستكشف رخالًا معنى كلمة (gavagai)؟ فلن يستفيد من سؤال المتحدثين الأصليين لأنه لن يفهم ما يقولون، كما إنهم لا يتحدثون بلعته أيضًا. إن أول ما على الرخال أن يقوم به هو أن يستكشف متى وأين تُقال كلمة (gavagai) وكيف تكون استجابة المتحدثين للتقديرات الحسية المباشرة. فما الذي ينظر إليه المتحدثون حين يقولون (gavagai)؟ لفترض أن رخالنا لاحظ أن المتحدثين الأصليين يقولون (gavagai) عندما يمر أرنبٌ من أمامهم. وبهذا يخلص إلى أنه قد عرف معنى (gavagai)، فهي تعني «أرنب». فالفكرة العامة هنا أن الرخال ينظر حول المتحدثين الأصليين حين ينطقون الكلمة ويبدأ بوضع افتراضات عن معناها. وقد نتفق مع الرخال أن الترجمة الصحيحة لكلمة (gavagai) هي بالمعل «أرنب» لأن المتحدثين الأصليين يقولون تلك الكلمة إذا وفقط إذا كان ثمة أرنبٌ يجري أمامهم. وبما أن رخالنا طالبٌ مجبٌ لتارسكي، فسيستجّل فرضيته على صيغة مبدأ الإرضاء التالي: «س يُرضي gavagai إذا وفقط إذا س أرنب»

يشرح كواين المثال السابق قائلًا إنَّ الأرنب جزءٌ من «المعنى المحفّر» (stimulus meaning) للكلمة فقد تحفّر المتحدثون الأصليون ليقولوا (gavagai) بمجرد أن مرَّ أرنبٌ في مجال أحاسيسهم فإنَّ تنبّفت المحفّر إلى أصوله من أعضاء أحاسيسهم إلى البيئة، سنجد أربابًا في الجهة الأخرى وها يطرح كواين فكرة قاتلة فيقول: حتى إن كان المتحدثون الأصليون يقولون كلمة (gavagai) حين وفقط حين يرون أربابًا، فذلك لا يقتضي بالضرورة أنَّ (gavagai) بمعنى «أرنب». وبحسب تعبير المياطفة، لا يقتضي ذلك أن مجموعة أراب تشكل مصداقًا لـ (gavagai). فبالرغم من أن الأراب مُضمّنة في المعنى المحفّر بصورة صحيحة، فثمة أشياء أخرى مُضمّنة في المعنى المحفّر أيضًا فمن الأشياء المضمّنة في المعنى المحفّر لـ (gavagai) بالإضافة إلى الأراب أجزاء الأراب، أذناها مثلًا

فكلمة (gavagai) قد تعني «أذني الأرنب». فكلمًا حضر أرنب، حضرت معه أذناه. وبلا شك، قد يكون ثمة حالة يُمكن فيها الرخال بأذني أرنب مقنول، وتكون الأذنان مقطوعة ومستقلة بيديه، ويجد أن المتحدثين الأصليين لا يقولون كلمة (gavagai) بالإشارة إلى الأذنين فقط. حينها يمكنه استثناء فرضية «أذني الأرنب» مع ذلك، فمن الممكن أن يجد مترجمًا البابه أن معنى (gavagai): أذنان على رأس أرنب حي وحيها سيدرك أن الكلمة قد تعني أيضًا «طور زمني من أطوار الأرناب» أو «المُسبب الشبكي لأحاسيسنا عن الأرنب» أو حتى «قطعة مرئية من الأرنب» (فلا ينطق المتحدث كلمة gavagai ما لم يرَ أمامه أرنبًا). وقد تعني الكلمة في الواقع «برعوث الأرنب» (rabbit flea) بما أن الأرناب تتعايش مع براغيثها دومًا. الفكرة هنا أنك قد تجد أشياء كثيرة لها معنى الكلمة في البيئة المجاورة لها بالعادة (أو حتى في رؤوس المتحدثين الأصليين) فلا يمكننا بسهولة تحديد ما الذي تُعنيه الكلمة بالتحديد (وما مصداقها؟). لذلك وصل كواين بباءً على هذه الملاحظات إلى الخلاصة المذهلة التي تقول إنَّ ما يعنيه المتحدث الأصلي «غير محدد بصورة جذرية» (radically indeterminate) (بل إنَّ كواين يُعمم فكرة «اللامحددية» indeterminacy هذه لما يُعنيه نحن بكلماتنا) فليس ثمة حقيقة موضوعية فيما يتعلّق بمعنى كلمة (gavagai) (أو ما تعنيه كلمتنا «أرنب» rabbit حين نقولها).

لا يهتم ديفيدسن في هذه الورقة بالألا محددية رغم إنه يعبر في مواضع أخرى عن موافقته لفكرة كواين. يهتم ديفيدسن هنا بالصورة العامة عند كواين وكيفية تشكيل واخبار تأويلات لغة الآخرين. وهذا يأخذنا إلى نظريته عمّا يسميه بـ«التأويل الجذري» (radical interpretation)، وقد دلف ديفيدسون إلى هذا السؤال بصورة كاملة في ورقته المسماة «التأويل الجذري»⁽⁶²⁾، فلنختصر القول هنا. يرى ديفيدسن أننا بحاجة إلى تعيين شروط صحة وفقًا للمسببات البيئية الخارجية للتعبير فإن كان المتحدث الأصلي يفترض صحة جملة حين تظهر حالة ظروف معينة بصورة موضوعية في البيئة المحيطة، فعلينا افتراض أن تلك الجملة صحيحة حين نجد نفس الحالة من الظروف، حتى وإن أغفلنا للا

محددات المُسبغة فليكن هذا، فَمِنْ الطَّرُق لتقييد تأويلاتنا بدقة والتي يؤنّدها ديفيدسن ما يُسمّى بـ«مبدأ الخيرية» (principle of charity) ويعني هذا المبدأ أن على المؤل أن يؤول المتحدثين بطريقة تظهر فيها معتقداتهم وإيمانهم بصورة سليمة. فليس علينا أن نفترض أنّ متحدثنا الأصليّ مخطئٌ تمامًا، أو مُضللٌ ومحتارٌ بسبب معتقداته الخاطئة وبالطبع، يمكن أن يكون المتحدث الأصليّ مخطئًا عن وجود أرنب أمامه حين ينطق كلمة (gavagai)، فقد يكون مصابًا بهلوسة عن الأرنب (فقد يدخن نبتة مخدّرة طوال اليوم) مع ذلك، يؤكّد ديفيدسن أنّ علينا أن ننسب معتقدات صحيحة لمتحدثنا إن أردنا أن نفهمه من البدء. فلا يمكن تأويل المتحدثين (فتأويلهم مستحيلٌ بنظر ديفيدسن) ما لم يُطوّق مبدأ الخيرية عليهم. وبما أنه يمكن تأويل أنفسنا (ويبدو هذا ممكنًا)، فهذا يعني أننا لسنا على خطأ أيضًا وهذا يقتضي أنّ شكوكنا عن معتقداتنا خاطئة، فلا بد أن لدينا معتقدات صحيحة، بصرف النظر عما يقوله المشكّكون. لقد قلنا هذا ما يكفي عن كيفية نظر ديفيدسن لمشاريع التأكد من نظريات المعنى للمتحدثين الأجانب، كما إن ثمة نقاشًا كاملاً عن هذه المسائل، مرورًا بفلسفة العقل وانتهاءً بالإبستمولوجيا لا نستطيع تغطيتها هنا

9.5 نقد نظرية ديفيدسن

دعنا نستجمع بعض الانتقادات لنظرية المعنى الخاصة بديفيدسن. يمكننا أولاً السؤال عما إذا كان ديفيدسن قال ما يكفي من القول عما هو المعنى وعلامٌ يعتمد استيعابها للمعنى؟ ففكرة ديفيدسن الأصلية تقول إنّ نظرية المعنى تُعيّن شروط صحة الجُملة، وفهم المتحدث للجُملة يعتمد على معرفته بشروط صحتها. بالتالي، يحتاج المتحدث لكي يفهم أن «الثلج أبيض» أن يعرف أولاً ما إذا كانت هذه الجُملة صحيحة إذا وفقط إذا الثلج أبيض. وشرح هذا المعنى يُثير تساؤلاً مهمًا. هل يكفي أن نقول إنّ معرفة المعنى هي معرفة شروط الصحة، خصوصًا إنّ قيّدنا أنفسنا على الجُملة المتجانسة لشروط الصحة؟ أليست هي مجرد طريقة اقتصادية فحسب؟ ألا يمكن أن نسأل عما تتضمنه هذه المعرفة لشروط الصحة؟

ثمة خيارات مثبابة يمكننا اختيارها ردًا على هذا النوع من الانتقادات. فمن ردود ديفيدسن أننا لسنا بحاجة لأن نفحص عميقًا في فهمنا اللغوي كي نصل إلى بظرة معى مقبولة فيمكن لعالم سيكولوجي أن يقول الكثير عن الصهم اللغوي ولكننا نحقق نحن هدفنا من وجهة نظر الدلالة الفلسفية في تحديد المعاني بصورة دلالية وتبيان كيفية انطلاق التميز اللا متناهي من أساس متناهٍ. فأي مغامرة جديدة تعني التوهم في مستنقع غير واضح المعالم. أما إن الترمنا بما يقوله تارسكي من بساطة ووضوح، فسندفن منطفاً صوراً حيوتاً دون خذس حول ما يمكن أن يدور بسيرة في دهن المتحدث حين يفهم الجمل.

بمكنا بدلاً عن ذلك أن نقبس فكرة من أفكار فتيغشتاين الي أورذها بكتابه «رسالة منطقية فلسفية». يرى فتيغشتاين أن المتحدث حين يفهم الجمله يستوعب الحالة الراهنة الممكنة التي تجعل تلك الجمله صحيحة. فحتى تفهم جملة «الثلج أسود»، يتعين عليك أن تستوعب الحالة الراهنة التي تجعل تلك الجمله صحيحة والمقصد حالة راهنة ممكنة لا حالة راهنة واقعية. فنحن نستوعب كل الاحتماليات بسبب قدرتنا على التخيل، فتخيل حالة راهنة معينة حين نستوعب معنى «الثلج أبيض» فحين أفهم جملة «الثلج أسود»، فإن ما أقوم به هو أنني أتصور بالتخيل حالة راهنة محتملة يكون فيها الثلج أسود. فرتما أشكل صورة ذهنية عن الثلج الأسود، وما أتخيله من تلك الحالة الراهنة لا الحالات الراهنة الأخرى هو ما يعتمد عليه استيعابي لمعنى تلك الجمله. فإن تخيلت حالة راهنة للثلج يكون فيها أرقق، فلم أتخيل الحالة الراهنة التي تصابل جملة «الثلج أسود»، وبهذا أسأف فهم الجمله. هكذا يحلل فتيغشتاين معرفة شروط الصحة وهو تحليل يتجاوز تحليل ديفيدسن المبسط والمقتصد. فهذا تحليل تارسكي بالإصافة إلى تخيل حتمالي، إذ إن على المتحدث أن يوظف تخيله الاحتمالي ليوجه عقله نحو المعنى. كما إنه تحليل سيكولوجي أغنى من تحليل ديفيدسن المقنن بكونه تحليلًا متواضعًا، إذ يحاول أن يوضح بطريقة غير تافهة ما تتضمنه معرفة شروط الصحة من لناحية لسيكولوجية.

ثمة مقارنة أخرى يفضّلها الكثير من الفلاسفة تقوم على فكرة «التثبّت» (verification). فالمقدرة على التثبّت من جملة «الثلج أبيض» أمرٌ يُعادل معرفة شروط صحتها فحتى نتثبّت من هذه الجُملة، نحتاج أن نبحث عن ثلج ويتحقّق منه ونقرّر ما لونه ونحتاج أن نرى بأعيننا أنّه أبيض وعليها للقيام بذلك أن نعرف حيث ننظر، ونعرف أنّ الثلج يسقط من السماء ويُغطّي التلال والأودية في الشتاء، لأنه إن حاول شخصٌ أن يتثبّت من جملة «الثلج أبيض» من خلال التحقّق من الجفم المندلعة من البراكين، فسيبتّن لنا كم هو لا يفهم جملة «الثلج أبيض». فالمقدرة على التثبّت من الجُملة بالطريقة الصحيحة أمرٌ مرتبطٌ بمعرفة شروط صحتها. فإن عرفت شروط صحة جملة، فإنك بصورةٍ عامّة تملك فكرةً واضحةً عن طريقة التثبّت منها. وإن لم تملك تلك الطريقة، فلن يكون لديك أدنى فكرة. لذلك، يحول بعض الفلاسفة (ممن يُسمّون أنفسهم بالوضعيين) أن يصيّموا بعض الحقائق البديهية إلى النظرية الخاصة بمعرفة شروط الصحة، أي معرفة أنواع الأدلّة التي يمكن احتمالها لتأكيد صحة جملةٍ وهذا يُحوّل معرفة شروط الصحة إلى معرفة شروط التثبّت. إنّ هذه النظرية تبسّو مُضلةً على نحوٍ فطيع ولكنها على الأقل محاولة لتوضيح ما هي معرفة شروط الصحة (فالبطرة الصحيحة هي أن يكون لدينا «نوعان» من المعرفة حول الجُملة: معرفة الحالة الراهنة التي تُحيلها صحيحة، ومعرفة نوع الدليل الذي يصفّن المصادقة عليها)

أمّا النقد الثاني لنظرية ديفيدسن فسيُعيدنا إلى فريغه فمبادئ تارسكي للأسماء مبادئ تعيين، إذ تُعيّن إحالة للأسماء فقط، وهذا يكفي بالنسبة إلى تارسكي، فالجُمْل المحتواة على أسماء تكون صحيحة فقط بالاعتماد على ما تُحيل إليه الأسماء. فإن كنا مهتمّين بتعريف الصحة، فلا يهم الاسم الذي نستخدمه ما دامت التسمية محفوظة. فإن كانت جملة «هيسبيروس كوكب» صحيحة، فإن جملة «فوسموروس كوكب» أيضًا صحيحة. مع إنّ هاتين الجُمْلتين لا تعيان نفس الشيء. لهذا السبب قام فريغه بإدخال المعنى ليُحسن الأمور، فنحن بحاجة إلى تعيين أكثر من إحالة للاسم إنّ أردنا أن نقبض على معناه الكامل، ونحتاج شيئاً

كالمعنى. مع ذلك، فأدوات تارسكي الدلالية لا تُعيد المعنى فكيف ستعمل نظريته عن المعنى إذن؟ ستكون في أحسن أحوالها نظرية إحالة.

يبقى النقد الثالث لنظرية ديفيدسن موجّهًا لكونها لا تقدّم شرحًا عن كيفية حصول الكلمات على صفات دلالية. فمبادئ نظرية ديفيدسن تقول إنّ أشياء من قبيل «هيسبيروس» تعني هيسبيروس»، ولكن لا يوجد في النظرية ما يُخبرنا كيف يمكن لكلمة مثل «هيسبيروس» أن يكون لها إحالة وهذا ينطبق أيضًا على المسانيد والإرضاء. فالمبادئ لا تشرح ما الذي يُعطي العلامات والأصوات السّمات الدلالية التي لديها. فما الذي يشكّل الإحالة؟ فالكثير من الفلاسفة يشعر بأننا بحاجة لشرح علاقات مثل التسمية، وليس علينا أن نقبلها كأمر بدائي. بعبارة أخرى، يسعى على نظرية المعنى لتكون مقبولة أن تقدّم شرحًا للتسمية. لذلك، احتهد بعض الفلاسفة النقاد لشرح الإحالة والإرضاء بمصطلحات ملموسة أمّا في نظرية ديفيدسن المعتمدة على تارسكي، فقد تمّ أخذ التسمية على نحوٍ تسليعيّ لذلك، نحن بحاجة على الأقل إلى تطعيم الدلالة التارسكية بنوع من النظريات الشارحة للتسمية، فهي ليست بذاتها شرحًا وافيًا للمعنى في اللغات الطبيعية.

أما النقد الرابع، فيعود إلى التفرقة الشديدة التي اقترحها ديفيدسن للتمييز بين إعطاء الصيغة المنطقية للجمل وإعطاء تحاليل للكلمات الفردية، فما هي أهمية تلك التفرقة؟ تقول الفكرة الأصلية التي يعمل عليها ديفيدسن إننا لا نُقسّم الكلمات إلى أجزاء حين نسب إليها صيغًا منطقية، ولكننا نفعل ذلك حين نقوم بتحليلها لفظيًا. لذلك، يشكك ديفيدسن في الفكرة القائلة بتحليل المسانيد اللفظية، وفي المقابل نَحده متحمسًا تجاه نسبة الصيغ المنطقية. تأمل الآن نظرية زسبل عن الأوصاف (انظر الفصل الثالث): فحين فيها نُقسّم كلمة «أل التعريف» (the) إلى عطف محدد كمية معقد، فلماذا لا يكون هذا تحليلًا لفظيًا؟ إن من الواضح أنه يتصقّن أخذ كلمةٍ أحادية ثم تحليل معانيها إلى أجزاء بدائية منفصلة وكيف يختلف هذا عن تحليل «أعرب» (bachelor) إلى «ذكر غير متزوّج» (unmarried male)؟ تتصوّر نظرية ديفيدسن على ذات النحو أنّ الجمل المحتواة على ظروف هي تحديدات كمية على

الأحداث العارضة لمسايد أحداث. وبهذا سنكون الصيغة المنطقية هنا مختلفة تمامًا عن التركيبة السطحية للجملة. فإن كانت إعادة الصياغة تجد تعقيدًا دلاليًا في الظروف، فلماذا لا تكون حالة من حالات التحليل اللفظي؟

وماذا عن الكلمات الاحتمالية من قبيل «من الممكن» (possibly)؟
فالتحليل الاعتيادي يقول إن كلمة «من الممكن» تعني «يوجد ثمة عالم ممكن» (There exists a possible world) فهذا الطرف الاحتمالي يدخل في محدد كمية وجودي قائم على العوالم يبدو هذا كتمرين في التحليل المفاهيمي. مع إنه نسبة للصيغ المنطقية. فإن أردنا أن نعرف ما هي الصيغة المنطوقية لـ «من الممكن p » (possibly p)، فسيفال لنا إن هذه الجملة تعني نفس جملة «يوجد ثمة عالم E بحيث يكون فيه p في E » (There exists a world w such that p in w). وهذا في نفس الوقت تحليل مفاهيمي لـ «من الممكن». إن من الواضح مجددًا أنه لا يوجد تفرقة بين شروحات الصيغ المنطقية والتحليلات اللفظية. فهذه التفرقة المزعومة تتبخر عند أقرب اختبار. مع ذلك يبدو ديفيدسن متمسكًا باستثناء التحليل اللفظي ومؤيدًا لتعيين الصيغ المنطقية. وقد يشبه البعض بأنه قد تبني رفض كواين للتفرقة بين التحليلي والتركيبي، حين يرى استحقاقات نظريات المعنى الخاصة بالمصطلحات البسيطة تركيبًا. فكلًا الموقفان في تصاد كبير في الواقع ومع هذا تطل هذه المسألة من المسائل الخارجة عن غايتهما من هذا لنقاش، لذلك لن نواصل نقاشها.

علينا أخيرًا أن نتحقق من أكثر مقاطع ديفيدسن امتلاء:

«تتضمن نظرية الصحة، لكل جملة J ، مقولة على صيغة « J صحيحة إذا وفقط إذا p » بحيث تُستبدل « p » بـ « J » في الحالة البسيطة وبما أن الكلمات «صحيحة إذا وفقط إذا» غير متغيرة، فقد نمررها إن شئنا على أنها تعني «تعني أن». وبهذا التصور، قد يُقرأ أحد النماذج كـ «سقرط حكيم» تعني أن سقراط حكيم»⁽⁶³⁾.

يبدو هنا أنَّ ديقيدس يؤمن أنَّه بإمكاننا استبدال كلمة «يعني أنَّ» بـ«صحيح إذا وفقط إذا» في جمل-ص التارسكية («إن شئنا») وسنكون بذلك قد قلَّنا نفس الشيء من حيث الجوهر (أما علاقة ذلك بكون «إذا وفقط إذا» غير متغيرة، فتبقى مسألة عامضة بالنسبة لنا). فهذه النظرة، يمكن لنظرية الصحة أن تقدِّم واجباتها كنظرية معنى. فيمكن ردم الهوة بين الصحة والمعنى من خلال هذا الاستبدال البسيط فإن كان ديقيدس يرى ذلك حقًا، فهو محطُّ فالشرطية الثنائية «صحيح إذا وفقط إذا» لا تعني «تعي أنَّ»، فهي أبعد من أن تكون كذلك ففي المنطق البدائي، تُسمَّى «إذا وفقط إذا» بـ«الشرطية الثنائية المادية» (material biconditional) وأي جملة تحوي هذه العبارة تكون صحيحة عندما تكون الجملتان على طرفيها صحيحتين أيضًا. بالتالي، فإن جملة «الثلج أبيض إذا وفقط إذا العشب أخضر» جملة صحيحة. وبفس الحل، تكون جملة ««الثلج أبيض» صحيحة إذا وفقط إذا العشب أخضر» صحيحة، إن كانت «إذا وفقط إذا» هي الشرطية الثنائية المادية (أي إنها وظيفة صحة). لتقم الآن باستبدالات ديقيدس، ولتستبدل «إذا وفقط إذا» بـ«يعني أنَّ». إننا بهذا الاستبدال نحصل على الجملة التالية ««الثلج أبيض» تعني أنَّ العشب أخضر» وهذه جملة خاطئة على نحوٍ فاضح فالجملة الإنجليزية «الثلج أبيض» لا تعني قطعًا العشب أخضرًا فإن كان ديقيدس يرى ذلك، فإنَّ أي جملة إنجليزية ستعني أي جملة أخرى تشارك معها في قيمة صحتها، وهذا يعني انهيارًا كاملاً للمعنى ولن يؤهل ذلك أي نظرية لأن تكون مستحيقة للدراسة الجادة.

مع ذلك، يمكن الرد على ما سبق بأنَّ هذا يحدث فقط إذا تبنيّا تأويل الشرطية الثنائية المادية لـ«إذا وفقط إذا»، فحتى وإن ظهر لنا أنَّ ديقيدس يقصدها، فربما إنها مجرد رؤية ألا يمكننا أن نفترض أنَّه يقصد شرطية ثنائية أقوى، فلا يقصد الشرطية الثنائية المادية بل «الشرطية الثنائية الصارمة» (strict biconditional) فالشرطية الثنائية الصارمة لا تتطلَّب فقط مطابقة واقعية لقيم الصحة الخاصة بجملتين معطوفتين ولكنها تتطلب مطابقة لقيم الصحة في كل العوالم المحتملة، أي، مصادفة ضرورية لقيم الصحة فجملتنا «الثلج أبيض» و«العشب

أخصر» لهما نفس قيمة الحقيقة في العالم الواقعي، لا في كل عالم ففي بعض العوالم يكون العشب أزرق فيما يظلّ الثلج أبيض. مع هذا، لا نزال نرى بوضوح أنّ هذا لن يحلّ المشكلة السابقة فلتفرض أنّ لدينا جملة من قبيل « $4=2+2$ إذا وفقط إذا $6=3+3$ » ففي هذه الجملة، ستكون كلا الجملتان صحيحتين في كل العوالم المحتملة، لذلك فهذه الشرطية الثانية صحيحة وفقًا للتأويل الاحتمالي الصارم لعبارة «إذا وفقط إذا» ولكننا الآن قد نصطدم بنفس لحظة من جديد، فإنّ قما باستبدال «إذا وفقط إذا» لعبارة «تعني أنّ»، في جملة-ص، فسنحصل على « $4=2+2$ تعني أنّ $6=3+3$ »، وهذه نتيجة ليست أفضل مما سبق، فنسبة المعنى هنا خاطئة أيضًا.

الحق أنّ عبارة «تعني أنّ» ليست أكثر صرامة حول الاستبدالات في مجالها من عبارة «صحيح إذا وفقط إذا» مهما كنت صارمًا حول الشرطية الثانية. والطريقة الوحيدة للحصول على شيء يوازي «تعني أنّ» بالنسبة لـ«صحيح إذا وفقط إذا» هو أن تنصّ على أنّك تقصد الأولى باستخدامك للأخيرة، مع إنّ ذلك سيكون خدعة لمطية غير معيدة، لن توصّليا إلى أي مكان. هذا إن لم نُفهم بتدمير فكرة استخدام نظرية الصحة الخاصة بتارسكي كنظرية للمعنى، بما أنّ كلمات «صحيح إذا وفقط إذا» لن تعني أبدًا ما تعنيه الآن. باختصار، ما قاله ديفيدسن في المقطع السابق خاطئ

يطل مقترح ديفيدسن يقول إنّ على نظريته المعنى أن تحدد معاني كل التعبيرات ذات المعنى، مع إن ديفيدسن لم يحاول شرح كيف سيكون للكلمات والجمل المعنى الذي تحمله، فهو يُسلم بأنّ لديها ذلك المعنى، مع إنها قطعًا لا تحمل المعنى بحكم هويتها كعلامات وأصوات، فمعناها يأتي إلى حدّ ما من خارجها. فمن أين يأتي معناها؟ وكيف تعني الكلمات ما تعنيه؟ هل قام الإله بتحميلها معاني من خلال نوع من التدخل الوحيي؟ ذلك يبدو بعيد الاحتمال بلا شك إنّ للكلمات والجمل معاني بحكم علاقتها بنا نحن مستخدمي تلك الكلمات والمعاني ولكن ما هي هذه العلاقة؟ وكيف يكون للكلمات التي نستخدمها معاني بحكم استخدامنا لها؟ هذا هو موضوع نقاشنا في الفصل القادم.

(57) Donald Davidson, «Semantics for Natural Languages», in *Philosophy of Language: The Central Topics*, 58

(58) *Ibid.*, 62

(59) Donald Davidson «On Saying That» in his *Inquiries into Truth and Interpretation* (Oxford, Oxford University Press, 2001)

(60) المترجم. بعد أن المؤلف يستخدم حرف S كاختصار لـ speaker وحرف t كاختصار لـ time. ثم يستخدم حرف «م» بالنيابة عن «متحدث» (speaker) وحرف «و» بالنيابة عن «وقت» (time)

(61) Davidson, «Semantics for Natural Languages», 61.

(62) Davidson, «Radical Interpretation», in *Inquiries into Truth and Interpretation*

(63) Davidson, «Semantics for Natural Languages», 60

نظرية غرايس عن معنى المتحدث

10.1 خلفية: المتحدثون والجُمَل

سننحول الآن إلى نقاش مقالة قصيرة ومؤثرة كتبها «هيربرت پول غرايس» (Herbert Paul Grice) عنوانها «المعنى» (Meaning).^{١٤} تتطلب تلك المقالة قراءة متأنية كونها كُتبت بصورة مكثمة ولم يكن ثمة فرصة لتأصيل بعض النقاط. فلنبدأ بشرح المشروع الأكبر الذي حاول غرايس أن يُشَيِّده في تلك الورقة. فقد كان مهتمًا بالطريقة التي تعي بها الكلمات والجُمَل ما تعنيه، أي كيف يظهر معنى الجُمَل والكلمات. وما هي الأجزاء التي تجعل اللغة تُعبّر عن المعنى؟ يقدم غرايس إجابةً بديهيةً وطبيعيةً على ذلك لسؤال قائلًا إنَّ الأمر ذو علاقة بالطريقة التي يعي بها المتحدثون الأشياء. فليست الكلمات هي التي تعني ما تعنيه، بمعنى أنَّ ثمة طبيعة أو حقيقة لها تجعلها تعني ما تعنيه. فالكلمات ذات المعنى لا تؤدي دورًا في الطبيعة يجعل البشر يُقرِّرون استغلال حقيقتها تلك على نحوٍ طبيعيٍّ إنَّ الكلمات ليست كاليفاح على الأشجار، تنظرنا بصبر كي نقطعها. كما إنَّ اللغة ذات المعنى ليست ظاهرة مستقلة نستفيد منها، فاللغة لم تسبق وجود المتحدثين. فعلى سبيل المثال، لم تكن اللغة الإنغليزية مطروحةً على الأرض فاكنشمنها بالصدفة. فالكلمات مجرد أصوات وعلامات نتجها بأصواتنا أو نكتبها بأيدينا. ولا يوجد ثمة ما يحدّد ما تعنيه بصورة فطرية أو ما يحدّد لأشياء التي تعنيها الكلمات. فمعنى الكلمات عشوائيٌّ وتقليديٌّ، كنتيجة فرعية عن نوع من أنواع القرارات. فالمعنى «يُمنح» (conferred) للكلمات. ولا يُمنح بالطبيعة أو من خلال الإله. نحن من نمنح المعنى، فنحن نقدم المعنى للكلمات لنجعلها تعني ما تعنيه. وهذا الافتراض يُدْكرنا بدور العقل البشريّ على نحوٍ معين، فلن يكن الجسد البشريّ هو الذي يُعطي الكلمات معانيها (أعني الكليتين والأصابع... إلخ).

يركّز غريس على فكرة وجود فاعل يعني شيئاً بأفعاله، لذلك يُمَهَّد على وجه الخصوص لفكرة «معنى المتحدث» (speaker meaning). فليست الكلمات والجُمَل فقط هي ما تعني الأشياء، فالمتحدّثون أيضاً يعنون الأشياء بالكلمات، ونحن نستخدم هذا الكلمة «يعني» (means) في الحالتين فيمكننا القول إنّ جملة «الثلج أبيض» تعني أنّ الثلج أبيض، ويمكننا أيضاً القول إنّ المتحدث يعني أنّ الثلج أبيض بِنُطْقِهِ لَتلك الجملة. فعلينا التمييز بين معنى الجملة ومعنى المتحدث، فالكلمات تؤدّي المهمة الأولى والفاعون البشر يؤدّون المهمة الأخرى مع ذلك، علينا أن ندرس الطريقة التي بها يترابط هذان النوعان من المعنى.

يقترح غرايس أنّ معنى الجملة يُشَقُّ من معنى المتحدث، وذلك لأنّ البشر يعنون الأشياء من خلال كلماتهم، وجاءت بالتالي تلك الكلمات لتعني ما تعنيه. ولم تُحلَّل وشرح بعدُ فكرة معنى المتحدث، مع إنها فكرة مألوفة لنا تماماً تقول إنّ معنى المتحدث أساس وأصل معنى الجملة. فالكلمات تعني ما تعنيه لأننا نعني أشياء متنوعة بالكلمات. فبحسب تمنح المعنى للكلمات حين نعني شيئاً بها. وبهذا، يأتي المعنى اللغويّ منّا نحن البشر، فنخلقه من خلال معنى المتحدث وممارساته على هذا، يقترح غرايس متأثراً بهذه الفكرة البدائية أن نُحلل معنى الكلمات من خلال معنى المتحدث فإن استطعنا فعل ذلك، فستكون قد شرحنا كيف تعني الكلمات ما تعنيه، وسيكون ذلك إنجازاً فلسفياً فنحتاج في البداية أن نعرف بالضبط ماهية معنى المتحدث، وكيفية ارتباطه بمعنى الجملة

يمكننا بصورة سليمة وصف معنى الجملة بـ«المعنى الدلالي» (semantic meaning)، فهذا المعنى ذو علاقة بحالة الكلمات وهي في حالة مستقلة عن المتحدثين. فحين نقول «الثلج أبيض» تعني الثلج أبيض، فلا نقوم بأيّ إحالة لمُتحدِّثٍ هـا. أمّا معنى المتحدث فيمكن وصفه بصورة سليمة على أنه «المعنى التداولي» (pragmatic meaning) كونه يُحيل بوصوح إلى المتحدثين الذين يعنون أشياءً بكلماتهم وكلمة «تداولي» هنا لا علاقة لها بالفلسفة المُسمّاة «فلسفة الذرائع» (pragmatism)، فكلمة «تداولي» أقرب إلى الفكرة العملية المجردة للتداولية. ويراد منها أنّ معنى المتحدث ذو صلة بالعلاقة بين الفاعلين

واللغة. فعلم الدلالة مهتمٌ بالكلمات نفسها وما تعنيه، فيما يهتم علم التداولية بالمتحدثين وكيفية ممارستهم للغة. (أما النحو فمهتم بالكلمات حين تكون في حالة مستقلة عن معناها) وبعبارات غرايس نفسه، يكون للمعنى التداولي أولوية على المعنى الدلالي.

يمكننا صياغة موقف غرايس بطريقة مغيرة فنقول إنَّ المعنى الدلالي سيكولوجيٌّ في النهاية. فلكي نعني الجملة شيئاً معيناً يجب أن يستخدمها المتحدث وهو في حالة سيكولوجية معينة، فبدلك يعني شيئاً بتلك الجملة وسنرى لاحقاً ماهية هذه الحالة السيكولوجية لهذا يرى غرايس أنَّ بإمكاننا أن نشرح علم الدلالة من خلال السيكولوجيا، أي يمكننا ردُّ معنى الجملة إلى الحقائق السيكولوجية الخاصة بالمتحدث وهذه الفكرة تبدو متناقضةً لمنهج فريغه (الذي شرحناه في الفصل الأول)، ففريغه يرى أنَّ المعاني ليست سيكولوجية. فالمعني، بحسب فريغه، كيانات مجردة، أي أشياء موضوعية لا تعتمد على العقل أبداً بهذا تكون المقاربة الغرايسية للمعنى متعارضة مع هذا الرأي الفريغي، فغرايس يأخذ معنى الكلمات على أنه قابلٌ للاحترال في الحقائق السيكولوجية، على عكس فريغه.

هذا هو البرنامج الذي كان يدور في فلك مقالة غرايس المعنوية بـ«المعنى». لذلك، سيعمل غرايس في مقالته اللاحقة على تطوير برنامج يسعى لاختزال الدلالة في السيكولوجيا، وسيبضم إليه الكثيرون في ذلك البرنامج أما في ورقته الحالية، فيركّز على فهم ماهية معنى المتحدث، وسننتقل الآن إلى ذلك.

10.2 نوعا المعنى

يبدأ غرايس ورقته بالتفرقة بين نوعين من المعنى يسفهما: «المعنى الطبيعي» (natural meaning) و«المعنى غير الطبيعي» (nonnatural meaning). ثم يُخصّص كامل ورقته في شرح المعنى غير الطبيعي. يبدو من السهل علينا أن نستوعب هذه التفرقة على المستوى البديهي وغرايس يطرح جملة «تعني تلك النقطة مرض الحصبة» كمثال على المعنى الطبيعي، ويمكن إعادة صياغة الجملة السابقة بـ«تلك النقطة

عَرَضَ للحصبة». فيمكننا استنتاج الحصبة من البقط، إذن فالبقط تعني الحصبة إذ هي علامة طبيعية لذلك المرض. مثال آخر: «تعني الميزانية الحالية أنَّ أمامنا سنة صعبة» فبالطر في انكماش الميزانية، سيكون المال أكثر قلة في السنة القادمة. إذن، يمكننا استنتاج الطررف الصعبة القادمة من خلال الميزانية أمّا المثال الثالث وهو مثال لم يذكُرهُ غرايس فيمكن أن يكون على النحو التالي: «تلك العيوم تعني المطر»، وهذه الجملة تقول شيئًا من قبيل «ثمة علاقة طبيعية بين العيوم والمطر، وعلينا استنتاج الآخر من الأول»

يُمكننا الآن مقارنة هذه الأمثلة الخاصة بالمعنى الطبيعي بالأمثلة البالية الخاصة بالمعنى غير الطبيعي جملة «هذه الصافرات الثلاث للجرس (جرس الحافلة) تعني أنَّ الحافلة ممتلئة»، و«ذلك التعليق القائل «لم يستطع سميث الاستغناء عن مشكلته ومصيبته» تعني أنَّ سميث يعد أنَّ زوجته لا يمكن الاستغناء عنها». إن هذه أمثلة بريطانية صرفة، لذلك قد لا تكون مألوفة لكل القراء ففي أيام غرايس (تقريبًا عام 1957م) كان سائقو الباصات يرتون الجرس ثلاث مرات في البداية والنهاية. أمّا المثال الثاني فيتضمّن ما يُسمّى بـ«اللهجة السجعية الكوكينية» (Cockney rhyming slang)، وهي لهجة بشرق لندن تستبدل الكلمات العادية بعبارات بديعة، كاستبدال كلمة «زوجة» بعبارة «مشكلة ومصيبة» واستبدال كلمة «دَرَج» بعبارة «تفاح وكُمثرى» إلخ فالمتحدث يقول «لا أستطيع الاستغناء عن مشكلتي ومصيبتي» ويقصد أنّه لا يستطيع الاستغناء عن زوجته.

يمكننا أن نرى على نحوٍ بديهيٍّ أنَّ كلمة «يعني» (means) تستخدم بطرق مختلفة في هذين النوعين من الأمثلة، وهنا يُقدّم لنا غرايس بعض التعليقات التي تميّز الحالتين. فجملة «النقط تعني الحصبة» لها معنى مختلف عن معنى «تعني» في جملة «الثلاث الصافرات تعني أنَّ الحافلة ممتلئة» ففي المثال الأول الخاص بالحصبة، لا يمكننا أن نقول «هذه البقط تعني الحصبة ولكن ليس لدى هذا الشخص حصبة». أمّا في المثال الخاص بالصافرات الثلاث فيمكننا أن نقول إنَّ «هذه الصافرات الثلاث تعني أنَّ الحافلة ممتلئة ولكن الحافلة غير ممتلئة». فمن الممكن

أنَّ سائق الحافلة قد أخطأ حين ظنَّ أنَّ الحافلة قد امتلأت، أمَّا البقط
فلا يمكن أن نخطئ بإشارتها. باختصار، ما يعنيه السائق لا يقتضي أنَّ
ما يعنيه صحيح أمَّا متحدث اللهجة الكوكبية فقد جمل كلامه رغبةً في
أن يُثني على زوجته، ولكن كلامه لا يقتضي أنَّه يجد زوجته غير قابلة
للاستغناء، فربما كان قادرًا على العيش بدونها فما يطرحه شخص من
تأكيدات ويعني بها أشياء معينة لا يقتضي أنَّ تأكيدات تلك صحيحة.

يكمن الاختلاف الآخر في كوننا قادرين في حالات المعنى غير الطبيعي
على استبدال التعبير الواقع بين علامتي اقتباس والذي يأتي بعد كلمة
«يعني» (means)، فيما لا يمكن فعل ذلك في حالات المعنى الطبيعي
فيمكننا أن نقول إنَّ السائق يعني أنَّ «الحافلة مملئة» من خلال
صافراته الثلاث، فيما لا يمكن القول إنَّ البقط تعني أنَّ «المرضى
مصاب بحصبة». فما يحدث في الواقع هو أن الصافرات الثلاث مرادفة
لجملة «الحافلة مملئة»، ولكن «النقط» ليست مرادفة لجملة «المرضى
مصاب بحصبة»، فليست مترادفتين في أي شيء، حتى وإن كانتا تعنيان
نفس الشيء. فالنقط ليست كلمات.

أما الاختلاف الثالث فيكمن في عدم وجود أي إشارة أنَّ الفاعل أو
المتحدث مخرطٌ في حقيقة المعنى في أمثلة المعنى الطبيعي. فحين تعني
النقط الحصبة، فلا يوجد ثمة فاعل أو شخص يعني شيئًا معيَّنًا. أما في
أمثلة المعنى غير الطبيعي، فثمة تضمين دائم لفاعل أو شخص. فحين
يكون ثمة معنى غير طبيعي، نجد فاعلاً لذلك المعنى، كوجود سائق
الحافلة أو متحدث الكوكبية المعرم بزوجه فالناس يعنون أشياء في
المعنى غير الطبيعي، والأشياء أو الأحداث تعني أشياء في المعنى الطبيعي.
وهذا مرتبطٌ بالفكرة السابقة التي تقول إننا في الأمثلة غير الطبيعية
نتحدث عن «ما عني» (what is meant) من قبل الفاعل، ولكننا لا نتكلم
عن ذلك فيما يخص المعنى الطبيعي فلا يمكن الإحالة إلى «ما عني» من
خلال النقاط.

إن مصطلحات غرايس غير دقيقة تمامًا، على الرغم من أنها صلبة
معرفيًا فهو يتحدث عن «معنى غير طبيعي» مع إنه لا يوجد في الواقع
شيء غير طبيعي عن ذلك المعنى. فنحن في العادة نستخدم الكلمة «غير

طبيعي» للإحالة إلى أشياء خارجة عن الطبيعة أو خارجة عن العادة، مع إنَّ غرايس لا يعني نفس المعنى الذي بأذهاننا حين يتحدث عن المعنى غير الطبيعي فهو لا يستخدم كلمة «غير الطبيعي» كما يستخدمها «جون إدوارد مور» (George Edward Moore) حين يصف الشيء الممتاز بـ«غير طبيعي» كونه ليس جزءًا من الترتيب السبيبي الطبيعي فنلك الكلمة ليست تسميةً وصفيّةً كاملةً، فلها بعض الدلالات المضللة، فقد نسمي نفس الشيء بـ«المعنى الدلالي» أو «معنى المتحدث» أو «معنى الفاعل». وسيطل من الأفصل، على أي حال، الاحتماظ بهذه التسميات البديلة بأذهاننا حين نستخدم عبارة «المعنى غير الطبيعي». فليس من السهل في الواقع أن نقدّم مصطلحات دقيقة للتفرقة التي يفتحها غرايس رغم وضوح تفرقته.

10.3 ما هو معنى المتحدث؟

يشكل هذا السؤال ما يُسمّى المعنى غير الطبيعي، فميه ينظر غرايس للشروط الكافية والضرورية لحالات المعنى غير الطبيعي، أي إنّه يبحث عن تحليل للفكرة. وطريقته في ذلك أن يجزّب عدة تحاليل ويرى إن كان ثمة أمثلة ماقبضة. فيبدأ مثلاً بدراسة اقتراح «تشارلز ليسلاي ستيفنسن» (Charles Leslie Stevenson) الذي يسميه بـ«الطرية السببية للمعنى» (the casual theory of meaning). وتبدو هذه النظرية مغربة كونها تعكس بعض الحقائق الواضحة عن اللغة. ولناخذ تأكيداً عادياً كتأكيدي لك أنّ «نادال فاز ببطولة فرنسا المفتوحة عام 2012 م» فحين أطرح مثل هذا التأكيد، فإنني أعني بالضبط أنّ نادال فاز ببطولة فرنسا المفتوحة عام 2012 م. فلماذا تعني هذه الممارسة الكلامية ذلك؟ ثمة حقيقتان واضحتان: أنّ قولي لتلك الجملة يميل إلى إنتاج معتقدٍ في مستمعي يقول إنّ نادال فاز ببطولة فرنسا المفتوحة عام 2012 م وأن المقولة نفسها تم إنتاجها لكوني أحمل نفس المعتقد. فالمقولة تعبر عن معتقدي وتستثير نفس المعتقد فيك فأنا أميل إلى قولها وفقاً لمعتقداتي، وأنت تميل إلى الإيمان بها لأنك سمعتني أقولها. فللتأكيد مسببات ونتائج تبدو مقترنة بما أعنيه ويمكننا أيضاً اقتراح التعريف التالي لمعنى المتحدث غير الطبيعي فنقول: «س تعني أن ب يقول

ج إذا وفقط إذا مقولة س ل ج قد سببها إيمانه أن پ وقوله ل ج يُسبب
X means that p by uttering s if and only) «پ» (p) بفعل معيّن إذا وفقط إذا كان ذلك الفعل يجعل
if X's uttering s is caused by his belief that p and his uttering s
(causes in his audience the belief that p). وقد يعني ذلك بصياغة
أقل رسمية أنّ «پ» (p) بفعل معيّن إذا وفقط إذا كان ذلك الفعل يجعل
مشاهدي الفعل يؤمنون أنّ «پ» (p)⁽⁶⁵⁾

يقدم غرايس مثالاً يباقر هذا التحليل ويُشكك في كفاءته، فيصِف
رجلاً دانماً ما يرتدي معطفاً طويلاً للرقص حين هم بالذهاب إلى حفلة
راقصة وقد جعل هذا التصرف أحد العابرين يؤمن أنّ الرجل يبوي
الذهاب للرقص، فهذا العابر يؤمن بذلك لأنّ لبس المعطف الطويل دليل
قوي على أن مرتديه ينتوي الرقص. كما أن لبس المعطف الطويل يؤمن
أنّه هم بالذهاب إلى الرقص. فيتوجّب علينا وفقاً للنظرية السببية
للمعنى أن نكون قادرين على أن نستنتج أنّ لبس المعطف الطويل يعني
أن مرتديه ينتوي الرقص وعلينا أن نكون قادرين على أن نستنتج أنّ في
لبس المعطف الطويل دلالة على أن لللبس رعية في الرقص باحتصار،
علينا أن نكون قادرين على أن نوضح «ما عني» من خلال أداء الفعل،
فنقول إنّ الفاعل ينتوي الرقص. أما فكرة غرايس فنقول بآلا شيء معني
هنا فالفاعل لم يعني أي شيء بفعله ذلك، فهو فقط يتجهز للرقص.
وفعله هذا ليس نوعاً من التأكيد، وليس حالة من حالات معنى المتحدث.
فهو لا يحاول أن يوصل لنا رسالة من أي نوع بالتالي، فإن استئارة
المعتقدات في الآخرين من قبل أفعال شخص ليست أمراً كافياً لتلك
الأفعال يؤهلها لأن تكون حالات للمعنى غير الطبيعي. وهذا واضح جداً في
الواقع، لأن أغلب أفعالك ليست حالات تعني من خلالها أشياء تريد
إبصالها لأي شخص، حتى وإن كان العابرون يشكّلون معتقدات عنك من
خلال أفعالك. فقد أسرخ شعري لأبقيه مرتباً، وقد يدفعك تسريح
للإيمان بأنّي أحاول إبقاء شعري مرتباً بمشاهدتي وأنا أسرحه، ولكنّ
فعلي للتسريح لم يكن حالة أعني بها شيئاً لشخص ما، فلم أكن أحاول
أن أخبرك بشيء لذلك، يمكن القول إنّ هذه الأنواع من الأمثلة تضع
حدّاً لنظرية معنى المتحدث السببية.

بالإضافة إلى ما سبق، يقدم غرايس نوعًا آخر من الحالات التدميرية للنظرية السببية من خلال استخدام جملة «جونز رياضي» (Jones is an athlete) فما أعنيه من تلك الجملة هو أن أقول إنَّ جونز رياضي، وقد يشكّل السامع لي معتقدًا عن جونز أنّه رجل طويل لأن الرياضيين معروفون بالطول، وقد يكون جونز طويلًا بالفعل، وأنتي أوّمن بذلك. فهل قصدتُ أنّ جونز طويل حين قلت «جونز رياضي»؟ بالطبع لم أعني ذلك إن جملة «جونز رياضي» تميل إلى تصمّم معتقدٍ يؤكّد طول جونز، ولكنها لا تعني ذلك. وهي فكرة واضحة ويمكن تعميمها مجددًا فعين أقول جملة إنجليزية، فإنّ جملي تميل إلى استثارة معتقد عن كوني أتحدث الإنجليزية مع أنّي لا أعني بفتح فيّ لأتحدث بتلك اللغة أنّي أنكم الإنجليزية. فيمكننا القول أيضًا إنّ تلك الجملة أيضًا تستحثّ في المستمع معتقدًا عن كوني إنسانًا حيًّا، مع إن ذلك مجددًا ليس شيئًا كنت أقصده حين تحدثت الإنجليزية. فإن كان هذا الشرط كافيًا لمعنى المتحدث، فسأعني الكثير من الأشياء كلما تحدثت، أي كل الأشياء التي سيصدّقها الناس الذين يستمعون إلى حديثي. إذن فالشروط التي تقترحها النظرية السببية ضعيفة ولا أمل من تقويتها.

يتحوّل غرايس الآن إلى نظرية من نوع مختلف فبدلًا من استخدام فكرة الميول السببي لاستثارة معتقد في المستمع، يستحضر نظريته الجديدة وفكرة «النّية» (intention)، وبالأخص نية إنتاج معتقد في المستمع لذلك، يمكن القول إنّ المتحدث يعني شيئًا بفعله إذا نوى إنتاج تأثير سيكولوجي معين. فهذه النية غير موجودة في مثال المعطف الطويل ومثال الرياضي. فإن كنت تعني شيئًا، فعليك أن تموي إيصال معيّن إلى مستمعك، ولا يعني ذلك إيصال معتقدك بأي طريقة قديمة فحين أؤكد أنّ «پ» (p)، فإنني أنوي إقناعك بالإيمان أنّ «پ» (p) من خلال تلك المقولة. وهذا تحليل يبدو أنّه يسير في الاتجاه الصحيح. فحين أعني شيئًا، فإنني بلا شك أنوي أن أترك أثرًا على مستمعي

مع ذلك، يقدم غرايس مثال المبدل كمثال مناقض لهذا التحليل. فتصور أنّي تركتُ مبدل «ب» (B) في مسرح الجريمة لكي أستحثّ المحقّق نحو الإيمان أنّ «پ» (B) هو القاتل. فهذا أنوي أن أنتج معتقدًا

لدى المحقق أن «ب» (B) اقترف جريمة قتل، وترك منديله بالخطأ في مسرح الجريمة. حينها قد أحقق نيّتي من إنتاج معتقد في المحقق عن كون «ب» (B) هو القاتل، ولكن هل أعني بهذا الفعل أن «ب» (B) هو القاتل؟ بالطبع لا: فكل ما فعلته هو فبركة متعمّدة منها استتج المحقق أن «ب» هو القاتل.

ما نفتقده بديهياً في هذا المثال أن المحقق لا يعرف أنني نويت إيهامه بتشكيل معتقد من خلال ترك منديل في مسرح الجريمة. فقد أحفيتُ نيّتي تماماً برمي المنديل في مسرح لجريمة بكل سرية فإن عَرَفَ أنني تركتُ المنديل هناك، فلي يشكّل معتقداً أن «ب» (B) هو القاتل، لأنه سيعرف أنني أحاول الإيقاع بـ«ب» (B) لذلك، دعنا بصيف شرطاً يقول إنَّ على الفاعل ألا يبوي فقط إنتاج معتقد، ولكن عليه أن ينوي أن يعترف مستمعاً بهذه النية. ولدينا الآن نيّة إضافية، وهي بية جعل البية الأولى واضحة في العلن فالفاعل يبوي أن يُنتج مُعتقداً في مستمعه وينوي أن يُذكر مستمعه أن لديه تلك النية. فثمة إذن نية مضاعفة، حيث تُحيل الثانية إلى الأولى، وقد نسمّي هذه النية بـ«شرط الشفافية» (transparency condition). فعلى بية الفاعل التي تستحث المعتقدات أن تكون شفافة للمستمع على نحوٍ متعمّد، إن كان الفاعل يريد أن يعني شيئاً بأفعاله

يستخدم غرايس مثلاً دموياً يقدم فيه هيرودس رأس يوحنا المعمدان إلى سالومي على طهر جواد ثم ينوي هيرودس أن يجعل سالومي تشكّل معتقداً أن يوحنا المعمدان قد مات، كما ينوي أن تعترف سالومي بهذه النية. فهيرودس لا يحاول إخفاء نيّته، ليس خوفاً من أن تعرف سالومي أن لديه تلك النية فالرأس المقصود يكفي كدليل أن يوحنا المعمدان ميت، وقد قدّمه هيرودس كدليل لسالومي، لكي تتّضح جميع نواياه بصورة علنية. مع ذلك، يُصرّ غرايس أن هذا التصرف من هيرودس ليس حالة معني تقول إنَّ يوحنا المعمدان ميت. فليست طريقة لإخبار سالومي أنه ميت إذن فلم يقبض بعدُ على ما يميّز معني المتحدّث غير الطبيعي فهو أمرٌ لا يُشبه قولنا: يوحنا المعمدان ميت. نصل الآن إلى حجة غرايس ولها، وقد صمّنها في المقطع التالي:

«قد يكون المخرج على النحو التالي: قارن الحالتين التاليتين: (1) عرضتُ للسيد «س» صورة للسيد «ص» وهو يمارس علاقة حميمة مع زوجته السيدة «س» و(2) رسمت صورة للسيد «ص» وهو يمارس نفس العلاقة وعرضتها على السيد «س» وجدت أنني أريد إنكار أن (1) الصورة (أو عرضي لها للسيد «س») تعني شيئاً معيَّناً، بينما أردتُ التأكيد على أن (2) الرسمة (أو رسمي وعرضي لها) تعني شيئاً (وهو أن السيد «ص» محبٌ لزوجه «س») أو على الأقل قد عنيْتُ بذلك أن السيد «ص» قد كان في السابق مُحِبّاً لها. فما الفرق بين الحالتين؟ بلا شك أن في الحالة (1) كان اعتراف السيد «س» بنُتْي في حِفْله يؤمن أنَّ ثمة شيئاً بين السيد «ص» والسيدة «س» هو (من قريب أو من بعيد) ليس ذا علاقة بإنتاج هذا التأثير من خلال الصورة. فالسيد «س» سيتأثر بالصورة على الأقل ليشتبّه بالسيدة «س» حتى وإن لم أعرضها عليه واكتفيتُ فقط بتركها في غرفته بالخطأ؛ فأنا (عارض الصورة) لن أكون واعياً بهذا. مع ذلك سيكون الأمر مختلفاً تماماً فيما يخصّ تأثير رسمي على السيد «س» سواءً ظنَّ أنني أنوي أن أخبره (أني أجعله يؤمن بشيء) حول السيدة «س» أو أنني فقط أرسم وأحاول إنتاج عملٍ فنيٍّ^(٦٩)».

إن التفرقة التي يحاول غرايس رسمها هنا واضحةٌ جداً (رغم طريقتَه التعبيرية المعقدة للغاية). ففي مثال الصورة، سيكون السبب الذي يجعل المستمع يُشكِّل معتقداً عن خيانة زوجته هو دليلٌ محتوًى في الصورة نفسها، ولن يكون من المهم كيف يطر السيد «س» إلى بيّ في عرضي للصورة عليه. فقد يرى الصورة في خيانة زوجته، وبالتالي لا يوجد أيّ عرضٍ هنا أبداً أمّا في حالة الرسم، فإن السبب الذي سيجعل السيد «س» يُشكِّل معتقداً عن خيانة زوجته ليست الرسمة نفسها، فالرسمة نفسها لا تكفي كدليلٍ لتشكيل ذلك المعتقد. سيكون السبب أن السيد «س» قد استنتج أنني أنوي أن أدفعه إلى تشكيل معتقدٍ عن خيانة زوجته. وفي هذه الحالة، إن سألتُ السيد «س» لماذا شكّل ذلك المعتقد، فسيقول إنه عرف أنني قد نوّيتُ أن أدفعه إلى تشكيل ذلك المعتقد،

وسيلتزم بنيتي كونه يعرفني كشخص ثقة في هذه الأمور. هنا، لا ينطبق أي شيء من هذا على مثال الصورة: فهد لا تلعب معرفته بنواياي الاتصالية دورًا في تشكيل معتقده. فما أنويه من حالة الرسم هو أن على السيد «س» أن يُشكّل معتقدًا بسبب نيتي في جعله يؤمن بذلك المعتقد، وليس لأن رسمتي دليل قوي وحاسم لتشكيل ذلك المعتقد فالرسمة لها صلة فقط لأنها دليل على نيتي التواصلية، وهذا لا ينطبق على الصورة. إذن فالأمر هو اعتراف المستمع بنواياي في تشكيل المعتقدات، والتي تمده بأسباب كافية لتشكيل معتقدات معينة، وليس الدليل المقنع المستقل. فمسيبه الوحيد في تشكيل المعتقد باختصار أنه يرى أنني أنوي ذلك وأريد منه أن يشكّل معتقدًا معينًا. لذلك، فحتى يعني الفاعل شيئًا، يكون من المهم أن ينوي أن يجعل المستمع يشكّل معتقدًا من خلال اعتراف المستمع أنّ للفاعل تلك النية. فالفاعل يسوي أن يجعل المستمع منحرفًا في قطعة تحليل على الصيغة التالية: ينوي المتحدث أن يجعلني أشكّل المعتقد القائل إنَّ «پ» (p). وهذا أمرٌ يحالف أمثلة الصورة والرأس المقصوص، ففي تلك الأمثلة يفكر المستمع على النحو التالي: لديّ دليلٌ يقول إنَّ «پ» (p) بناءً على صورة أو رأس مقصوص، وبالتالي سأعتقد أنَّ «پ» (p)

10.4 عواقب ونقودات

إذن، قد عرفنا الآن ما المقصود بـ«معنى المتحدث»، وهو أن تنوي أن تجعل الناس يشكّلون معتقدات بناءً على اعترافهم أنّ ذلك هو ما تنويه. فماذا نصنع الآن بهذه المعلومات؟ يمكننا استخدامها لتعريف معنى الجملة والجملة «ح» تعني أنّ «پ» (p) إذا وفقط إذا استخدم الناس «ج» عادةً ليعنوا أنّ «پ»، حيث يكون ما يعنيه المتحدث أنّ «پ» موازيًا مع نية استثارة معتقد في مستمعه من خلال اعتراف مستمعه بتلك النية. ومما لا شك فيه هنا أنّ علينا أن نقول الكثير حول فكرة «الاستخدام المعتاد» (regular use)، مع أن الهدف واضح وهو: أن تعني الجملة ما تعنيه لأن الناس يقولون الجمل بنفس النيات التي يحددها غرايس. فأن تعني شيئًا بطريقة غير طبيعية فتلك مسألة أداء للأفعال بنيات غرايسية، فللمعنى الدلالي حضوره في معنى المتحدث. إذن، يتم

اختزال الدلالة في النهاية على النوايا، أي على نوع معين من الحالات
السيكولوجية. فلغات مثل الإنغليزية توجد لأن الناس متمرسون في نوايا
تواصلية غرايسية للكلمات معاني بحكم تلك النوايا

من المفيد هنا شرح صورة اللغة وعيَّة وجودها عند غرايس بصورة
واضحة. فلدينا الكثير من المعتقدات عن هذا العالم، وكثيرٌ منها يتشكَّل
بالملاحظة. ولتخيَّل زمنًا قبل تطور اللغة، فيه كان للناس مخزؤهم من
المعتقدات ولكوننا فصائل اجتماعية، أردنا أن نستثير بعض معتقداتنا
في الآخرين، أي أننا نريد أن نشارك معرفتنا معهم (وهذا قد يكون مفيدًا
في تربية الأَطْمال وأشياء أخرى) فكيف نقوم بهذا؟ إن الطريقة الواضحة
هي أن نهدم للآخرين دليلًا يقودهم إلى تشكيل معتقداتنا، ونتركهم
يصلون بأنفسهم إلى خلاصاتهم الخاصة فإن أردتَ من الآخرين أن
يعرفوا أين الفواكه الطرَّة، فعليك أن تأخذهم إلى مكانها بحيث يرونها
بأنفسهم كما يمكنك بدلًا عن ذلك أن تحتفظ بالدليل عن طراوتها
وتجلب هد الدليل إلى الآخرين، فيمكنك أن تُحصر لهم فاكهة كدليل
أنك تعرف مكان تلك الفواكه الطرَّة وبذلك يتبعونك. مع ذلك، تظل
هذه الطريقة غير عملية، فغالبًا ما يكون الدليل «عرضةً للفناء ولا يمكن
نقله» (perishable and nonportable). فقد يكون لديك الدليل ولكنك
لا تستطيع تقديمه للآخرين لاستثارة معتقدٍ فهم فقد تعاني من مشكلة
«نقل المعتقدات» (belief transmission)؛ فكيف تقنعهم ليشاركوك
معتقدك؟ إن الحلَّ الواضح الوحيد هو أن عليك أن تقدم لهم دليلًا أن
لديك معتقدًا ما، ثم تعتمد على طريقتك في الحاجة التي تبين أن نمة
سببًا للإيمان به يجعلك أنت تؤمن به، بعبارة أخرى، قد يكون السبب
الذي جعلك تؤمن أن «پ» (p) هو أنك تؤمن أن «پ» (p) وقد لا يكون
هذا هو سببك الوحيد إذ قد يكون لديك أدلة قوية أخرى، ولكنها أدلة
قد فُتت ورالت مد زمن. لذلك، عليك أن تسوي إنتاج معتقد في الآخرين
وتقنعهم ليُقرُّوا أن لديك ذلك المعتقد، وبالتالي عليهم أن يفكروا أن لديك
سببًا جعلك تؤمن بما أنت مؤمنٌ به.

بعبارة أخرى، نحتاج نوايا غرايسية إن أردتَ حل مشكلة الدليل
القابل للفناء الذي لا يمكن حملُه في مسألة «نقل المعتقدات» فيما أن

النوايا الغرائسية تشكل لغة ذات معنى، فإليك حاجة إلى اختراع لغة ملء الفراغ الدليلي. فاللغة إذن موجودة لأن الدليل يتلاشى أو لكونه لا يمكن الحصول عليه لأسباب أخرى. فيمكن لمعتقداتك البقاء عبر الزمان والمكان، حتى وإن كانت الأدلة التي تستند عليها محصورة على زمان ومكان معين إذن، يمكنك استغلال وجود معتقدات لإقناع الآخرين بأن يؤمنوا بها كما تؤمن أنت بها. فحين تعمل ذلك، يكون المكان قسيخًا لمعنى المتحدث ولغة نصها فاللغة موجودة لإخبار الناس بما تؤمن به ولكي يُشكلون نفس معتقداتنا لهذا، تكون النوايا الغرائسية بدائل للأدلة الملموسة الواقعية، فهي تمكننا من نقل معتقداتنا بـ«الشهادة» (testimony)، بدلًا من إرهابها بأدلة معينة كما إن مستمعنا قد يرفض أحيانًا تشكيل المعتقد الذي نريد منه أن يشكِّله، ربما لعدم ثقته بقدراتنا في تشكيل المعتقدات. وحينها قد نتحدث إليه فيقول «إنك لم تصدقها، فدعنا نريك هذا»، ثم نقوم بسحب الجزء المقنع من الدليل الملموس. ووفقًا لهذا التصور، تكون الجمل بدائل للأدلة، وهي ما نستعين به حين لا نستطيع توصيح الحقائق أو ننتج دليلًا دامعًا. فالجمل تغطي على هذا التراخي الدليلي، وهذا هو الدرس المدفون في تحليل غرايس لمعنى المتحدث: فليس لديك صورة، ولكنك تنتج رسمًا، بيئة إقناع مستمعك أن يستنتج معتقدًا مبنياً على كونك تخيل ذلك المعتقد

هل ثمة اعتراضات أخرى قد تُثار ضد تحليل غرايس للمعنى؟ إن التحليل الواقعي لمعنى المتحدث عند غرايس يبدو قويًا للغاية، لذلك من الصعب الاعتراض عليه مع ذلك، ثمة أسئلة حول القيمة الفلسفية الدقيقة لهذا التحليل. فإن أردنا تقديم شرح لمعنى الجملة من خلال معنى المتحدث، فعلى معنى المتحدث ألا يقتضي ضمناً معنى الجملة. فيما أن معنى المتحدث يعتمد على مجموعة معقدة من النوايا والمعتقدات، فعلى هذه النوايا والمعتقدات ألا تقتضي ضمناً معنى الجملة. بعبارة أخرى، على النوايا والمعتقدات ألا تكون لعوية من حيث لشخصية، ولدينا دليلان يؤكدان أنها مبنية في معنى الجملة فيمكن الاحتجاج أنه من غير الممكن أن يكون لدينا نوايا غرائسية دون أن نكون مستخدمين للغة مسبقًا: فيجب أن تُصاغ النوايا في اللغة التي يستخدمها المتحدث

فحين أقول «الثلج أبيض» بنوايا غرايسية، فعليّ أن أفكر بالطريقة التالية: «إنني أنوي إبتاح المعتقد القائل إنّ الثلج أبيض بواسطة اعتراف المستمع بنيتي» مع هذا، فما قلّته جملة إنجليزية بداتها، فنبتي تقتضي ضمناً فكرة معنى الجملة، بعبارة أخرى، إن كانت الأفكار معيّراً عنها أصلياً في اللغة، فلا يمكن استخدامها للشرح اللغة

من الردود الطبيعية على هذا القول أن الأفكار غير معيّر عنها أصلياً في اللغة. فقد يكون ثمة فكر بلا لغة فللحيوانات نوايا ومعتقدات ولكنها لا تتحدث لغة كذلك لدى أطفال البشر أفكار قبل اكتسابهم للغة الأم. بهذا، لا يقتضي الفكر ضمناً التمكن من اللغة. أصف إلى ذلك أنّ للبشر المسحدثين للغات مختلفة نفس الأفكار، حتى وإن كانت جملتهم مختلفة، فثمة مستوى سيكولوجي مستقل عن اللغات المحكية. فإذا كانت الحالات المرئية غير مفصلة عن اللغات المحكية، فلماذا تنفصل الأفكار عن اللغات المحكية إذن؟ وبما أنني لا أرى بالإنجليزية، فلماذا على أفكاري أن تكتب بالإنجليزية في هويتها؟ فأنا أعبر عن أفكاري إلى الآخرين بالإنجليزية، وهي ليست جملاً إنجليزية تجري بنفسها في ذهني فقد يكون لدي نفس الأفكار ولكنني لم أتعلم الإنجليزية، فقد أكون مثلاً متحدثاً للفرنسية.

وحتى يكون أكثر دقة، يمكن القول إنّ الإنجليزية ليست واسطة جوهرية لأفكاري، حتى وإن كنت متحدثاً بها ولكن ألا يمكن للأفكار أن يكون لها اتصال خفيّ باللغة؟ ماذا عن فكرة «لغة الفكر» (language of thought)؟ ففي الواقع إنني لا أفكر بالإنجليزية، ولكن أفكاري موجودة في واسطة ترميزية من نوع ما؛ وهذه الواسطة لها صفات للغة، فهي اندماجية ومؤسسية بصورة متناهية وتكرارية وإحالية. أليست مفاهيمي كيانات ترميزية ترتبط مع بعضها البعض لتشكيل الأفكار؟ إن كان ذلك، فسيكون «الدماغ» لغة من نوع خاص فيه تُدرج المعتقدات والنوايا وهذه ليست لغة طبيعية مألوفة ولكنها لغة عالمية تشمل جميع الفصائل؛ ويمكن للدماغ توظيفها لإجراء عمليات فكرية. فحين أعتقد أنّ الثلج أبيض، فإن دماغي يُصقل الكلمات الخاصة للثلج والبياض، ربما في صيغة رمز ثنائي تحتويه الإشارات العصبية. وسيكون لهذه الرموز

الدهاغية إءالة. وربما معنى؁ وبمكها الاندماء لانتاء سلاسل لها فبم صبة وبهذا؁ بعمء امءلاكي للعل على امءلاكي للعة دماغ ورعم هذا؁ بظن معنى الجملة أساسب؁ لأن النوايا الغرابسة مؤسسة في معنى الجملة الدماغي فبمكن شرح معنى الجملة الءاص باللاء الطبعبة من ءلال ءالات سبكلوببة؁ مع إن الءالات السبكلوببة بمكن مرءها بنفسها من ءلال لغة فكر عالمبة؁ فسنبء ءومًا في النهابة معنى الجملة بءبب ءالبًا نبونا. إء؁ سبظل ثمة سؤال عن الشبء الءب بعمب بمل الدماغ معابها؁ فلا بمكن أن نؤال تلك البمل بنوايا من أنوع معينة. فكبف لرموز الدماغ أن عبب ما عبببؑ هذا سؤال آبر بظل بلا إءابة

لقد آءنا النقاش هنا إلى المنطقة الءاصة بفلسفة العقل. فبءن نساءل الآن عن ءالة الفكر؁ وهذا موصوع بءلب كءابًا آبر ما بمكنا قولب ما أن هذه الأسئلة لن تكون سهلبً أبًا؁ ولكن مبما تكن كبفبة ءل تلك الأسئلة العمببة؁ فقد قءم لبأ غرابس على الأقل شرحًا مقبعاً ومضببًا عن معنى المءءء؁ وسبظل فانبءب ءقبقة لطبببة المعبب العامة فانبء لا بءال علبها.

(64) Herbert Paul Grice's paper «Meaning» n *Philosophy of Language The Central Topics*, 69-76.

(65) المءرجم لم بوضء المؤلف مقصبه من «پ» (p) فربما بقصب «شءص» (person) وربما بقصب المءبر p (كما في p and q السابق ءراسبها) أما s فبقصء بها الجملة «ء» (sentence, S)

(66) Ibid., 72-73.

ملحق: لغز كريبيكي عن المعتقد

دعنا أخيراً ننظر في ورقة كريبيكي بعنوان «لغز عن المعتقد» (A Puzzle about Belief)⁽⁶⁾ وذلك لاتصالها وتأثيرها وأثرها الأصلي على المواضيع السابق نقاشها، كما أن من الممتع التفكير في ذلك اللغز وقد قمتُ بكتابة هذا الموضوع كملحقٍ لأن المسألة ذات علاقة بطبيعة المعتقد لا بطبيعة اللغة، كما إن كريبيكي لا يقدم نظريةً في تلك الورقة بل يكتفي بطرح لغز من الألغاز. سأقوم هنا بوصف نسختي الخاصة عن اللغز، والتي أرى أنها تكشف عن جوهره الأصلي دون أيّ مشيئات ليست ذات علاقة يتضمن لغز كريبيكي شحصاً ثنائياً اللغة، يُدعى بيريه، وهو فرنسي يتحدث الفرنسية، وبناءً على تصرُّفه اللفظي هذا، نسبنا إليه المعتقد المائل «لندن جميلة» (London is pretty) وقد صدَّق بيريه بمرئسيته على أن «لندن جميلة» (Londres est jolie) وذلك بناءً على ما قرأه حول لندن في كتب السفرات الحاملة. ثم جاء بيريه إلى لندن وتعلَّم الإنجليزية، وعاش في جزءٍ قذرٍ منها، فبات يرى أن لندن ليست جميلة، مع إنه يُدرك أن المكان الذي يعيش فيه هو بالضبط إحالة الكلمة الإنجليزية «لندن» (Londres) وبناءً على هذه المواقف، سننسب إليه الآن المعتقد القائل إن «لندن ليست جميلة». إنا هنا ننسب إليه معتقدات متناقضة، مع إنه ليس مسؤولاً عن هذا التخبُّط المنطقي، فهو لم يُظهر أيّ نوع من اللا عقلانية، فأحواله مفهومةٌ تماماً.

سأصف الآن مثالاً له نفس تركيبة اللغز السابق ولكنه لا يعتمد على لغتين مختلفتين (وكريبيكي نفسه يُقر بأن أمثلته الملعزة لا تتطلب لغتين مختلفتين) فلتفرض أن ثمة عالماً سيكولوجياً يُجري تجاربه على تأويل الوجوه، وسأل البعض أن يشاركوا في تأويل صور وجوه معينة، بناءً على ما إذا كان أصحاب تلك الصور أهلاً للثقة أم ليسوا أهلاً لها، وذلك من خلال تفحص تعابير وجوههم كما أخبر هذا العالم المشاركين أنه ورغم أن الصور ستبدو لهم وكأنها لنفس الشخص إلا أنها في الواقع صورٌ لأشخاص آخرين وهذا خلاف الواقع فجميع الصور لنفس الشخص.

لذلك فكل مشارك سيعتقد أنَّ الصور لأشخاص مختلفين مع إنها لنفس الشخص. لنفترض أنَّ إجابة أحد المشاركين على النحو التالي: «ذلك الشخص أهل للثقة» و«ذلك الشخص ليس أهلًا للثقة» فإثناء تطبيق التجربة، ستُظهر لنا البيانات أنَّ المشاركين يُعَيِّرون إجاباتهم وفقًا لتعبير الوجوه هذا المثل من الباحية المنطقية كمثال كريكي عن بيريه: فـ«لندن» (Londres) و«لندن» (London) تُحيل إلى نفس المدينة، ولكن بيريه لا يدرك ذلك، فقد يكون مؤمنًا تمامًا أنَّهما مختلفتان. وكذلك المشارك في التجربة، يرى صورًا لنفس الشخص ولكنه لا يؤمن بذلك ولا يدركه.

لنبدأ بتجربة العالم السيكولوجي، وفيها سيعرض ذلك العالم على أحد المشاركين الصورة الأولى ويسأله إن كان صاحب الصورة أهلًا للثقة. وبناءً على تعابير وجه الشخص المائل في الصورة، قد يقول المشارك: نعم. ثم يقوم العالم بعرض صورة أخرى عليه، وبناءً على تعابير ذلك الشخص، سيُجيب المشارك أنَّ ذلك الشخص غير أهل للثقة. لا تنسَ هنا أنَّ المشارك يظنُّ أنَّ ثمة شخصًا مختلفًا في كل صورة. وهكذا تستمر التجربة في عرض العالم على المشارك عشر صور مختلفة، وبناءً على تقييماته سيسبب العالم معتقداتٍ إلى المشارك فباستخدام الطريقة المألوفة في نسب المعتقدات، سيقوم العالم بنسب معتقدات مناقضة للمشارك بنفس الطريقة التي ستحدث في مثال كريكي عن بيريه. فالمشارك يرى أنَّ شخصًا ما أهلًا للثقة وآخر ليس أهلًا لها، مع إنهما نفس الشخص. فلنفرض أنَّ العالم قال للمشارك «من أحل التيسير عليك، سأسخي كل هؤلاء الأشخاص المختلفين في الصور «ألبرت»، وعلى هذا أريدك أن تتفاعل مع حملة «ألبرت أهل للثقة»» والعالم يقول ذلك لأن الشخص الوحيد في كل تلك الصورة اسمه بالفعل «ألبرت». بعدها، سيعرض العالم الصورة الأولى على المشارك ويسأله «هل تظن أنَّ ألبرت أهل للثقة؟» وهنا سيُجيب المشارك بنعم، مؤكدًا أنَّه يؤمن أنَّ ألبرت أهل للثقة. ثم سيُجيب في المحاولة الثانية بالنفي، مؤكدًا أنَّه يؤمن أنَّ ألبرت ليس أهلًا للثقة وبهذا وبمجرد عرض الصورتين الأولى والثانية، شكَّن المشارك معتقدات مناقضة. فهو يؤمن أنَّ ألبرت أهل للثقة ويؤمن أنَّ

ألبرت ليس أهلاً للثقة وقد يواصل المشارك ويشكل معتقدات ماقصة أخرى عن نفس الشخص طوال التجربة. فالذي يحدث بديهيًا هنا هو أن المشارك لا يدرك أن الشخص المائل في الصورة هو نفس الشخص، ولهذا يشعر بأريحية في تشكيل معتقدات مختلفة من محاولة لأخرى مع ذلك، يعرف العالم أن المشارك يُشكل معتقدات حول نفس الشخص، وهذه حالة مفهومة جدًا، كما هو مثال كريكي عن بيريه. والذي يجعلها مفهومة هو أن الناس تصب في إدراكها أنها تُشكل معتقدات متناقضة حول نفس الشيء فليس دائمًا من المسلّمات أن ما نلاحظه من أشياء هي نفس الأشياء، فقد نُشكل عنها معتقدات خاطئة. وحتى إن تمّ عرض الأشياء بطريقة متطابقة كفيًا، وكانت في الواقع نفس الأشياء، فقد يفترض الشخص أن ثمة شيئين اثنين مختلفين تمامًا. فقد يظن الشخص أن أحد الأشخاص هو توأم لشخص آخر وليس نفس الشخص، وبالتالي يُشكل عنه معتقدات متناقضة

يمكننا أيضًا تخيل تجربة أخرى يُحبر فيها لعالم أحد المشاركين أن كل الصور المعروضة لنفس الشخص. تأمل ما سيحدث. سيعرض العالم على المشارك الصورة الأولى وسيسأله ما إذا كان الشخص المائل في الصورة («ألبرت») هو أهلاً للثقة؟ حينها قد يصادق المشارك على هذا المضمون مؤكدًا أنه يؤمن بأن ألبرت أهلاً للثقة ثم سيقوم العالم بعرض الصورة الثانية ويسأل نفس السؤال وهنا سيردّ المشارك «ولكني قد أخبرتك سلفًا أنني أرى ألبرت أهلاً للثقة». وسيقوم العالم بإعادة السؤال بالحاح، مشيرًا إلى التعابير المختلفة الموجودة على وجه ذلك الشخص، متسائلًا «هل أنت متأكد لأن أن ألبرت أهلاً للثقة؟» هنا قد يتردد المشارك قائلًا «ربما عليّ أن أراجع معتقدي عن ألبرت، فهذه التعابير في وجهه لن تأتي إلا من شخص ليس أهلاً للثقة» إذن، غير المشارك رأيّه، مشكلاً معتقدًا جديدًا ورافضًا معتقدًا قديمًا. وبالتالي فهو مُلزم من الناحية العقلانية بتغيير معتقده السابق حين اكتسب دليلًا مناقضًا. فسيكون من غير العقلاني أن يُصرّ على المعتقد الأول في ضوء الثاني. لماذا؟ لأنه يؤمن بحقيقة أن الإنسان المعروض في الصورة هو نفس

الشخص، فمن غير العقلاني أن ننسب إلى نفس الشخص مسانيد متناقضة، لا سيما حين تعرف أنه نفس الشخص

إن هذه التجربة التحيلية تشبه مثال كريكي مع إنها أكثر انتظامًا كونهما تتطلب منا استخدام لغة واحدة. فقد أوضحنا معتقدات المشارك حول هوية الأشياء التي يشكل معتقدات عنها، وانتهى الأمر في كلا المثالين بنسب معتقدات متناقضة إلى المشارك.

بدأنا الآن نرى على ماذا تعتمد هذه الأنواع من الأمثلة. قدعنا نأخذ مثالًا آخر تأمل شخصًا لديه نظرات ميتافيزيقية غريبة عن لعالم فهو لا يرى أنَّ الأشياء تطل كما هي لأكثر من ثانيتين، إذ ينتهي إلى ما يُسمَّى «الخلقوية المتكررة» (repeat creationism) أي أنَّ الله يخلق العالم مجددًا كل ثانيتين فالله يخلق العالم مجددًا ولا نستشعر الإنسان المخلوق سوى اتصالٍ منتظمٍ في الخلق. فذلك الشخص يؤمن أنَّ الله يدمر كل الذرات التي تشكل الأشياء ثم يخلق ذرات جديدة من البداية كل ثانيتين فهو قادرٌ في الأخير على كل شيء ويحب أن يُشغل نفسه (لاحظ أننا هنا نفترض أنَّ هذا النظام الميتافيزيقي حاطن)⁽⁸⁸⁾. أضف إلى هذا المعتقد أنَّ هذه الرؤية الميتافيزيقية الغريبة ترى أنَّ الأشياء تُغيَّر طبيعتها بأساليب مهمة كل ثانيتين، فهي تصبح مُشكَّكة من «أنواع» محتملة من الذرات كل ثانيتين فلنفرض أنَّه في وقت «و» (time, t)، يُسلم ذلك الشخص الميتافيزيقي أنَّ «هذه الطاولة متشكَّكة من إلكترونات»، ولكنه يُسلم في وقت «و» زائد ثانيتين أنَّ «هذه الطاولة غير متشكَّكة من إلكترونات»، على الرغم من أنه يُحيل إلى نفس الطاولة في المرتين (على خلاف معتقداته الميتافيزيقية). أليس لديه الآن معتقدات متناقضة؟ بلا شك لن يرى هذا التناقض، فهو لا يرى أنَّه يُحيل إلى نفس الطاولة باستخدام اسمين إشاريين، ولكن من وجهة نظرنا الخاصة، نرى أنَّه يؤمن أنَّ هذه الطاولة متشكَّكة من إلكترونات ويؤمن أنَّ هذه الطاولة غير متشكَّكة من إلكترونات. وقد توصلنا إلى هاتين النسبتين للمعتقدات ببساطة بأخذ إقراره بذلك على وجه الجدية فهو يُسلم أنَّ «هذه الطاولة متشكَّكة من إلكترونات» في الوقت «و»، ويُسلم أنَّ «هذه الطاولة غير متشكَّكة من إلكترونات» في الوقت «و» زائد ثانيتين فإن أعطينا الطاولة

اسمًا. لنقل «بيل» (Bill)، فيمكننا إدانة هذا الشخص الميتافيزيقي بأنه يؤمن بأن بيل متشكّل من إلكترونات وأن بيل غير متشكّل من إلكترونات. ورغم ذلك سيرى أنه لا تناقض في معتقداته فكلاهما شيئان مختلفان. لكننا نعرف أكثر مما نعرف، وقد اكتشفنا تدقُّضًا واضحًا، ونحن مُجفِّين لأن الأشياء بالفعل تظل كما هي طوال الزمن يُشبه هذا المثال مثال كريكي، فيريه يُسلّم مباشرةً أن «لندن» (Londres) و«لندن» (London) لا تُحيلان لنفس المدينة، وعلينا أن نقترح عليه أنّهما نصّ الشيء فلدى فيريه معتقدٌ غير متطابقٍ وخاطي، كمعتقد ذلك الشخص الميتافيزيقي.

لمصرص نك استخدمت الاسم «لاري» (Larry) للإحالة إلى شخصٍ من معارفك، مفترضًا ومتأكدًا أنّه لا يوجد لاري غير ذلك الشخص الذي تناديه بذلك الاسم. ثم لاحظت أن لاري يبدو نوعًا متقلّبًا من البشر، وتوصّلت إلى خلاصة أنّه لا يوجد شخصٌ اسمه لاري، فقد كتّ تادي شخصين مختلفين بنفس الاسم. ستكون هذه الخلاصة حاطنة. وربما ستشعر الآن بتحرُّر في موافقتك على الجمل المحتوة على اسم «لاري» لأنك الآن تستطيع أن تنسب صفات متنوعة لشخصين مختلفين ولكن بالطريقة المألوفة لنسب المعتقدات، وجدنا أنفسنا ننسب معتقدات متناقضة إليك، لأنك في الواقع تُحيل إلى نفس الشخص بـ«لاري» رغم أنك ترى أنّك لا تفعل ذلك. فربما أنك تؤمن أنّ نفس الشخصين لهما اسم «لاري» لأنك سمعت الآخرين يُحيلون إليهما بنفس الاسم، ولا يوجد ثمة مستحيل، فقد يتشارك الأشخاص المختلفون نفس الاسم. إن المشكلة هنا أن لديك معتقدًا تطابقٍ خاطئًا فيما يخصّ لاري، فأنت تؤمن أنّ لاري 1 ولاري 2 (كما تراههم بنفسك) ليسا متطابقين، بينما هما متطابقان.

هنا مثال أخير تأمل بيتر ذلك الرجل المولود والمتعرّع في لندن تعرّع بيتر في هاكني (Hackney)، وهي جزء غير نظيف من لندن. وبسبب تجاربه في هاكني، خلصَ (بتهوّر قليلٍ) إلى أن لندن ليست مدينة أرستقراطية، فهو يُسلّم بسرعة بمقولة «لندن ليست أرستقراطية» ثم تمّ اختطافُ بيتر وهو بعمر الثامنة عشرة وأُخذَ إلى هامبستيد

(Hampstead)، وهي جزء حر من لندن. ومن المعروف أن هامبستيد مختلفة تمامًا عن هاكني لذلك لم يشعر أنه لا يزال في نفس المدينة. يلاحظ بيتر هنا أن الناس تُحيل إلى المدينة التي تقع فيها هامبستيد بـ«لندن» ولكنه يعترض أن هذه حالة عادية هتمة أماكن مختلفة لها نفس الاسم، وهي ظاهرة متكررة يعرفها من مادة الجغرافيا فإن سألته عن رأيه في جملة «لندن ليست أرستقراطية» بعد انتقاله إلى هامبستيد، ستجده لا يزال موافقًا عليها فهو يرى أن «لندن» هذه تُحيل إلى مدينة تختلف عن «لندن» الأخرى فوفقًا للطريقة المألوفة في نسبة المعتقدات، سيخلص إلى أن بيتر يؤمن أن لندن ليست أرستقراطية وأن لندن أرستقراطية وبلا شك فإن موافقته على المكانين تؤكد نسبة المعتقدات إليه بصورة منفصلة، فنحن في الواقع نستطيع القيام بكلا السبطين التي قد تجعل منا أشخاصًا مترددين فكلمة «لندن» في لعتة الخاصة تُحيل إلى مدينة واحدة، ولذلك قمنا بنسبة معتقدات متناقضة إليه، مع إن بيتر لا يدرك ذلك، ولهذا السبب صدق على الأمرين.

من الواضح في كل الأمثلة السابقة أننا لم نتحدث عن التناقضات الحاصرة بين «المعتقدات المعنوية بالأشياء» (de re beliefs) فلا يوجد في الواقع لغز وتناقض في أن نسب إلى شخص ما معتقدًا عن «هارفي» (Harvey) أنه مشبوه ومعتقدًا آخر عن هارفي أنه غير مشبوه تحتاج فقط أن تلاحظ هارفي وهو يتصرف بطريقة مشبوهة في أحد المواقف، ثم تلاحظه يتصرف بطريقة غير مشبوهة في موقف آخر، وتكون غير مدرك أنك قد لاحظت نفس الشخص مرتين في هذا النوع من الحالات، لا يوجد «نسبة معنوية بما يقال» (de dicto attribution) تحمل الصيغة التالية: «س يؤمن أن هارفي مشبوه وأن هارفي غير مشبوه» فكل ما لدينا هو «نسبة معنوية بالأشياء» (de re attribution) تحمل الصيغة التالية: «س يعتقد عن هارفي أنه مشبوه وعن هارفي أنه غير مشبوه». إن أمثلة كريبكي تتضمن «معتقدات متناقضة معنوية بما يقال» (contradictory de dicto beliefs). لا فقط «معتقدات متناقضة معنوية بالأشياء» (contradictory de re beliefs) والنوع الآخر ليس مُلغزًا أبدًا. فلا نقترح في هذه الأحوال أن الشخص يؤمن بمضامين متناقضة، مع إن ذلك

ممكّن في حال أمثلة كربكي. كما يصحّ الحال أيضًا على الأمثلة الأخرى التي عرضتها.

ومع إننا لا نستطيع حلّ هذه التناقضات، يمكننا على الأقل التفكير في كيفية ظهورها، وكيفية منطّقتها الداخلي. فثمة نوعان من الأحوال يكون فيها للإنسان معتقدات متناقضة وثمة حالة يكون فيها للإنسان معتقدات متناقضة لأنه غير عقلائي، وثمة حالة يكون فيها للإنسان معتقدات متناقضة دون أن يكون غير عقلائي فما الفرق بينهما؟

لنمرض نك سألت شخصًا «هل ترى أنّ «أ هي ف» (a is F)؟» فأجاب بـ«نعم». ثم سألته «هل ترى أنّ «أ مطابقة لـ ب» (a is identical to b)؟» فأجاب بـ«نعم» ثم سألته «هل ترى أنّ «ب هي ف» (b is F)؟» فقال «لا» هنا تقف على حالة من اللا عقلائية التامة، لأن من المنطق إذا كانت «أ هي ف» و «أ مطابقة لـ ب» أن تكون جملة «ب هي ف» صحيحة. وهذا العقاب البسيط هو بوضوح قانون «غوتفريد فيلهيلم لايبنتس» (Gottfried Wilhelm Leibniz) المسمّى «عدم تمايز المتطابقات» (indiscernibility of identicals)، أي إنّه إذا كانت أ مطابقة لـ ب، فكلّ ما يصحّ على أ سيصحّ على ب فإنّ أجاب شخصٌ على النحو السابق، فسيكون من حقك الاعتراض عليه قائلاً «إنك لا تؤمن في الواقع أنّ أ وب متطابقتان» ولكن بلا شك، ليس من غير العقلائي أن ترفض أن تستنتج «ب هي ف» من «أ هي ف» إذا كنت لا تؤمن أنّ «أ مطابقة لـ ب». هبذلك تفتقر لمسلّمه التطابق التي تجعل استنتاجك صحيحًا وبلا شك، سيكون من غير العقلائي أن تستنتج شيئًا دون مسلّمه تطابق، ولن تكون متهّمًا بعدم العقلائية إن رفضت استنتاج كون فوسفوروس كوكب من المسلّمه التي تقول إنّ هيسبيروس كوكب، ولكنك ستكون غير عقلائي إن رفضت استنتاج ذلك الأمر وفقًا لتلك المسلّمه بالإضافة إلى المسلّمه التي تقول إنّ هيسبيروس مطابقٌ لفوسفوروس فهذان نوعان مختلفان من الأحوال السيכולوجية، ويجب عدم الخلط بينهما

إنّ بيريه في مثال كربكي لا يؤمن بالتطابق القائل «لندن مطابقة للندن» (Londres is identical to London)، كما أنه لا يُسلم بتلك الجملة وهذا يصحّ في كل الأمثلة التي ناقشناها فالمشارك سيمنقر

لمعتقد حول مسلمة تطابق جوهرية لهذا ان يكون غير عقلائي، فهو في الواقع عقلائي بصورة تامة. فثمة أمثلة على معتقدات متصاربة عقلانية. وهي تلك التي يؤمن فيها المشاركون أن «ب» (p) ويؤمن أن «ليس-ب» (not-p) دون أن يعالِف مبادئ الاستنتاج المنطقي وتظهر هذه الأحوال حين لا يؤمن المشاركون بأي مضمون تطابق يربط بين اسمين أو اسمي إشارة أو وصمين فليس من غير العقلائي أن يكون لدينا معتقدات عن بيريه، لأنه يشكّلها بطريقة عقلانية كاملة. الغير عقلائي هو أن نؤمن أن لندن جميلة وأن لندن غير جميلة بينما نسلم أن «لندن في الفرنسية مطابقة للندن» (Londres is identical to London). بعبارة أخرى، إن واجهنا تسميم بيريه بأن «لندن في الفرنسية غير جميلة» وبأن «لندن في الفرنسية جميلة» (Londres est jolie) بمعلومات تقول إن «لندن في الفرنسية» (Londres) تُحيل إلى نفس المدينة التي تُحيل إليها «لندن» (London). فسلم بذلك التطابق ورفض أن يتنازل عن رأيه، فسيكون حينها لا عقلائيًا. إذ لم يستطع أن يفترض من الناحية العقلانية أن المكان الذي يُسمّيه «لندن في الفرنسية» (Londres) هو نفس المكان الذي يسمّيه «لندن» (London). بينما يجعل المكان الأول جميلًا والآخر غير جميل. فكل شيء يعتمد على إجابته على سؤال تطابق محدد

بظلّ مثال بيريه وبقية الأمثلة المنفردة المشابهة أقلّ عقلانية من كون الشخص يحمل معتقدات معنية بالأشياء، أي ليست عقلانية أبدًا فليس من غير العقلائي أن تؤمن بـ«أ» التي هي «ف»، وبـ«أ» التي ليست «ف»، لأنك لن تلتزم في تلك الحالة بحكم تطابق فيما يحصن الأشياء الخاصة بمعتقداتك. فقد فشلت أن تدرك أن معتقداتك تدور حول الشيء نفسه، لذلك ستسقط في اللاعقلانية إن «قيلت» النطاق القائل إن «أ مطابقة لـ ب» وأصررت على التسليم بأن «أ هي ف» وأن «ب ليست ف» ففي كل الأمثلة الملغزة التي تشبه مثال بيريه، وجدنا غير قبول بجمال التطابق، مع إنها جُمِل تطابق صحيحة

إن الهدف مما سبق ليس حلّ أو إزالة لغز كريبكي، والذي يُطهر شيئًا غريبًا عن طريقتنا الطبيعية في نسبة المعتقدات، فهدفنا تشخيص الأسباب الثابتة وراء ظهورها فنحن بحاجة لأن نرى بوضوح الفرق بين

المعتقدات المناقضة غير العقلانية والمعتقدات المناقضة العقلانية. وذلك الاختلاف يُثير دور الأحكام التطابقية في تفكير الشخص. فما هو مفاجئ أن الرفض غير المتناقض لجملة تطابق صحيحة قد يقود بسرعة إلى تعيين مُلغِزٍ لمعتقدات متناقضة، نظرًا لأننا نَصِرُّ على الالتزام بطريقتنا العادية في نسبة المعتقدات فكونك مطلقًا قد يقود إلى ظهور لا منطقية وهذا الظهور سنجده أيضًا في اللا عقلانية الأصلية، بينما ستظل حالة العمل المتوارية مختلفة تمامًا.

{67} Saul Kripke's «A Puzzle about Belief», in Philosophy of Language The Central Issues, 257–263

{68} المترجم: الكلام بين الفوسين لا يزال للمؤلف.

ثبت المصطلحات

إنجليزي-عربي

A priori	بديهي
Aboutness	الحول
Abstract	تجريدي
Abstract entities	كيانات مجردة
Acoustic signals	إشارة صوتية
Actual knowledge	معرفة فعلية
Actual sense	معنى فعلي
Amnesia examples	أمثلة نسيانية
Analytic	تحليلي
Analytic priori proposition	مضمون بديهي تحليلي
Anaphor	عائد
Arguments	مكونات
Ascription of reference	عزو الإحالة
Assignment of reference	تعيين الإحالة
Attributive view	نظرة بعتبة

Being	كيفية
Belief transmission	نقل المعتقدات
Biconditional	شرطية ثنائية
Character	شخصية
Cognitive value	قيمة معرفية
Coherence theory	النظرية الانساقية
Compositional	تركبي
Compositionality of meaning	تركيبية المعنى
Compositionality of truth conditions	تركيبية شروط الصحة
Concept	مفهوم
Conditions of evaluation	شروط التقييم
Conjuncts	معطوفات
Connectives	توصيلات
Content	محتوى
Context of use	سياق الاستخدام
Context-dependent expressions	تعايير معتمدة على السياق
Contingency	تصادف

Contingent	مصادف
Contingent Truth	صحة مصادفة
Contradictory de dicto beliefs	معتقدات متناقضة معنية بما يقال
Contradictory de re beliefs	معتقدات متناقضة معنية بالأشياء
Conversational implicature	إصهار تحاوري
Co-referential	ذو إحالة مشتركة
Correspondence	تقابل
Correspondence theory	النظرية التقابلية
De dicto attribution	نسبة معنية بما يقال
De facto rigid designator	معين صارم فعلي
De jure rigid designator	معين صارم قانوني
De re attribution	نسبة معنية بالأشياء
Definite description	وصف معرف
Demonstrative	اسم إشارة
Demonstrative reference	إحالة إشارية
Description Theory	نظرية الوصف

Designation	تعيين
Designation axioms	مبادئ التعيين
Direct designation	تعيين مباشر
Directly referential terms	مصطلحات إحالية مباشرة
Disappearance theory	نظرية الاختفاء
Disquotational theory	النظرية اللا اقتباسية
Dual-aspect semantics	دلالة ثنائية الجوانب
Empty description	وصف فارغ
Empty names	أسماء فارغة
Entity	كيان
Equality	تساوي
Essential indexical	إشاري جوهري
Exaggeration	مبالغة
Existence	وجود
Existent references	إحالات موجودة
Existential quantifiers	محددات كمية وجودية
Expression	تعبير

Extension	مصدق
Externalism	خارجية
Fact	حقيقة
False	خاطئ
False sentence	جملة خاطئة
Finite	متناهية
First-level concept	مفهوم مستوى أول
Formal correctness	صواب منهجي
Free variable	متغير حر
Function	وظيفة
Grammaticality	سلامة نحوية
Hyperbole	مغالة
Identity	تطابق
Imagination	خيال
Indeterminacy	لا محددة
Indexical	إشاري
Indexical terms	مصطلحات إشارية

Indexicals	إشارات
Indirect perspective	منظور غير مباشر
Indirect sense	معنى غير مباشر
Indiscernibility of identicals	عدم تمايز المتطابقات
Individual	فرد
Information	معلومات
Informative	تثقيفي
Informative proposition	مضمون تثقيفي
Informative value	قيمة تثقيفية
Inner logic	منطق داخلي
Instance	حالة/مثال
Intension	استبطان
Intension of the sentence	مصدق الجملة
Intension of the sentence	استبطان الجملة
Intention	نية
Intentional operators	مشغلات استبطائية
Internalism	داخلانية

Irony	مسخرة
Language of thought	لغة المكر
Lexical ambiguity	غموض لفظي
Linguistic deference	انصياع لقوي
Logically proper names	أسماء علم منطقية
Lower-class expression	تعبير من الدرجة الدنيا
Manners of presentations	أساليب عرض
Mass term	مصطلح غير محدود
Material adequacy	اكتماء مادي
Material biconditional	شرطية ثنائية مادية
Meaning-ascription	نسبة المعنى
Mention	ذکر
Metalanguage	ميتا لغة
Meta-metalanguage	ميتا ميتا لغة
Metaphors	استعارات
Mirror examples	أمثلة مرآتية
Mock sense	معنى زائف

Modal argument	حجة احتمالية
Modal operator	عامل احتمالي
Modal space	فضاء احتمالي
Modality	احتمال
Mode of designation	طريقة تعيين
Mode of presentation	طريقة عرض
Mode of representation	طريقة تمثيل
Mode of identification	طريقة تعريف
Name theory	نظرية الأسماء
Names	أسماء
Narrow scope	نطاق ضيق
Natural meaning	معنى طبيعي
Nonnatural meaning	معنى غير طبيعي
Non-rigid designator	معين غير صارم
Numerical identity	تطابق عددي
Object language	لغة الأشياء
Object of references	أشياء إحالة

Objective	موضوعي
Objects	أشياء
Obscurity	القياس
One-place predicate	مسند ذو مكان واحد
Opaque	مبهم
Opaque contexts	سياق مبهم
Paratactic theory	النظرية البطيرية
Partial definition	تعريف جزئي
Particular proposition	مضمون محدد
Perception	ملاحظة
Performatives	أدائيات
Personal identity	تطابق شخصي
Personal indexicals	إشارات شخصية
Perspective	وجهة نظر
Physical	مادي
Placeholder	شغل مكان
Possible world semantics	دلالة العوالم المحتملة

Pragmatic meaning	معنى تداولي
Pragmatics	تداولية
Predicate	مُسند
Predicate calculus	حاسبة إسنادية
Predicate logic	منطق إسنادي
Predication	إسناد
Primary occurrence	ورود أساسي
Primitive	عنصر بدائي
Principle of charity	مبدأ الخيرية
Proper knowledge	معرفة سليمة
Proper name	اسم علم
Proposition	مضمون
Propositional function	وظيفة مضمونية
Psychological condition	حالة سيكولوجية
Psychological externalism	خارجانية سيكولوجية
Psychological idea	فكرة سيكولوجية
Qualitative identity	تطابق كمي

Quantified proposition	مضمون كمي
Quantifier view	نظرة محدد كمية
Quantifier	محدد كمية
Reality	واقع
Real-word correlate	ارتباط العالم الواقعي
Recursive procedure	إجراء تكراري
Redundancy theory of truth	النظرية المائصة للنسبة
Reference	إحالة
Reference dependent	معتمد على الإحالة
Reference shift	تحول الإحالة
Referential view	نظرة إحالية
Referrer	محيل
Regular use	استخدام معتاد
Relational	علائقية
Representation	تمثيل
Representational	تمثيلي
Representational entity	كيان تمثيلي

Rigid designator	معين صارم
Satisfaction	إرضاء
Satisfaction axioms	مبادئ الإرضاء
Saying	قول
Schematic letter	حرف تخطيطي
Scope of negation	نطاق النفي
Secondary occurrence	ورود فرعي
Second-level concept	مفهوم مستوى ثان
Second-order	رتبة ثانية
Semantic ambiguity	غموض دلالي
Semantic compositionality	تركيبية دلالية
Semantic externalism	خارجانية دلالية
Semantic meaning	معنى دلالي
Semantics	دلالة
Sense	معنى
Sense data	بيانات المعنى
Sentence	جملة

Shape	شكل
Showing	عرض
Sign	علامة
Simple object theory	نظرية الأشياء البسيطة
Singular proposition	مضمون مفرد
Singular terms	مصطلحات مفردة
Spatial indexical	إشارات مكانية
Speaker meaning	معنى المتحدث
Speech acts	ممارسات كلامية
Statement	بيان
Strict biconditional	شرطية ثنائية صارمة
Subject matter	مدار الموضوع
Subjective	شخصي
Subjective sense datum	معلومة معنى شخصية
Subject-predicate sentence	جملة فاعل-مسند
Subsistence	تواجد
Subsistent references	إحالات تواجدية

Substitutional interpretation	تأويل استبدالي
Syntactic ambiguity	غموض تركيبى
Synthetic	تأليفى / تركيبى
Synthetic, posteriori proposition	مضمون تأليفى / تركيبى غير بدئى
Tautological	حشوي
Tautology	حشو
Proposition expressed	مضمون معبر عنه
Proposition meant	مضمون مقصود
Theory of Truth	نظرية الصحة
Token of the word	قطعة كلمة
Token sense	معنى قطعة
Toy language	لغة دميوية
Transparency condition	شرط شفافية
True	صحيح
True sentence	جملة صحيحة
Truth	صحة
Truth conditions	شروط صحة

Truthvalue	قيمة صحة
Truthvalue gaps	فراغات قيم الصحة
Type	نوع
Uniqueness	فريدة
Upper-class sense	معنى من الدرجة العليا
Use	استخدام
Use-mention confusions	التباسات الاستخدام والذكر
Use-mention distinction	التفرقة بين الذكر والاستخدام
Utility	منفعة
Vague predicate	مسند غامض
Vague sentence	جملة غامضة
Vagueness	غموض
Variable	متغير
Verification	تثبت
Way of thinking	طريقة تفكير
Wide scope	نطاق عريض
Word type	كلمة النوع